

Poznań, dnia 21 stycznia 2019 roku

Odwołanie

od treści ogłoszenia o zamówieniu publicznym
i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

w sprawie:

■ Studio ADS 2 Sp. z o.o. Sp.k.

ul. Mostowa 11/11, 61-854 Poznań, tel. 61 858 29 00, fax +48 61 8557045,
e – mail: office@studioads.pl

- Odwołującego -

zast. przez. adw.:

Tomasza Grzybkowskiego, Tomasza Guzka,
Grzybkowski Guzek i Partnerzy, Adwokacka Spółka Partnerska
ul. Dominikańska 3, 61-762 Poznań, tel. 61 852 62 77, fax. 618525678
e-mail: kancelaria@grzybkowski-guzek.pl

c/a

■ Miasto Poznań w imieniu i na rzecz którego działają
Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o.

pl. Wiosny Ludów 2, 61-831 Poznań, tel. 61 884 20 10, fax: , 61 866 60 04,
e-mail: zamowienia.publiczne@pozim.pl

- Zamawiającego-

Numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2019/S 008-014486

Przedmiot zamówienia: „Budowa trasy tramwajowej wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ul. Ratajczaka – prace projektowe wraz z pełnieniem usług Nadzoru Autorskiego”, postępowanie numer PIM/01/19/ZP2/2018-158

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Osnowa

W imieniu Odwołującego – spółki Studio ADS 2 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, powołując się na załączone pełnomocnictwo do reprezentowania w sprawie, na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.– dalej jako „Pzp”), wnoszę **odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia** dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „*Budowa trasy tramwajowej wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ul. Ratajcza – prace projektowe wraz z pełnieniem usług Nadzoru Autorskiego*”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (postępowanie numer PIM/01/19/ZP2/2018-158).

Zamawiającemu zarzucam:

- I. naruszenie art. 22 ust. 1 oraz 29 ust. 1 oraz 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez sporządzenie opisu warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia lub co najmniej nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia poprzez przyjęcie w sekcji III.1.3ppk (1) ogłoszenia o zamówieniu (minimalne poziomy ewentualnie wymaganych standardów) oraz 9.2.3 pkt 1 ppkt c), d), e) SIWZ, że gwarancję należytego wykonania zamówienia dają wykonawcy, którzy spełniają warunek posiadania zdolności technicznej i zawodowej polegający na wykonaniu w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) co najmniej zadań m.in. w zakresie:
- a) realizacji zamówień dotyczących budowy lub przebudowy wielopasmowej (co najmniej po dwa pasy w obu kierunkach) ulicy oraz linii tramwajowej lub kolejowej (w zakresie i na warunkach w pkt 9.2.3. SIWZ szczegółowo wskazanych), w sytuacji, gdy przedmiotem zamówienia w ramach przedmiotowego postępowania jest wykonanie prac projektowych w zakresie ulicy jednojezdniowej wraz z linią tramwajową,
 - b) realizacji co najmniej jednego zamówienia o wartości 500.000,00 zł brutto szczegółowo opisanego w sekcji 9.2.3 pkt 1 ppkt e) SIWZ, w sytuacji, w której rzeczywiste, rynkowe ceny realizacji zadań o parametrach w tym punkcie SIWZA wskazanych są znacznie mniejsze,
 - c) realizacji co najmniej jednego zamówienia dotyczącego budowy lub przebudowy wielopasmowej (co najmniej po dwa pasy w obu kierunkach) ulicy oraz linii tramwajowej, w ramach której wykonawca dokonał badań georadarowych połączonych z badaniami radiodetekcją całego obszaru na terenie zabudowy, położonego w strefie ochrony konserwatorskiej przy zachowaniu warunków szczegółowo opisanych w sekcji 9.2.3 pkt 1 ppkt d) oraz e) SIWZ, w sytuacji w której: a) zakres usług związanych z badaniami georadarem stanowi jedynie element całego zamówienia publicznego nie-

mający przeważającego znaczenia dla realizacji przedmiotu zamówienia, którego istotą jest wykonanie prac projektowych i to w odniesieniu do prac projektowych powinien być wybierany wykonawca i oceniana oferta, w konsekwencji czego stawianie wymogu wykazania się realizacją specjalistycznych badań georadarowych w znaczny sposób eliminuje wykonawców posiadających umiejętności i doświadczenia w odniesieniu do prac projektowych, w zakresie niezbędnym do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, b) realizacja badań w zakresie georadaru – z uwagi na wysoki stopień szczegółowości i wiedzy specjalistycznej – obecnie jest realizowana wyłącznie przez wąski krąg podmiotów wyspecjalizowanych, co w istotny sposób eliminuje wykonawców posiadających doświadczenia w zakresie projektowania i architektury, c) wymóg wykazania dokonania wskazanych badań nie jest niezbędny do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, albowiem – z uwagi na wysoce specjalistyczny zakres – może być on wykonywany za pomocą podwykonawców, d) zakres wymaganych badań został sporządzony w sposób nieodzwierciedlający specyfiki badań georadarowych,

a w konsekwencji czego doszło go ogranicza konkurencji oraz wyeliminowania z postępowania wykonawców nie spełniających postawionych warunków, lecz zdolnych do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia,

a nadto, niezależnie od zarzutu wskazanego w pkt I odwołania powyżej,

- II. naruszenie art. 22 ust. 1 oraz 29 ust. 1 oraz 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez sporządzenie opisu warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymagań finansowych (stanowiąc naruszenie art. 45 ust. 1 oraz 3 Pzp) oraz warunków wykazania sytuacji ekonomicznej w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia poprzez przyjęcie:

- a) w sekcji III.1.2) a) ogłoszenia o zamówieniu oraz sekcji 13.1. i 20 SIWZ (warunki dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej) – obowiązku wykazania posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości co najmniej 700.000,00 zł, a nadto w zakresie sekcji 20.3. SIWZ w zw. z § 14 Istotnych Postanowień Umownych stanowiących załącznik do SIWZ (dalej jako: „Umowa”) obowiązku wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w formie kaucji gwarancyjnej w wysokości 10% całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy oraz w terminie 7 dni od otrzymania wezwania,

w sytuacji której ustanowione powyżej wymagania finansowo – ekonomiczne są nadmierne do przedmiotu zamówienia, ograniczają konkurencję oraz wyeliminowują z postępowania wykonawców nie spełniających postawionych warunków, lecz zdolnych do należytego wykonania zamówienia,

a nadto, niezależnie od zarzutów wskazanych w I – II odwołania powyżej,

- III. naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 oraz 2 Pzp poprzez naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji, a to przez zaniechanie przygotowania i prowadzenia postępowania z należytą starannością oraz obowiązku jednoznacznego, nie budzącego wątpliwości sporządzenie opisu przedmiotu

zamówienia, umożliwiającego wykonawcom sporządzenie ofert, w szczególności przez przerzucenie na wykonawcę wszelkich ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia, w tym okoliczności lub zdarzeń nieprzewidywalnych na dzień ogłoszenia zamówienia, a to w szczególności poprzez:

- a) w zakresie sekcji 3.1. ppkt. 13) SIWZ – nałożenie obowiązku zawarcia w opracowywanej dokumentacji projektowej zgód właścicieli gruntów na prowadzenie robót budowlanych na terenie ich nieruchomości, jeśli zajdzie taka konieczność, w sytuacji której:
 - obowiązek uzyskiwania zgód właścicieli nie jest adekwatny do istoty obowiązków projektanta, jako wykonawcy;
 - Umowa nie określa konsekwencji braku uzyskania zgód lub żądań finansowych właścicieli nieruchomości, wpływu konieczności zaspokojenia roszczeń finansowych właścicieli nieruchomości na wynagrodzenie Wykonawcy, a także opóźnień mogących powstać z tego tytułu
- b) w zakresie sekcji 3.6. ppkt 2) SIWZ – nałożenie na wykonawcę, obowiązku przedkładania, w trakcie realizacji zamówienia na każde żądanie zamawiającego zaświadczenie właściwego oddziału ZUS, w sytuacji której czas uzyskania wskazanych dokumentów zdeterminowany jest przepisami prawa, a nadto praktyką działania urzędów,
- c) w zakresie pkt. 9.3. SIWZ – przyznanie Zamawiającemu uprawnienia do arbitralnego uznania, na każdym etapie postępowania, braku spełnienia przez wykonawcę wymaganych zdolności, jeżeli zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia, w sytuacji której:
 - powołane postanowienie już na etapie wyboru ofert może prowadzić do wyeliminowania wykonawców zaangażowanych w większe projekty, w tym bezpośrednio i Odwołującego realizującego obecnie dla Zamawiającego wcześniejsze etapy Inwestycji,
 - zaniechano dookreślenia jakichkolwiek przesłanek oraz trybu dokonywania powołanych ustaleń pozostawiając Zamawiającemu arbitralną ocenę ich spełnienia;

a nadto, niezależnie od zarzutów wskazanych w pkt I – IV odwołania powyżej,

- I. naruszeni art. 5, art. 353 (1), oraz art. 58 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 1025 – dalej jako kc) w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 Pzp poprzez wykorzystanie pozycji dominującej Zamawiającego i rażące uprzywilejowanie w treści projektu umowy pozycji Zamawiającego, wbrew zasadom współżycia społecznego i właściwości stosunku prawnego, a w konsekwencji naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 oraz 2 Pzp związane z niejednoznacznym opisem przedmiotu zamówienia, uniemożliwiającym wykonawcy analizę ryzyk na potrzeby sformułowania oferty, a to w szczególności:
 - a) w zakresie § 1 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 2 pkt 2 Umowy – nałożenie na wykonawcę obowiązku doprowadzenia do wydania przez właściwy organ Decyzji Budowlanych niezbędnych Zadania Inwestycyjnego, w sytuacji której:

- w pojęciu Decyzji Budowlanych mieści się również decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID), podczas gdy wykonawca, jako projektant - w świetle postanowień ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 1474)z późn. zm. - dalej ustawa zrid) – nie jest w ogóle podmiotem uprawnionym do złożenia wniosku o wydanie wskazanej decyzji,
- Umowa nie zawiera postanowień regulujących wpływ przedłużenia się uzyskiwania Decyzji Budowlanych na harmonogram wykonywania prac przez wykonawcę, a które to przedłużenia mogą być spowodowane okolicznościami od wykonawcami niezależnymi,
- b) w zakresie § 1 ust. 5 Umowy – nałożenie na wykonawcę obowiązku uwzględnienia wszelkich decyzji administracyjnych przedłożonych w toku realizacji Inwestycji przez Zamawiającego, w tym po zawarciu Umowy oraz ich uwzględniania w przygotowanej przez wykonawcę Dokumentacji Projektowej przy jednoczesnym wyłączeniu możliwości żądania przez Wykonawcę zmiany wysokości Wynagrodzenia, w sytuacji której:
 - rodzaj, zakres i czas ich przedstawiania nie są w Umowie określone,
 - Umowa nie zawiera postanowień umożliwiających Zamawiającemu przedłużenia terminu realizacji prac na skutek przedłożenia ww. dodatkowych decyzji,
- c) w zakresie § 3 ust. 2 pkt 4) Umowy – nałożenie na wykonawcę konieczności uzyskania koniecznych odstępstw, uzgodnień, zatwierdzeń oraz warunków technicznych wydanych dla Inwestycji, w sytuacji w której uzyskanie odstępstwa, o którym mowa w art. 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 1202 z późn. zm. – dalej jako „Pb”) jest wynikiem uzyskania uznaniowego upoważnienia ministra oraz wydania uznaniowego postanowienia przez właściwe organy architektoniczne,
- d) w zakresie § 3 ust. 6 pkt 2) Umowy – nałożenie na wykonawcę obowiązku uzyskania wszelkich wymaganych opinii i uzgodnień niezbędnych do wykonania robót budowlanych w zakresie Zadania Inwestycyjnego, w sytuacji której:
 - Umowa nie określa zakresu wskazywanych dokumentów, konieczności ponoszenia kosztów z tym związanych, a także wpływu przedłużających się procedur na czas realizacji obowiązków wykonawcy,
 - z istoty obowiązków projektanta oraz wykonawcy robót budowlanych, wynika, iż znaczną część decyzji, dokumentów itp. związanych z wykonywaniem robót budowlanych, powinna być uzyskiwana nie przez projektanta, ale przez wykonawcę robót budowlanych,
- e) w zakresie § 3 ust. 10 pkt 2 Umowy – przyznanie Zamawiającemu uprawnienia do zmiany treści Dokumentacji Projektowej w przypadku jej niezgodności z Umową lub w razie innych uwarunkowań wynikających z decyzji Zamawiającego, podczas gdy:
 - Umowa nie limituje uprawnienia Zamawiającego co do formułowania decyzji, w konsekwencji czego mogą one dotyczyć dobrowolnego, wybranego elementu Dokumentacji Projektowej, dają Zamawiającemu jednostronne uprawnienie do kształtowania praw i obowiązków wykonawcy
 - Umowa nie określa wpływu jednostronnych decyzji Zamawiającego na wynagrodzenie Wykonawcy, czy też czas realizacji jego obowiązków,

- f) w zakresie § 3 ust. 18 pkt 3) Umowy – nałożenie na wykonawcę obowiązków uzyskania wszelkich zezwoleń, zatwierdzeń, decyzji administracyjnych, uzgodnień, analiz, opinii i innych dokumentów, wymaganych dla właściwego zaprojektowania obiektów będących Przedmiotem Umowy, które nie zostały uzyskane lub przekazane Wykonawcy przez Zamawiającego w dniu zawarcia Umowy oraz opracowania wszelkiej wymaganej do tego celu dokumentacji, w tym wniosków do właściwych organów, podań, odwołań i innych pism, w sytuacji której Umowa nie określa konsekwencji konieczności uzyskania wskazanych rozstrzygnięć na prawa i obowiązki Wykonawcy, w tym wynagrodzenie Wykonawcy, czy też czas realizacji jego obowiązków,
- g) w zakresie § 3 ust. 27 Umowy – przyznanie Zamawiającemu uprawnienia do wydawania poleceń, jeżeli jest to niezbędne do zgodnej z Umową i zasadami racjonalnej gospodarki środkami publicznymi realizacji projektowych, obejmujące dokonywanie zmian zakresu i ilości, jakie będą uważane za niezbędne dla właściwego wykonania Przedmiotu Umowy z jednoczesnym nałożeniem na wykonawcę obowiązku ich wykonania, w sytuacji której:
- Umowa nie limituje uprawnień Zamawiającego w tym zakresie,
 - Umowa nie określa wpływu jednostronnych decyzji Zamawiającego na wynagrodzenie Wykonawcy, czy też czas realizacji jego obowiązków.
-

Wnioski

W związku z powyższym, w oparciu o art. 192 ust. 2 oraz 3 pzp, wnoszę o:

- I. nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ, w tym w zakresie Umowy tj.
 - a) w zakresie sekcji III.1.3ppk (1) ogłoszenia o zamówieniu (minimalne poziomy ewentualnie wymaganych standardów) oraz 9.2.3 pkt 1 ppkt c), d), e) SIWZ poprzez modyfikację obowiązku wykazania doświadczenia w zakresie realizacji zamówień dotyczących budowy lub przebudowy wielopasmowej (co najmniej po dwa pasy w obu kierunkach) ulicy oraz linii tramwajowej lub kolejowej, tj. poprzez jego zmianę oraz ustanowienie powołanego obowiązku wykazania doświadczenia w odniesieniu do linii jednopasmowej oraz linii tramwajowej lub kolejowej, a nadto wyłączenie z sekcji III.1.3. ppkt (1) lit. e) obowiązku realizacji inwestycji o wartości kwotowej 500.000,00 zł,
 - b) w zakresie sekcji III.1.3ppk (1) ogłoszenia o zamówieniu (minimalne poziomy ewentualnie wymaganych standardów) oraz 9.2.3 pkt 1 ppkt d), e) SIWZ poprzez wyeliminowania wskazanego w powołanych punktach obowiązku wykazania się przeprowadzeniem inwestycji w ramach, której przeprowadzone zostały badania georadarowe w zakresie w tych pkt SIWZ szczegółowo wskazanych,
 - c) w zakresie sekcji III.1.2) a) ogłoszenia o zamówieniu (warunki dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej) oraz sekcji 20 SIWZ poprzez modyfikację obowiązku wykazania posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości co najmniej 700.000,00 zł poprzez jej zmniejszenie do kwoty 300.000,00 zł,
 - d) w zakresie § 14 Umowy poprzez modyfikację obowiązku wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w formie kaucji gwarancyjnej w wysokości 10% całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy, poprzez jej zmniejszenie do wysokości 8% całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy oraz w zakresie obowiązku wniesienia zabezpieczenia w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania poprzez jego wydłużenie do terminu 1 miesiąca od dnia zawarcia Umowy,
 - e) w zakresie sekcji 3.1. ppkt. 13) SIWZ poprzez modyfikację obowiązku zawarcia w opracowywanej dokumentacji projektowej zgód właścicieli gruntów na prowadzenie robót budowlanych na terenie ich nieruchomości, jeśli zajdzie taka konieczności, tj. poprzez wyeliminowanie wskazanego obowiązku, ewentualnie określenie obowiązku współdziałania Zamawiającego, w tym w szczególności w zakresie ponoszenie przez Zamawiającego ewentualnych roszczeń finansowych oraz wyłączenie odpowiedzialności projektanta za brak otrzymania tych zgód,

- f) w zakresie sekcji 3.6. ppkt 2) SIWZ poprzez modyfikację obowiązku wykonawcy co do przedkładania, w trakcie realizacji zamówienia na każde żądanie zamawiającego zaświadczenie właściwego oddziału ZUS oraz określenie co najmniej 14 – dniowego terminu na okazanie wskazanych zaświadczeń,
- g) w zakresie sekcji 9.3. SIWZ poprzez modyfikację przyznanego Zamawiającemu uprawnienia do arbitralnego uznania, na każdym etapie postępowania, braku spełnienia przez wykonawcę wymaganych zdolności, jeżeli zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia, tj. poprzez jego wyeliminowanie w całości, ewentualnie określenie okoliczności prawnych i faktycznych, w tym niezbędnych procedur, w których Zamawiający – w oparciu o należycie ustalone okoliczności faktyczne – mógłby dokonać wskazanego uznania z jednoczesną procedurą dokonywania rozliczeń za prace już wykonane,
- h) w zakresie § 1 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 2 pkt 2 Umowy poprzez modyfikację nałożonego na wykonawcę obowiązku doprowadzenia do wydania przez właściwy organ Decyzji Budowlanych niezbędnych Zadania Inwestycyjnego poprzez wyeliminowanie z obowiązku uzyskania Decyzji Budowlanych decyzji wydanych w trybie ustawy zrid; nałożenie obowiązku współdziałania Zamawiającego; określenie konsekwencji prawnych za przedłużające się procedury uzyskania Decyzji Budowlanych,
- i) w zakresie § 1 ust. 5 Umowy poprzez modyfikację nałożonego na wykonawcę obowiązku uwzględnienie wszelkich decyzji administracyjnych, związanych z Inwestycją przedłożonych w toku realizacji Inwestycji przez Zamawiającego, w tym po zawarciu Umowy oraz ich uwzględniania w przygotowanej przez wykonawcę Dokumentacji Projektowej poprzez określenie – z poszanowaniem praw i słusznym interesów wykonawcy - konsekwencji prawnych związanych z koniecznością uwzględnienia nowych decyzji administracyjnych na prawa i obowiązki wykonawcy, w tym w zakresie terminu realizacji prac objętych Umową oraz wynagrodzenie wykonawcy,
- j) w zakresie § 3 ust. 2 pkt 4) Umowy poprzez modyfikację obowiązku uzyskania koniecznych odstępstw, uzgodnień, zatwierdzeń oraz warunkach technicznych wydanych dla Inwestycji poprzez wyeliminowanie wskazanego obowiązku, ewentualnie poprzez określenie – z poszanowaniem praw i słusznym interesów wykonawcy - konsekwencji prawnych związanych z koniecznością wskazanych decyzji administracyjnych na prawa i obowiązki wykonawcy, w tym w zakresie terminu realizacji prac objętych Umową oraz wynagrodzenie wykonawcy,
- k) w zakresie § 3 ust. 6 pkt 2) oraz zakresie § 3 ust. 18 pkt 3) Umowy poprzez modyfikację obowiązku uzyskania wszelkich wymaganych decyzji administracyjnych, opinii i uzgodnień niezbędnych do wykonania robót budowlanych w zakresie Zadania Inwestycyjnego poprzez ich dookreślenie oraz poprzez określenie – z poszanowaniem praw i słusznym interesów wykonawcy - konsekwencji prawnych związanych z uzyskaniem uwzględnienia nowych decyzji administracyjnych na prawa i obowiązki wykonawcy, w

tym w zakresie terminu realizacji prac objętych Umową oraz wynagrodzenie wykonawcy,

- l) w zakresie § 3 ust. 10 pkt 2 Umowy poprzez modyfikację przyznanemu Zamawiającemu uprawnienia do zmiany treści Dokumentacji Projektowej w przypadku jej niezgodności z Umową lub w razie innych uwarunkowań wynikających z decyzji Zamawiającego poprzez jego wyeliminowanie ewentualnie poprzez określenie – z poszanowaniem praw i słusznym interesów wykonawcy - konsekwencji prawnych związanych ze zmianami w zakresie Dokumentacji Projektowej,
- m) w zakresie § 3 ust. 27 Umowy poprzez modyfikację przyznanemu Zamawiającemu uprawnienia do wydawania poleceń, jeżeli jest to niezbędne do zgodnej z Umową i zasadami racjonalnej gospodarki środkami publicznymi realizacji prac projektowych (w szczególności w związku z realizacją inwestycji równoległych), obejmujące dokonywanie zmian zakresu i ilości, jakie będą uważane za niezbędne dla właściwego wykonania Przedmiotu Umowy z jednoczesnym nałożeniem na wykonawcę obowiązku ich wykonania poprzez jego wyeliminowanie w całości ewentualnie ściśle doprecyzowanie zakresu i okoliczności umożliwiających wydawanie poleceń, oraz określenie – z poszanowaniem praw i słusznym interesów wykonawcy - konsekwencji prawnych związanych z uzyskaniem uwzględnienia nowych decyzji administracyjnych na prawa i obowiązki wykonawcy, w tym w zakresie terminu realizacji prac objętych Umową oraz wynagrodzenie wykonawcy,

a nadto, w każdym wypadku,

- II. przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści uzasadniania na fakty tam powołane,

a nadto,

- III. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych.

.....

Uzasadnienie

- I. Streszczenie
- II. Zachowanie terminu do wniesienia odwołania
- III. Legitymacja czynna do wniesienia odwołania
- IV. Nieproporcjonalne warunki udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, uprawnień oraz kwalifikacji – naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp
- V. Nieproporcjonalne warunki udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej: wadium, sytuacja finansowej oraz zabezpieczania Umowy - naruszenie art. 45 ust. 1 oraz 2, art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp
- VI. Niejednoznaczny przedmiot zamówienia – naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp
- VII. Brak należytego skonstruowania postanowień Umowy

I. Streszczenie

Niniejszym pismem Odwołujący wnosi odwołanie od treści ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w tym w zakresie postanowień Umowy.

Odwołujący – jako posiadający doświadczenie oraz profesjonalnie zajmujący się świadczeniem usług w zakresie architektury – jest legitymowany do złożenia odwołania.

Opis przedmiotu zamówienia został skonstruowany w sposób niejednoznaczny oraz niedookreślony, co uniemożliwia wykonawcom skalkulowanie wszelkich ryzyk na potrzeb złożenia oferty. Nadto, na wykonawcę w nieuzasadniony sposób położono wszelkie ryzyka związane np. z

uzyskiwaniem decyzji administracyjnych, zgód właścicieli nieruchomości itp.

Warunki udziału w postępowaniu m.in. w zakresie doświadczenia oraz sytuacji ekonomicznej zostały określone w sposób nieproporcjonalny oraz nieadekwatny co do przedmiotu zamówienia, co wyeliminowało z zakresu potencjalnych wykonawców, podmioty zdolne do wykonania zadania objętego przetargiem. Tym samym doszło do naruszenia zasad konkurencji.

Umowa została skonstruowana z naruszeniem zasad równości stron, zasad współzycia społecznego oraz poprzez znaczne uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego, dając mu w szczególności uprawnienie do jednostronnego określania praw i obowiązków wykonawcy.

II. Zachowanie terminu do wniesienia odwołania

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (TED) w dniu **11 stycznia 2019 roku**. W tym samy dzień na stronie internetowej Zamawiającego¹: została umieszczona SIWZ.

Niniejsze odwołanie jest składane **w dniu 21 stycznia 2019 roku**, zatem termin wniesienia odwołania zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp został zachowany.

¹ <http://www.pozim.pl/zamowienia-publiczne/wszczete/budowa-trasy-tramwajowej-wraz-z-uspokojeniem-ruchu-samochodowego-w-ul>

III. Legitymacja czynna do złożenia odwołania

A.

Zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp uprawnienie do wniesienia odwołania przysługuje wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołujący spełnia powołane powyżej przesłanki legitymujące do wniesienia odwołania na niniejszym etapie.

B.

Odwołujący zamierza złożyć ofertę o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący podziela pogląd KIO zawarty w wyroku z dnia 19 czerwca 2015 roku, zgodnie z którym status wykonawcy w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp posiada także **ten podmiot, który skarży postanowienia specyfikacji, czy udzielone wyjaśnienia lub brak ich udzielenia**. Takie bowiem okoliczności wskazują, że jego zamiarem jest ubieganie o udzielenie danego zamówienia, albowiem wiąże się z ustaleniem warunków związanych z **przygotowaniem oferty (lub wniosku)**².

C.

Niezależnie od powyższego, Odwołujący wskazuje, że jest renomowanym podmiotem profesjonalnie zajmującym się czynnościami z zakresu projektowania i architektury. Odwołujący posiada niezbędne doświadczenie oraz przygotowanie do realizacji zadań analogicznych do prac objętych przedmiotowym zamówieniem publicznym.

Odwołujący – w oparciu o udzielone mu zamówienie publiczne – realizował szereg inwestycji w Poznaniu, w tym na rzecz Zamawiającego. Inwestycja objęta niniejszym postępowaniem wchodzi w zakres szerszego zadania realizowanego w ramach projektu unijnego „*Program Centrum – etap I – przebudowa tras tramwajowych wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ul. Św. Marcin, Fredry, Mielżyńskiego, 27 grudnia, pl.*

² Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 czerwca 2015 r., KIO 1227/15, dostępny w SIP Legalis.

Wolności”, w ramach którego Odwołujący wykonywał szereg prac projektowych na wcześniejszych etapach powołanej inwestycji.

Dowód: przesłuchanie stron.

D.

Interes prawny Odwołującego został naruszony z uwagi na fakt, że czynności zamawiającego objęte odwołaniem a polegające na sporządzeniu treści ogłoszenia oraz SIWZ uniemożliwiają odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a co najmniej znacznie utrudniają sporządzenie prawidłowej oferty kalkulującej wszelkie zdiagnozowane ryzyka, a tym samym dokonanie wyboru jego oferty i uzyskanie objętego postępowaniem zamówienia publicznego.

Uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionych przez zamawiającego nadmiernie rygorystycznych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia ograniczeń kręgu potencjalnych wykonawców, w tym odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia, a nadto doprowadzi do dookreślenia szeregu niejednoznacznych okoliczności uniemożliwiających sporządzenie prawidłowej oferty..

Odwołujący podziela pogląd KIO zawarty w wyroku z dnia 4 sierpnia 2015 roku, zgodnie z którym na etapie kwestionowania postanowień siwz (ogłoszenia) nie jest koniecznym wykazanie przez odwołującego tego, że **nie może on w ogóle złożyć oferty**, lecz wystarczającym będzie wykazanie, że nie będzie możliwym złożenie oferty na **warunkach dla niego najbardziej korzystnych**³.

Odwołujący podziela pogląd KIO z dnia 8 stycznia 2018 roku, zgodnie z którym krąg podmiotów, które mogą skorzystać ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie wobec treści SIWZ, jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje **każdemu wykonawcy, który potencjalnie może ubiegać się o przedmiotowe zamówienie**. Na tym etapie wystarczająca jest **możliwość poniesienia szkody wynikającej z niewłaściwego sformułowa-**

³ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 sierpnia 2015 r., KIO 1560/15, dostępny w SIP Legalis.

nia treści SIWZ, które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia⁴.

Odwolujący podziela pogląd KIO wyrażony w wyroku z dnia 7 lipca 2015 roku, zgodnie z którym nie można odmówić wykonawcy legitymacji czynnej do wniesienia odwołania w sytuacji, w której na dzień składania odwołania nie ma możliwości złożenia oferty z powodu wymogów, których nie jest w stanie spełnić⁵.

E.

W konsekwencji dokonanych przez zamawiającego naruszeń pzp związanych z nieprawidłowym sformułowaniem SIWZ odwołujący może ponieść szkodę w związku z uniemożliwieniem mu złożenia oferty i uzyskania zamówienia.

⁴ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 stycznia 2018 r., KIO 2683/17, dostępny w SIP Legalis.

⁵ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 lipca 2015 r. KIO 1254/15, dostępny w SIP Legalis.

Odwolujący podziela pogląd KIO zawarty w wyroku z dnia 6 lutego 2014 roku, zgodnie z którym krąg podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Na tym etapie wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SIWZ które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia. Tym samym wystarczająca jest dla uznania interesu danego wykonawcy jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić. Na tym etapie postępowania interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu⁶.

⁶ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2014 r., KIO 123/14, dostępny w SIP Legalis.

IV. Nieproporcjonalne warunki udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, uprawnień oraz kwalifikacji – naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp

A.

Zamawiający w sekcji III.1.3ppk (1) ogłoszenia o zamówieniu (minimalne poziomy ewentualnie wymaganych standardów) oraz 9.2.3 pkt 1 ppkt c), d), e) SIWZ przyjął, iż określone przez niego wymogi dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej zostaną uznane za spełnione, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał należycie:

1. co najmniej: 2 niezależne zamówienia, w ramach których zrealizował dla potrzeb przygotowania przetargu publicznego na prace projektowe, dotyczące budowy lub przebudowy łącznie: wielopasmowej (co najmniej po dwa pasy w obu kierunkach) ulicy oraz linii tramwajowej lub kolejowej, model BIM służący wykonaniu prezentacji układu komunikacyjnego i symulacji ruchu drogowego, tramwajowego lub kolejowego, rowerowego i pieszego,
2. co najmniej: 1 zamówienie, w ramach którego zrealizował dla potrzeb przygotowania prze-

targu publicznego na prace projektowe, dotyczące budowy lub przebudowy łącznie: wielopasmowej (co najmniej po dwa pasy w obu kierunkach) ulicy oraz linii tramwajowej, badania georadarowe połączone z badaniami radiodetekcją całego obszaru na terenie zabudowy, położonego w strefie ochrony konserwatorskiej, o powierzchni co najmniej 2 ha, oraz na podstawie tych badań sporządził raport zawierający co najmniej: mapy i echogramy z profilowania georadarowego z oznaczonymi wcześniej niezidentyfikowanymi sieciami i / lub artefaktami wraz z modelem BIM wykonanym w PUWG2000, zawierającym wcześniej niezidentyfikowane i nieoznaczone na mapach sieci i artefakty,

3. co najmniej: 1 zamówienie o wartości co najmniej 500.000,00 zł. brutto, w ramach którego zrealizował dla potrzeb przygotowania przetargu publicznego na prace projektowe, dotyczące budowy lub przebudowy łącznie: wielopasmowej (co najmniej po dwa pasy w obu kierunkach) ulicy oraz linii tramwajowej, badania georadarowe połączone z badaniami radiodetekcją, oraz na

podstawie tych badań sporządził raport zawierający co najmniej: mapy i echogramy z profilowania georadarowego z oznaczonymi wcześniej niezidentyfikowanymi sieciami i / lub artefaktami oraz aktualizację mapy zasadniczej wykonaną w PUWG2000,

B.

Ustanowione przez Zamawiającego warunki udziału w przetargu naruszają – wyrażoną w art. 29 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 Pzp – zasadę uczciwej, konkurencji, równego traktowania oraz zasadę proporcjonalności.

W przedmiotowej sprawie zamówienie publiczne jest udzielane na zaprojektowanie drogi jednojezdniowej. Tym samym uznać należy, że doświadczenie wymagane dla każdego z projektantów jest nieadekwatne do wielkości opracowania. Wymaganie wykonania projektu dwujezdniowej drogi wraz z linią tramwajową w przypadku budowy jednojezdniowej ulicy wraz z linią tramwajową wykracza po za zakres wymaganego doświadczenia do realizacji zamówienia. Ustanowione przez Zamawiającego obowiązki i wymagania, nieadekwatne do przedmiotu zamówienia, naruszają konkurencję.

Odwołujący wskazuje, iż modyfikacja wskazanego warunku, w szczególności poprzez ustanowienie obowiązku doświadczenia w stosunku do jezdni jednopasmowej, co byłoby adekwatne do przedmiotu zamówienia, umożliwiłoby złożenie ofert większej liczbie wykonawców.

Odwołujący podziela pogląd wyrażony w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 grudnia 2017 roku, w którym wskazano, iż **nie jest dopuszczalna sytuacja, w której zamawiający opisuje przedmiot zamówienia ograniczając w istotny sposób konkurencję, podczas gdy inny niż opisany w siwz sposób wykonania tegoż zamówienia pozwoliłby mu uzyskać ten sam efekt, a jednocześnie większa ilość wykonawców uzyskaby dostęp do zamówienia.** W takiej sytuacji bowiem nie mamy do czynienia z rzeczywiście uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a co za tym idzie - ograniczenie konkurencji polegające na uniemożliwieniu złożenia oferty wykonawcom obiektywnie zdolnym do wykonania zamówienia, również nie jest uzasadnione⁷.

C.

Nadto, zapis w SIWZ odnoszący się do kwoty 500.000, 00 zł brutto dla badań georadarowych na drogach z torowiskami nie odpowiada warunkom rynkowym oraz rzeczywistym kosztom wykonania wskazanych badań..

Koszt takich badań nawet dla 2-3 km odcinka drogowego z torami pośrodku jest o rząd wielkości mniejszy, w związku z czym brak jest uzasadnienia dla takiego zapisu. Zapis ten zatem powinien odnosić się do długości badanego odcinka a nie do kwoty.

Co więcej, Zamawiający nie doprecyzował nawet w jakiej siatce (rozdzielczość pozioma) oczekuje wykonanie badań.

D.

Nadto, w ramach powołanych sekcji SIWZ ustanowiono bezzasadne warunki wykazania się przeprowadzeniem inwestycji z badaniami georadarowymi połączonymi z radiodetekcją.

Po pierwsze obowiązek wykazania się powołanymi badaniami jest nieadekwatny i nieproporcjonalny co do całego charakteru zamówienia publicznego. Zakres usług związanych z badaniami georadarem stanowi jedynie element całego zamówienia publicznego niemający przeważającego znaczenia dla realizacji przedmiotu zamówienia, którego istotą jest wykonanie prac projektowych i to w odniesieniu do prac projektowych powinien być wybierany wykonawca i oceniana oferta.

Zamawiający, formułując ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ, położył przeważający zakres oceny na badania georadarem, w sytuacji w której usługi w tym zakresie, będą stanowiły jedynie wycinek prac wykonawcy, którego głównym zadaniem będzie prawidłowe zaprojektowanie obszaru.

W konsekwencji stawianie wymogu wykazania się realizacją specjalistycznych badań georadarowych w znaczny sposób eliminuje wykonawców posiadających umiejętności i doświadczenia w odniesieniu do prac projektowych, w zakresie niezbędnym do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

z dnia 11 grudnia 2017 roku, KIO 2478/17, dostępny w SIP Legalis.

⁷ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej

Po drugie, badania w zakresie georadaru – z uwagi na wysoki stopień szczegółowości i wiedzy specjalistycznej – obecnie są realizowane wyłącznie przez wąski krąg podmiotów wyspecjalizowanych, co w istotny sposób eliminuje wykonawców posiadających doświadczenia w zakresie projektowania i architektury.

Po trzecie, wymóg wykazania dokonania wskazanych badań nie jest niezbędny do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, bowiem – z uwagi na wysoce specjalistyczny zakres – może być on wykonywany za pomocą podwykonawców. Stawianie wykonawcom wymogu realizacji tego elementu w istotny sposób ogranicza krąg wykonawców zdolnych do prawidłowej realizacji zamówienia – badania georadarem

Po czwarte, zakres wymaganych badań został sporządzony w sposób nieodzwierciedlający spe-

cyfiki badań georadarowych, w tym w zakresie ich potwierdzania dalszymi metodami.

Badania georadarowe są najbardziej zaawansowaną formą badań z użyciem fali radiowych. Przy umiejętnym przetwarzaniu i interpretacji nie ma uzasadnienia merytorycznego dla ponowne skanowanie obszaru badań innymi, uboższymi metodami wykorzystującymi również te fale radiowe (czyli elektromagnetyczne). Wprowadzenie takiego zapisu świadczy o braku zaufania do analizy georadarowej, czyli podważa jego główne zalety jakim jest analiza zapisów echogramów z bardzo dużą dokładnością pionową i poziomą.

Każdy wiarygodny wynik badań georadarowych dla takiego zadania powinien być przedstawiony jako zinterpretowany i kompletny obraz wykrytych obiektów wraz z ich przypuszczalnymi przebiegami.

V. Nieproporcjonalne warunki udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej: sytuacja finansowej oraz zabezpieczania Umowy - naruszenie art. 45 ust. 1 oraz 2, art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp

A.

W sekcji III.1.2) a) ogłoszenia o zamówieniu (warunki dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej) przewidziano obowiązek wykazania posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości co najmniej 700.000,00 zł.

Nadto, w § 14 Umowy przewidziano obowiązek wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w formie kaucji gwarancyjnej w wysokości 10% całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy.

B.

Wskazane powyżej wymagania w zakresie sytuacji ekonomicznej są nieproporcjonalne oraz nieadekwatne co do przedmiotu zamówienia.

Rygorystyczne wymagania ograniczają konkurencję, albowiem zmierzają do wyeliminowania z zakresu postępowania podmioty, które – z uwagi na powołane wymogi, nie mogą brać udziału w postępowaniu a są zdolne do realizacji przedmiotu zamówienia.

VI. Niejednoznaczny przedmiot zamówienia – naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp

A.

W sekcji 3.1. SIWZ ppkt. 13) wskazano, iż dokumentacja projektowa musi zawierać, zgodę właścicieli gruntów na prowadzenie robót innych nieruchomości jeżeli zajdzie taka konieczność.

Obowiązek uzyskiwania zgód właścicieli nie jest adekwatny do istoty obowiązków projektanta, jako Wykonawcy.

Nadto, ani SIWZ ani Umowa nie określa konsekwencji braku uzyskania zgód lub żądań finansowych właścicieli nieruchomości, wpływu konieczności zaspokojenia roszczeń finansowych

właścicieli nieruchomości na wynagrodzenie Wykonawcy, a także opóźnień mogących powstać z tego tytułu.

Niezależnie od powyższego, wskazać należy, iż Projektant nie posiada żadnych narzędzi prawnych pozwalających wykonać taki zapis.

Jedynym narzędziem pozwalającym na wykonanie robót na działkach bez zgody ich właścicieli jest decyzja wydana w trybie ustawy ZRID, przy czym wykonawca, jako projektant, nie jest nawet podmiotem uprawnionym do złożenia wniosku o jej wydanie.

W konsekwencji powyższych uregulowań wskazać należy, że ryzyka związane z brakiem uzyskania zgód, czy też ich kosztami zostały w całości przerzucone na wykonawców. Ich skalkulowanie natomiast na etapie sporządzenia oferty nie jest możliwe. Tym samym przyjąć należy, iż przedmiot zamówienia został opisany w sposób niejednoznaczny.

Odwołujący podziela pogląd KIO wyrażany w wyroku z dnia 25 listopada 2015 roku, zgodnie z którym za niedopuszczalną należy uznać praktykę opisu przedmiotu zamówienia poprzez zda-

rzenia przyszłe, niedookreślone, których rzeczywista potrzeba wykonania, jak i rozmiar uzależnione są od niezależnych od wykonawcy zdarzeń⁸.

B.

W sekcji 3.6.ppkt 2) SIWZ wskazano, iż w trakcie realizacji zamówienia na każde żądanie Zamawiającego należy przedstawić zaświadczenie właściwego oddziału ZUS.

Zapisy SIWZ w ogóle nie uwzględniają kwestii związanych z przedłużeniem się terminów wydawania wskazanych zaświadczeń. Zaświadczenie aktualne z ZUS wymaga wystąpienia do ZUS co zajmuje z reguły od 1 do 14 dni. Zatem żądanie okazania w terminie wskazanym przez zamawiającego może być niewykonalne z przyczyn niezależnych od wykonawcy.

⁸. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 25 listopada 2015, KIO 2479/15, Legalis).

VII. Naruszenie zasady konkurencji – naruszenie art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp

W oparciu o postanowienia sekcji. 9.3. SIWZ przyznano Zamawiającemu uprawnienia do arbitralnego uznania, na każdym etapie postępowania, braku spełnienia przez wykonawcę wymaganych zdolności, jeżeli zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

Powołane postanowienie już na etapie wyboru ofert może prowadzić do wyeliminowania wykonawców zaangażowanych w większe projekty, w tym bezpośrednio i Odwołującego realizującego obecnie dla Zamawiającego wcześniejsze etapy inwestycji realizowanej w ramach niniejszego przetargu.

Zaniechano dookreślenia jakichkolwiek przesłanek oraz trybu dokonywania powołanych ustaleń pozostawiając Zamawiającemu arbitralną ocenę ich spełnienia.

VIII. Brak należytego skonstruowania postanowień Umowy

A.

W ramach niniejszego punktu odwołania Odwołujący zarzuca Zamawiającemu nieprawidłowe skonstruowanie wzorca umowy, w szczególności poprzez: sformułowanie poszczególnych postanowień Umowy (jak i jej ogólnego charakteru) w sposób sprzeczny z zasadami współzycia spo-

łecznego; uprawniający Zamawiającego do jednostronnego kształtowania stosunku prawnego łączącego zamawiającego z wykonawcą; nakładający na Wykonawcę szeregu obowiązków, pomimo, iż wykonawca jako projektant, nie posiada środków prawnych do ich spełnienia, a nadto przerzucając na wykonawcę konieczność ponoszenia wszelkich ryzyk związanych z realizacją

inwestycji, w tym zakresie uzyskiwania decyzji administracyjnych, a co z kolei przedkłada się na brak możliwości należytego oszacowania oferty przez wykonawców.

Odwołujący podziela pogląd KIO wyrażony w wyroku z dnia 16 stycznia 2018 roku, zgodnie z którym Obowiązkiem zamawiającego jest określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego tak, aby cel zamówienia publicznego, tj. zaspokojenie określonych potrzeb publicznych został osiągnięty. **W swoim działaniu nie można jednak korzystać z prawa absolutnego, oderwanego od przedmiotu zamówienia, sytuacji wykonawcy oraz ciążących na nim obowiązków jako drugiej strony stosunku zobowiązaniowego z wykonawcą⁹.**

Odwołujący podziela pogląd wyrażony przez KIO wyrażony w wyroku z dnia 3 listopada 2016 roku, zgodnie z którym w przypadku gdy odwołaniem objęta została treść wzoru umowy, regulującej wzajemne stosunki pomiędzy przyszłymi stronami kontraktu, w interesie każdego z wykonawców zaproszonych do złożenia oferty leży, aby postanowienia te zabezpieczały ich interesy, na wypadek gdyby oferta została wybrana, **jako najkorzystniejsza, a wykonawca zobowiązany byłby do realizacji umowy na warunkach ustalonych we wzorze umowy.** W sytuacji gdyby kwestionowane postanowienia prowadziły do naruszenia zasad współżycia społecznego, w zależności od ich zakresu i znaczenia dla możliwości realizacji zamówienia, mogłyby zachodzić podstawy do stwierdzenia nieważności czynności prawnej na podstawie art. 58 kc¹⁰.

B.

Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 3 Umowy nałożono na wykonawcę obowiązek *doprowadzenia do wydania przez właściwy organ Decyzji Budowlanych dla Zadania Inwestycyjnego i zatwierdzenia Projektu Budowlanego dla Zadania Inwestycyjnego.* Jednocześnie w § 2 pkt 2 Umowy wskazano, że poprzez Decyzję Budowlaną w rozumieniu umowy rozumie się *wykonaną lub ostateczną decyzję zezwalającą na wykonanie robót budowlanych zgodnie z przepisami prawa, w tym m.in. zgłoszenie lub decyzja o pozwoleniu na budowę, zezwolenie na realizację inwestycji drogowej (ZRID), wymagana do*

uzyskania przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego celem rozpoczęcia robót budowlanych.

Nałożony przez wykonawcę obowiązek – co najmniej w zakresie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wydawanej na podstawie ustawy zrid – jest nieuprawniony. Wykonawca, jako projektant w świetle postanowień ustawy zrid nie jest w ogóle podmiotem uprawnionym do złożenia wniosku o wydanie wskazanej decyzji. Zgodnie z art. 11b ust. w ustawy zrid wnioski o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa właściwy zarządca drogi. Tym samym wykonawca, jako projektant nie ma żadnych środków prawnych umożliwiających mu złożenie samego wniosku, jak i wydanie decyzji.

Niezależnie od uwag powyżej wskazywanych, umowa nie zawiera postanowień regulujących wpływ przedłużenia się uzyskiwania Decyzji Budowlanych na harmonogram wykonywania prac przez wykonawcę, a które to przedłużenia mogą być spowodowane okolicznościami od wykonawcami niezależnymi. Na wykonawcę zostały przerzucone wszelkie ryzyka związane z uzyskiwaniem powoływanych Decyzji Budowlanych.

C.

W § 1 ust. 5 Umowy wskazano, iż: *„Wykonawca ma obowiązek wykonania w ramach Przedmiotu Umowy wszystkich tych prac, które są konieczne do wykonania z punktu widzenia wymogów prawa oraz celu któremu ma służyć, aktualnych zasad wiedzy technicznej i architektonicznej, sztuki inżynierskiej oraz obowiązujących norm i przyjętych standardów rynkowych, nawet jeżeli nie zostały wprost wskazane w treści Umowy. Wykonawca uwzględni wszelkie wydane, związane z Inwestycją decyzje administracyjne, w tym decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, **przedłożone przez Zamawiającego, również w trakcie realizacji niniejszej Umowy.** W przypadku konieczności wprowadzenia w toku realizacji Umowy zmian do Dokumentacji Projektowej na skutek przedłożenia przez Zamawiającego w/w decyzji, Wykonawca będzie realizował Przedmiot Umowy w sposób zgodny z przedłożonymi dokumentami. Nieuwzględnienie powyższej okoliczności, jak również niedoszacowanie, pominięcie, brak rozpoznania zakresu prac realizacji Przedmiotu Umowy **nie może być podstawą do żądania zmiany wysokości Wynagrodzenia.**”*

⁹ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 stycznia 2018 r., KIO 47/18, dostępny w SIP Legalis.

¹⁰ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 listopada 2016 r., KIO 2008/16, dostępny w SIP Legalis.

Wprowadzony zapis powoduje, iż ostateczny zakres i kształt dokumentacji projektowej, do której sporządzenia jest zobowiązany wykonawca (a zatem ostateczny przedmiot zamówienia) nie jest sprecyzowany. Na dzień ogłoszenia SIWZ, jak i nawet na dzień podpisania Umowy, Wykonawca nie będzie miał pewności, w jakim zakresie dokumentacja stanowiąca podstawę jego opracowań się zmieni, w tym ulegnie poszerzeniu, czy też ograniczeniu. Co więcej, rodzaj, zakres, czy też czas przedstawiania takich dodatkowej dokumentacji nie są w Umowie określone. Nadto, Umowa nie zawiera postanowień umożliwiających Zamawiającemu przedłużenia terminu realizacji prac na skutek przedłożenia ww. dodatkowych decyzji.

Brak pewności co do ostatecznego zakresu dokumentów, na podstawie których wykonawca ma przygotowywać swoją dokumentację projektową, a tym samym ostatecznego zakresu jego praw i obowiązków, uniemożliwia sporządzenie oferty.

D.

W § 3 ust. 2 pkt 4) Umowy wskazano, iż wykonawca zobowiązany jest: „uzyskać konieczne odstępstwa od uzgodnień, zatwierdzeń oraz warunków technicznych określonych w pkt. 3 powyżej oraz odstępstwa od obowiązujących powszechnie warunków technicznych.”

Samo określenie wskazanego zobowiązania, jak i jego całkowite jednostronne przerzucenie na wykonawcę nie jest uzasadnione.

Po pierwsze, w świetle art. 9 Pb, możliwość uzyskania takiego odstępstwa uzależniona jest od zaistnienia szczególnie uzasadnionych okoliczności.

Po drugie, zależy od wydania uznaniowych rozstrzygnięć organów administracji, tj. upoważnienia właściwego ministra, jak i uznaniowego postanowienia właściwego organu administracji architektonicznej.

Tym samym, projektant – jako wykonawca, w całości będzie ponosił ryzyko związane z brakiem uzyskania odstępstwa, które to rozwiązanie, nie tylko narusza zasadę konkurencji, ale i uniemożliwia wykonawcy oszacowanie ryzyk na potrzeby należytego sporządzenia oferty.

E.

Na podstawie § 3 ust. 6 pkt 2) Umowy postanowiono, iż wykonawca zobowiązany jest uzyskać: „wszystkie wymagane opinie i uzgodnienia nie-

zbędne do wykonania robót budowlanych w zakresie Zadania Inwestycyjnego”.

Analogicznie na podstawie § 3 ust. 18 pkt 3) Umowy nałożono na wykonawcę obowiązek: „uzyskania (w niezbędnym zakresie w imieniu Zamawiającego) wszelkich zezwoleń, zatwierdzeń, decyzji administracyjnych, uzgodnień, analiz, opinii i innych dokumentów, wymaganych dla właściwego zaprojektowania obiektów będących Przedmiotem Umowy, które nie zostały uzyskane lub przekazane Wykonawcy przez Zamawiającego w dniu zawarcia Umowy oraz opracowania wszelkiej wymaganej do tego celu dokumentacji, w tym wniosków do właściwych organów, podań, odwołań i innych pism”.

Umowa nie określa zakresu wskazywanych dokumentów, konieczności ponoszenia kosztów z tym związanych, a także wpływu przedłużających się procedur ich uzyskania na czas realizacji obowiązków wykonawcy.

Nadto, z istoty obowiązków projektanta oraz wykonawcy robót budowlanych, wynika, iż znaczną część decyzji, dokumentów itp. związanych z wykonywaniem robót budowlanych, powinna być uzyskiwana nie przez projektanta, ale przez wykonawcę robót budowlanych.

F.

Na podstawie § 3 ust. 10 pkt 2 Umowy, przyznanie Zamawiającemu jednostronne uprawnienie do zmian Dokumentacji Projektowej, wskazując, iż: „Zamawiający może polecić Wykonawcy zmianę treści Dokumentacji Projektowej w przypadku jej niezgodności z Umową lub w razie innych uwarunkowań wynikających z decyzji Zamawiającego”.

Analogicznie uprawnienia do jednostronnej modyfikacji praw i obowiązków wykonawcy ustanowiono w § 3 ust. 27 Umowy, zgodnie z którym: „Zamawiający wydaje polecenia, jeżeli jest to niezbędne do zgodnej z Umową i zasadami racjonalnej gospodarki środkami publicznymi realizacji prac projektowych (w szczególności w związku z realizacją inwestycji równoległych), obejmujące dokonywanie zmian zakresu i ilości, jakie będą uważane za niezbędne dla właściwego wykonania Przedmiotu Umowy, a Wykonawca powinien wykonać każde z poniższych poleceń: 1) zwiększyć lub zmniejszyć ilość prac objętych Przedmiotem Umowy, 2) pominąć wskazane prace, 3) wykonać prace nieprzewidziane, 4) zmienić określoną HRF kolejność wyko-

niania robót lub niektóre z nich wstrzymać na oznaczony okres".

Umowa nie limituje uprawnienia Zamawiającego co do formułowania powołanych powyżej decyzji Zamawiającego uprawniających do zmian dokumentacji, w konsekwencji czego mogą one dotyczyć do-wolnego, wybranego elementu Dokumentacji Projektowej. Tym samym przyznano Zamawiającemu jednostronne uprawnienie do kształtowania praw i obowiązków wykonawcy. Nadto, Umowa nie określa wpływu jednostronnych decyzji Zamawiającego na wynagrodzenie Wykonawcy, czy też czas realizacji jego obowiązków.

Odwołujący podziela pogląd wyrażony przez KIO w wyroku z dnia 30 listopada 2017 roku, zgodnie z którym **przyznanie sobie prawa do wprowadzania istotnych zmian umowy bez zgody wykonawcy**, jednocześnie bez przewidzenia jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres, w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy i charakteru oraz warunków wprowadzenia zmian **rodzi stan niepewności wykonawcy zarówno co do zakresu redagowania postanowień umownych arbitralną decyzją zamawiającego**, wysokości należnego wynagrodzenia wykonawcy jak i ewentualnych ryzyk takich zmian pierwotnego zobowiązania umownego nie ma oparcia w przepisach prawa i nie może się ostać¹¹.

¹¹ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 listopada 2017 r., KIO 2219/17, dostępny w SIP Legalis.

.....

/adwokat Tomasz Grzybkowski/

.....

Załączniki

- | | |
|--|---|
| 1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej, | 3. dowód uiszczenia wpisu w kwocie 15.000,00 złotych, |
| 2. odpis aktualny pełnomocnictwa Studio ADS 2 Sp. z o.o. Sp.k. oraz Studio ADS Sp. z o.o., | 4. potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu. |
-

Poznań, dnia 18 stycznia 2019 roku

Pełnomocnictwo

do wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej

Udzielam pełnomocnictwa adwokatom



Tomaszowi Grzybkowskiemu



Tomaszowi Guzkowi

do prowadzenia sprawy:

■ Studio ADS 2 Sp. z o.o. Spółka komandytowa

Na podstawie art. 98 Kodeksu cywilnego do występowania przed Krajową Izbą Odwoławczą w sprawie zamówienia publicznego na „Budowa trasy tramwajowej wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ul. Ratajczaka – *prace projektowe wraz z pełnieniem Nadzoru Autorskiego, postępowanie numer PIM/01/19/ZP2/2-18-158*

Numer ogłoszenia o zamówieniu: 2019/S 008-104486

Pełnomocnictwo obejmuje prawo do wnoszenia środków ochrony prawnej, o których mowa w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tj. z dnia 3 października 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986)

[Patryk Barełkowski - prokurent]

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 18.01.2019 godz. 09:21:21

Numer KRS: 0000265914

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	02.11.2006		
Ostatni wpis	Numer wpisu	16	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	PO.VIII NS-REJ.KRS/39809/17/99	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA KOMANDYTOWA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 300433994, NIP: 7781440535
3.Firma, pod którą spółka działa	STUDIO ADS 2 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
2.Adres	ul. MOSTOWA, nr 11, lok. 11, miejsc. POZNAŃ, kod 61-854, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacje o zawarciu lub zmianie umowy spółki	1	19 WRZEŚNIA 2006 ROKU, NOTARIUSZ AGNIESZKA ZIELIŃSKA-JAROCHA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W POZNANIU PRZY ULICY SOLNEJ 3/10, REPERTORIUM A: 6389/2006.
	2	8 SIERPNIA 2007 ROKU REPERTORIUM A: 6200/2007 NOTARIUSZ AGNIESZKA ZIELIŃSKA - JAROCHA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W POZNANIU PRZY ULICY SOLNEJ 3/10 ZMIANA § 9 UST. 2 UMOWY SPÓŁKI
	3	UMOWA SPÓŁKI ZMIENIONA DNIA 18.03.2008 R. AKTEM NOTARIALNYM REP. A NR 6936/2008 SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA WOJCIECHA SAJDĘ, KANCELARIA NOTARIALNA WOJCIECH SAJDA I DOROTA MUSIAŁKIEWICZ SPÓŁKA CYWILNA, UL. PIEKARY 6/25, 61-823 POZNAŃ, ZMIENIONE § UMOWY: § 6, § 9 I § 12 UST. 1 I 7
	4	18.12.2008 R., REP. A NR 25464/2008, NOTARIUSZ WOJCIECH SAJDA, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU, ZMIANA § 10 UMOWY.
	5	19.11.2013 R., REP. A NR 3831/2013, NOTARIUSZ PAWEŁ KŁOS, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU - ZMIENIONO § 10 19.11.2013 R., REP. A NR 3835/2013, NOTARIUSZ PAWEŁ KŁOS, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU - ZMIENIONO § 6, § 7, § 9, § 12, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY
	6	15.04.2016 R., NOTARIUSZ KRZYSZTOF DYNOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU PRZY UL. IGNACEGO PADEREWSKIEGO 8, REP. A NR 657/2016 - ZMIENIONO § 6, § 7, § 9, § 12 UST.1, UST.7 21.04.2016 R., NOTARIUSZ KRZYSZTOF DYNOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU PRZY UL. IGNACEGO PADEREWSKIEGO 8, REP. A NR 691/2016 - ZMIENIONO § 1, § 8, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	BAREŁKOWSKI
	2. Imiona	PATRYK PIOTR
	3. Numer PESEL/REGON	87101400599
	4. Numer KRS	*****
	5. Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	NIE
	6. Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	*****
	7. Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami ?	*****
	8. Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
	9. Czy wspólnik jest komandytariuszem?	TAK

10. Wysokość sumy komandytowej		4 900,00 Zł
11. Wartość wkładu umówionego		4 900,00 Zł
12. Czy jest w tym wkład niepieniężny?		NIE
Podrubryka 1 Wkład wniesiony		
1	1. Wartość wkładu wniesionego	500,00 Zł
	2. Czy jest to wkład niepieniężny?	NIE
Podrubryka 2 Wkład zwrócony		
Brak wpisów		
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	STUDIO ADS 2 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	363979942
	4. Numer KRS	0000608345
	5. Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	*****
	6. Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	*****
	7. Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami ?	*****
	8. Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	*****
	9. Czy wspólnik jest komandytariuszem?	NIE
	10. Wysokość sumy komandytowej	*****
	11. Wartość wkładu umówionego	*****
	12. Czy jest w tym wkład niepieniężny?	*****
Podrubryka 1 Wkład wniesiony		
Brak wpisów		
Podrubryka 2 Wkład zwrócony		
Brak wpisów		

Dział 2

Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		WSPÓLNICY REPREZENTUJĄCY SPÓŁKĘ
2. Sposób reprezentacji podmiotu		KOMPLEMENTARIUSZ REPREZENTUJE SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE.
Podrubryka 1 Dane wspólników reprezentujących spółkę		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	STUDIO ADS 2 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	363979942

4.Numer KRS	0000608345
-------------	------------

Rubryka 2 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	WIECZORKIEWICZ
	2.Imiona	PAWEŁ LUDWIK
	3.Numer PESEL	60033107831
	4.Rodzaj prokury	SAMOISTNA
2	1.Nazwisko	BAREŁKOWSKI
	2.Imiona	PATRYK PIOTR
	3.Numer PESEL	87101400599
	4.Rodzaj prokury	SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANEGO, URBANISTYCZNEGO, TECHNOLOGICZNEGO
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	41, , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
	2	43, , , ROBOTY ZWIĄZANE Z FUNDAMENTOWANIEM
	3	42, , , WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW INŻYNIERSKICH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANYCH
	4	42, , , BUDOWA DRÓG KOŁOWYCH I SZYNOWYCH
	5	43, , , WYKONYWANIE SPECJALISTYCZNYCH ROBÓT BUDOWLANYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANYCH
	6	73, , , REKLAMA
	7	68, , , KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	8	68, , , WYNAJEM NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	9	68, , , POŚREDNICTWO W OBROcie NIERUCHOMOŚCIAMI

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach
--

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	23.04.2009	02.11.2006 - 31.12.2007
	2	26.02.2010	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	16.03.2011	01.01.2009-31.12.2009
	4	04.08.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	5	22.08.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	6	31.01.2014	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	7	15.12.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	07.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	27.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	10	14.11.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	1	*****	02.11.2006 - 31.12.2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2009-31.12.2009
	4	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	5	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	6	*****	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	7	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	10	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2007
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo

w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 18.01.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru:

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 18.01.2019 godz. 09:21:45

Numer KRS: 0000608345

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	17.03.2016		
Ostatni wpis	Numer wpisu	4	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	PO.VIII NS-REJ.KRS/40470/17/701	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 363979942, NIP: 7831739160
3.Firma, pod którą spółka działa	STUDIO ADS 2 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat POZNAŃ, gmina POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
2.Adres	ul. MOSTOWA, nr 11, lok. 11, miejsc. POZNAŃ, kod 61-854, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	OFFICE@STUDIOADS.PL
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	14.03.2016 R.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	BAREŁKOWSKI
	2. Imiona	PATRYK PIOTR
	3. Numer PESEL/REGON	87101400599
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	45 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 4.500,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KACZMAREK
	2. Imiona	ARTUR MICHAŁ
	3. Numer PESEL/REGON	79042103954
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	5 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 500,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	5 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	

Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO OŚWIADCZENIA W IMIENIU SPÓŁKI SKŁADA CZŁONEK ZARZĄDU. W PRZYPADKU ZARZĄDU SKŁADAJĄCEGO SIĘ Z DWÓCH LUB WIĘKSZEJ ILOŚCI OSÓB DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI JEST WYMAGANE WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma
	KACZMAREK
	2. Imiona
	ARTUR MICHAŁ
	3. Numer PESEL/REGON
	79042103954
	4. Numer KRS

	5. Funkcja w organie reprezentującym
	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?
	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
---	---	--

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	21.11.2017	OD 14.03.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 14.03.2016 DO 31.12.2016
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 14.03.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2016

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej

restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 18.01.2019
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru:



Santander

6 Oddział w Poznaniu
pl. Wolności 15
60-967 Poznań

Masz pytania, zadzwoń: 1 9999

Data i czas realizacji: 18-01-2019 16:44:49
Wykonat: 168431
Nr stanowiska: 3340
Nr transakcji: DCL_AXCRAVWhoix60000
Nr referencyjny: 0800564199
Typ przekazu: Elixir

Potwierdzenie przelewu

STUDIO ADS 2 SP Z O.O. SPÓŁKA KOMANDYTOWA

Imię i nazwisko / nazwa Płatnika

Adres Płatnika:

UL. MOSTOWA 11/11
61-854 POZNAŃ

W cięzar rachunku:

30 1090 1463 0000 0001 0610 0613

Kwota i waluta obciążenia:

34,00 PLN

URZĄD DZIELNICY MOKOTÓW DLA M. ST. WARSZAWA

Imię i nazwisko / nazwa Odbiorcy

Adres Odbiorcy:

WARSZAWA

Na dobro rachunku:

18 1030 1508 0000 0005 5002 3113

Kwota i waluta uznania:

34,00 PLN

Tytułem: OPŁATA SKARBOWA OD PEŁNOMOCNICTWA DOT. ODWOŁANIE DO PREZESA KIO NR OGŁ. 2019/S 008014486

Potwierdzenie za Bank



Santander

6 Oddział w Poznaniu
pl. Wolności 15
60-967 Poznań

Masz pytania, zadzwoń: 1 9999

Data i czas realizacji: 18-01-2019 16:40:39
Wykonai: 168431
Nr stanowiska: 3340
Nr transakcji: DCL_AXCRAVhnnT1v0000
Nr referencyjny: 0800549218
Typ przekazu: Elixir

Potwierdzenie przelewu

STUDIO ADS 2 SP Z O O. SPÓŁKA KOMANDYTOWA

Imię i nazwisko / nazwa Płatnika

Adres Płatnika:

UL. MOSTOWA 11/11
61-854 POZNAŃ

W ciężar rachunku:

30 1090 1463 0000 0001 0610 0613

Kwota i waluta obciążenia:

15 000,00 PLN

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Imię i nazwisko / nazwa Odbiorcy

Adres Odbiorcy:

UL. POSTĘPU 17 A
02-676 WARSZAWA

Na dobro rachunku:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

Kwota i waluta uznania:

15 000,00 PLN

Tytułem: WPIS ODODWOŁANIA DO KJO, NR OGŁ. 2019/S 008-104486

Potwierdzenie za Bank

