

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Poznań, ..04.. kwietnia 2018r.

I.dz. ...1366.../PIM/04/18/ZP/2016-94

Dotyczy: zamówienia publicznego pn. „Opracowanie wielobranżowej koncepcji oraz Programu Funkcjonalno – Użytkowego dla zadania pn. Budowa trasy tramwajowej do Naramowic (etap II) od pętli Wilczak przez ul. Szelągowską do skrzyżowania ul. Estkowskiego/ Małe Garbary w Poznaniu”, postępowanie numer ref. PIM/02/18/ZP11/2016-94.

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2017r., poz. 1579 ze zm.), Zamawiający przekazuje wyjaśnienia dotyczące treści SIWZ (kontynuacja numeracji z poprzednich Wyjaśnień):

PYTANIE 14**SIWZ pkt. 7. Terminy wykonania zamówienia**

Zapisy punktu mówią o przekazaniu Zamawiającemu Etapu I (Wstępna Koncepcja) w terminie do 140 dni kalendarzowych od dnia zawarcia Umowy. Czy w powyższym terminie należy uwzględnić uzyskanie opinii wstępnej koncepcji (lub wyłącznie wystąpienie z wnioskiem o opinię) o których mowa w punkcie 2.4.1 OPZ (m.in. ZDM, ZTM, MIR, Plastyk Miejski, MSRdsON, PKP i innych)?

Zwracamy uwagę, że ze względu na znaczenie społeczne, poziom skomplikowania oraz ilość interesariuszy związanych z niniejszą inwestycją, proces uzyskiwania uzgodnienia/opinii może wynosić nawet ponad 60 dni od momentu wystąpienia, co znacznie skraca termin wykonania Wstępnej Koncepcji (tym bardziej że przed wysłaniem do opinii, koncepcja musi być wstępnie zaakceptowana przez Zamawiającego).

Prosimy o sprecyzowanie powyższego.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że w terminie 140 dni (wykonanie wstępnej koncepcji) należy wyłącznie wystąpić z wnioskiem o uzyskanie opinii do głównych interesariuszy, o których mowa w punkcie 2.4.1 OPZ (m.in. ZDM, ZTM, MIR, Plastyk Miejski, MSRdsON, PKP i innych).

PYTANIE 15**OPZ pkt. 2.3.1. oraz pkt. 2.4.2.**

OPZ pkt. 2.3.1. w zakresie Wykonawcy wskazuje „zamodelowanie” przedmiotu zamówienia w zakresie oznakowania pionowego i poziomego.

OPZ pkt. 2.4.2. lit o-p wskazuje do opracowania Koncepcję docelowej organizacji ruchu wraz z oznakowaniem Systemu Informacji Miejskiej (w tym dla osób słabowidzących) oraz Koncepcję budowy i przebudowy sygnalizacji świetlnych, z uwzględnieniem wymogów systemu ITS

Czy Zamawiający będzie wymagał uzyskania opinii i zatwierdzenia projektu stałej organizacji ruchu z odpowiednimi jednostkami?

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zgodnie z obowiązkami Wykonawcy wskazanymi w OPZ, Zamawiający wymaga pozyskania kompletu opinii od odpowiednich jednostek, bez konieczności zatwierdzenia Projektu Stałej Organizacji Ruchu.

PYTANIE 16**OPZ pkt. 2.3.3. lit. e**

Prosimy o podanie podstawy wymagań uprawnień budowlanych, zaświadczeń przynależności do izby samorządu zawodowego oraz oświadczeń projektantów w stosunku do opracowań projektowych nie będących projektem budowlanym/wykonawczym. Wymaganie takie wskazuje na oczekiwanie przygotowania wielobranżowych opracowań o szczegółowości projektów budowlanych. Prosimy o zamieszczenie wykazu opracowań branżowych wraz z wymaganym zakresem ich zawartości.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zgodnie z pkt. 2.4.2 OPZ Koncepcję Końcową należy opracować stosując poziom szczegółowości wynikający z rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego. W tym samym postanowieniu wskazano również poglądowy katalog opracowań branżowych oraz ich zawartości.

PYTANIE 17

OPZ pkt. 2.3.3. lit. i

W celu prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia prosimy o wskazanie ilości spotkań, prezentacji jakie należy uwzględnić w ofercie w związku polityką informacyjną Zamawiającego.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Mając na względzie fakt, że modelowanie koncepcji polega w głównej mierze na dialogu technicznym pomiędzy jej autorem (Wykonawcą), a Zamawiającym rozumianym jako Miasto Poznań w uwzględnieniu „Strony Społecznej”, Zamawiający nie może określić konkretnej ilości czynności w tym zakresie.

PYTANIE 18

OPZ pkt. 2.3.3. lit. j

Prosimy o wykreślenie zapisów o konieczności dowiązania projektowanego zamierzenia inwestycyjnego do stanu istniejącego poza obszarem opracowania.

Prosimy o jednoznaczne określenie zakresu opracowania na załącznikach graficznych.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający przedmiotowe zapisy pozostawia bez zmian. Ponadto, doszczegółowienia w tym zakresie zawarto w piśmie z dnia 27.03.2018 r. (l.dz. 1258/PIM/03/18/ZP/2016-94) w odpowiedzi na pytanie nr 5 i 6.

PYTANIE 19

OPZ pkt. 2.3.3. lit. k

W celu spełnienia wymagań OPZ (koordynacja realizacji inwestycji z pozostałymi zadaniami planowanymi do realizacji w obrębie inwestycji), prosimy o określenie planowanego terminu realizacji przedmiotowego zamówienia. Czy Zamawiający na chwilę obecną posiada informację o terminie realizacji przedsięwzięcia oraz inwestycjach koniecznych do skoordynowania z przedmiotową?

Możliwość ujęcia w koncepcji opracowań realizowanych przez inne jednostki miejskie (gminne) wymaga posiadania informacji o tych inwestycjach na początku realizacji koncepcji.

Prosimy o wskazanie wszystkich oddziałujących na teren inwestycji zamierzeń budowlanych.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający na chwilę obecną nie może wskazać dokładnego terminu realizacji robót budowlanych w ramach niniejszej inwestycji. Jeśli chodzi natomiast o prace projektowe w obszarze niniejszego zamówienia prowadzone przez „stronę trzecią”, Zamawiający na chwilę obecną posiada wiedzę o opracowywaniu na zlecenie PKP koncepcji tzw. „trzeciego toru” od dworca Poznań Wschód do Poznań Główny, która obejmuje również rejon dworca Garbary.

PYTANIE 20

OPZ pkt. 2.4.

Czy Zamawiający wymaga opracowania prognoz ruchu samochodowego / poj. komunikacji miejskiej / pieszych itp.?

Czy optymalizacja rozwiązań skrzyżowań (zgodnie z pkt. 2.4.1 lit. o) powinna być analizowana w stosunku do pomiarów ruchu istniejącego czy ruchu projektowanego?

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Niezbędne jest opracowanie prognoz i mikrosymulacji ruchu i uwzględnienie ich przy optymalizacji rozwiązań skrzyżowań.

PYTANIE 21

OPZ pkt. 2.4.1.

OPZ wskazuje wykonanie wizualizacji Koncepcji Wstępnej. Czy należy je wykonać dla wersji przed akceptacją Zamawiającego i przesłaniem do opinii jednostek miejskich? Czy Zamawiający będzie wymagał aktualizacji, wykonanych w Koncepcji Wstępnej, wizualizacji zarówno na etapie Koncepcji Wstępnej jak i Koncepcji Końcowej?

Prosimy o jednoznaczne określenie na jakim etapie Zamawiający będzie wymagał wykonania wizualizacji oraz ewentualnych ich aktualizacji wynikających z implikacji uwag poszczególnych jednostek miejskich?

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zgodnie z 2.4.1 Zamawiający oczekuje przedłożenia wizualizacji tylko na etapie koncepcji wstępnej i dotyczyć one będą wyłącznie koncepcji zaakceptowanej przez Zamawiającego.

PYTANIE 22

OPZ pkt. 2.4.1.

OPZ wskazuje na możliwość wprowadzenia przez Zamawiającego modyfikacji zakresu oraz innych zmian w odniesieniu do założeń funkcjonalno-użytkowych zawartych w OPZ, które to mają znaleźć się w zadeklarowanej cenie ryczałtowej. Prosimy o wykreślenie powyższego. Uważamy za niedopuszczalne obarczanie Wykonawcy obowiązkiem wprowadzania istotnych zmian zakresu zamówienia (w stosunku do przedstawionych w procesie przetargowym) w stosunku do zadeklarowanej w ofercie Wykonawcy cenie ryczałtowej. W celu starannego przygotowania przez Wykonawcę oferty Opis przedmiotu zamówienia powinien jednoznacznie określać zakres zadania.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zapisy w tym zakresie pozostają bez zmian. Równocześnie wskazujemy, że przytoczone powyżej stanowisko oferenta nie ma odzwierciedlenia w dosłownym brzmieniu pkt. 2.4.1 OPZ. W literalnym brzmieniu fragmentu OPZ zaczynającego się od słów „Mając na względzie fakt, że w II półroczu 2018 r...” Zamawiający nie znajduje zapisów mówiących o możliwości istotnej zmiany zakresu zamówienia.

PYTANIE 23

OPZ pkt. 2.4.1. lit. f

W celu prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia prosimy o dokładne wskazanie istniejących obiektów naziemnych i podziemnych, dla których należy przewidzieć badania oraz ekspertyzy dotyczące ich stanu technicznego.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Konkretny wykaz istniejących obiektów podziemnych i naziemnych wymagający badań lub ekspertyz, będzie funkcją rozwiązań koncepcyjnych zaprezentowanych przez Wykonawcę. Niemniej jednak według wiedzy Zamawiającego dotyczyć to może w szczególności sposobu posadowienia oraz stanu technicznego wiaduktu kolejowego w ciągu ul. Garbary oraz tzw. „kolektora Bogdanka”

PYTANIE 24

OPZ pkt. 2.4.2.

Prosimy o potwierdzenie konieczności wykonania koncepcji na mapie do celów projektowych a nie mapie zasadniczej. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego warunkuje przygotowanie PFU przy wykorzystaniu kopii mapy zasadniczej.

Czy poziom szczegółowości koncepcji odpowiadający Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. 2012 poz. 462 z późn. zm.) jest wymagany dla wszystkich branż?

W związku z wysoką szczegółowością opracowań prosimy o określenie czy Zamawiający oczekuje wykonania numerycznego numeru terenu.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Koncepcję Kończącą należy opracować zgodnie z uwarunkowaniami wskazanymi w OPZ, w tym pkt. 2.4.2.

PYTANIE 25

OPZ pkt. 2.4.2.

Koncepcja Kończąca ma być wykonana na podstawie Koncepcji Wstępnej. Prosimy o informację czy Koncepcję Kończącą należy wykonać w dwóch wariantach czy wyłącznie w wariancie preferowanym wynikającym z uzyskanych od Zamawiającego zaleceń po Koncepcji Wstępnej.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Koncepcję Kończącą należy opracować w jednym wariancie tzw. preferowanym, na podstawie Koncepcji Wstępnej wraz z uwzględnieniem wszystkich uwag, opinii, zaleceń oraz warunków, które Zamawiający polecił wdrożyć na etapie jej sporządzania.

PYTANIE 26

OPZ pkt. 2.4.2. lit. c-d

Czy w opracowaniu Koncepcji Kończącej należy uwzględnić szczegóły rozwiązań materiałowych dla infrastruktury drogowej / rowerowej / pieszej oraz małej architektury?

Czy w zakresie Koncepcji Kończącej należy przewidzieć (i uzgodnić) elementy wyposażenia dla osób z ograniczoną sprawnością ruchową – system informacji fakturowej i wizualnej?

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Tak.

PYTANIE 27

OPZ pkt. 2.4.2. lit. w

W/w punkt stanowi o konieczności opracowania aktualnych badań geologiczno-inżynierskich. Jednocześnie Zamawiający załącza dokumentację badań podłoża gruntowego. Czy w związku z tym Zamawiający uznaje załączoną dokumentację badań podłoża gruntowego za niewystarczającą do wykonania PFU?

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Obowiązki Wykonawcy w tym zakresie wskazano w przytoczonym powyżej pkt. 2.4.2 pkt. (w) OPZ. W związku z tym, decyzja o zakresie wykorzystania materiałów udostępnionych przez Zamawiającego, leży po stronie Wykonawcy.

PYTANIE 28

OPZ

Czy Zamawiający będzie wymagał koncepcji czasowych organizacji ruchu dla podziału/etapowania inwestycji? Prosimy o określenie szczegółowości Harmonogramu rzeczowo-finansowego realizacji inwestycji oraz jego wzoru a także określenie szczegółów wymagań podziału na odcinki/etapy.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający nie będzie wymagał koncepcji czasowych organizacji ruchu dla podziału/etapowania inwestycji COR nie. Druga część pytania zgodnie z 2.8 OPZ.

PYTANIE 29

OPZ pkt. 2.11

Prosimy o potwierdzenie, iż Wariant 2 opracowywany na potrzeby Studium Wykonalności ma odpowiadać szczegółowości / wymaganiom jak wariant 1 czyli rozwiązania Koncepcji Kończącej oraz potwierdzenie że do analiz Studium Wykonalności wystarczające będą 3 warianty (0 / 1 / 2).

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Odpowiedzi udzielono w pismo 27.03 (l.dz. 1258/PIM/03/18/ZP/2016-94) – Pytanie 12

PYTANIE 30

OPZ pkt. 2.4.2. lit. i

Analiza obszaru zasilania – prosimy o informację o szczegółowości tego opracowania wymagającego znajomości:

- obszarów zasilania odcinków sąsiadujących,
- charakterystyki trakcyjnej eksploatowanych pojazdów,
- parametrów sieci tramwajowej.

Czy powyższe materiały zostaną udostępnione przez Zamawiającego?

Prosimy o wskazanie jednostki, która będzie uzgadniać przywołane opracowanie.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Stanowisko Zamawiającego w tym zakresie zawarto w piśmie z dnia 27.03.2018 r. (l.dz. 1258/PIM/03/18/ZP/2016-94) w odpowiedzi na Pytanie nr 10.

PYTANIE 31

Czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w punkcie III.1.3) lit. a ogłoszenia przedstawienie przez Wykonawcę usług obejmujących co najmniej: 2 projekty budowlane i wykonawcze lub projekty budowlano-wykonawcze dla budowy trasy tramwajowej wraz z zasilaniem trakcji, gdzie łączna długość zaprojektowanych tras tramwajowych w ramach obu usług jest nie mniejsza niż 2000 m?

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Nie. Zamawiający wymaga wykazania się co najmniej dwukrotnym doświadczeniem o zakresie minimalnym wskazanym w warunku udziału w postępowaniu.

Z poważaniem,

Wiceprezes Zarządu
Jaromir Weigel
(1)

Wiceprezes Zarządu
Krzysztof Sas
(1)

Sprawę prowadzi:

Dawid Kozłowski

tel. 61 884 20 16

e-mail: dawid.kozlowski@pozim.pl

