

Projekt dofinansowywany ze środków UE w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego
na lata 2014-2020 – Działanie 3.3 Wsparcie strategii niskoemisyjnych w tym mobilność miejska – Poddziałanie 3.3.3 Wsparcie
strategii niskoemisyjnych w tym mobilność miejska w ramach ZIT dla MOF Poznania
nr umowy RPWP.03.03.03-30-0001/17-00

Poznań, 21 marca 2019 r.



I.dz. 1199.../PIM/03/19/DK/2017-141

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

**Dotyczy: zamówienia publicznego pn. „Budowa systemu parkingów Park & Ride w Poznaniu – etap II”
– nr ref. PIM/02/19/ZP10/2017-141.**

Zgodnie z art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2018r., poz. 1986), Zamawiający przekazuje wyjaśnienia / informacje o zmianach dotyczące / dotyczących treści SIWZ:

1. PYTANIE

1.1 PFU punkt 2.1.4 ust. 7

„... Wykonawca przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do licencji i sublicencji.....”

Wykonawca jest posiadaczem licencji trwałej lub czasowej, a nie prawa własności intelektualnej do części kodów, bibliotek, grafik, dźwięków, etc. Wykonawca nie może przekazywać praw nieposiadanych do m.in do: plików wynikowych, grafik, ikon, czcionek, dzięki oraz innych plików będących czyjąś własnością intelektualną, w tym do plików systemu Windows lub Server 2016 Standard 64-bit.

W oparciu o jakie przepisy prawne Wykonawca miałby przekazać prawa autorskie do zakupionych, takich jak np. licencji Windows, Serwer 2016 Standard 64 bit, plików graficznych, bibliotek, silników generowania raportów, bibliotek obsługi kart płatniczych, bibliotek odczytu poznańskiej karty PEKA oraz innych plików, będących czyjąś własnością intelektualną, które Wykonawca wykorzystuje w swoim oprogramowaniu w oparciu o nabyte licencje i sublicencje? Powyższe licencje nie zakładają możliwości przeniesienia majątkowych praw autorskich na podmioty trzecie, a wręcz z definicji nie udzielają użytkownikom praw autorskich. W obowiązującym systemie prawnym na terenie RP nie funkcjonuje kategoria „praw autorskich do licencji i sublicencji”; z definicji jeśli strona ma licencje, to nie ma praw autorskich.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający wyjaśnia, że zapis zawarty w PFU dotyczy oprogramowania wytworzonego specjalnie na potrzeby niniejszego postępowania (np. interfejsy komunikacyjne z systemami zewnętrznymi, oprogramowanie do współpracy z PEKA, skrypty do obsługi zdarzeń) i w tym zakresie Zamawiający oczekuje spełnienia wymogów z punktów od 7 do 12, a wymogi te nie dotyczą produktów typowych mających zastosowanie u wielu użytkowników i szeroko dystrybuowanych.

Zamawiający wymaga przekazania praw zależnych na dokumentację i oprogramowanie wytworzone na potrzeby Zamawiającego i przekazanych w drodze licencji nieograniczonej co do miejsca i czasu, polegających na możliwości modyfikacji oprogramowania. Uwzględniając powyższe wyjaśnienie Zamawiający zmodyfikował Załącznik nr 1 do SIWZ – wzór umowy, dodając w §14 ustęp nr 15 do 18.

2. PYTANIE

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmiany zapisu w pkt 7, tak aby brzmiał on następująco:

„.....Wykonawca przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do dokumentacji wykonanej w ramach niniejszej umowy, jako utworu w rozumieniu art. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631 z późn. zm.), oraz autorskich praw majątkowych wyłącznie do modułów oprogramowania dedykowanych Zamawiającemu oraz nowych wersji tych modułów wraz z wyłącznym prawem do zezwalania na wykonywanie praw zależnych na następujących polach eksploatacji:^[1]”

Przeniesienie majątkowych praw autorskich odnośnie modułów oprogramowania, o których mowa wyżej przenosi również pełną odpowiedzialność za moduły na Zamawiającego. W takiej sytuacji Wykonawca nie ma możliwości zarządzania, rozbudowy, naprawy, posiadania kopii wynikowych, posiadania kopii kodu źródłowego, odsprzedaży i licencjonowania innym klientom, etc. W takiej sytuacji Wykonawca pozbawiony jest możliwości świadczenia usług gwarancyjnych.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę zapisu w punkcie 7. Zamawiający zmodyfikował wymagania dotyczące praw autorskich i majątkowych oraz licencji dodając w paragrafie 14 Umowy ustęp 15 do 22. Wykonawca zobowiązany jest do świadczenia usług serwisowych zgodnie z PFU i Umową.

3. PYTANIE

Czy Zamawiający wyraża zgodę na udzielenie przez Wykonawcę licencji niewyłącznej na Oprogramowanie i kod źródłowy, zamiast na przeniesienie majątkowych praw autorskich do Oprogramowania?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający zmodyfikował wymagania dotyczące praw autorskich i majątkowych oraz licencji dodając w paragrafie 14 Umowy ustęp 15 do 22.

4. PYTANIE

Czy Zamawiający wyraża zgodę na udzielenie licencji z minimalnym terminem wypowiedzenia 100 lat jako alternatywę do przeniesienia majątkowych prawa autorskich?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody. Dla utworów będących produktami typowymi mających zastosowanie u wielu użytkowników i szeroko dystrybuowanych dopuszcza udzielenia licencji na czas nieoznaczony od momentu wydania Utworów. Uwzględniając powyższe wyjaśnienie Zamawiający zmodyfikował Załącznik nr 1 do SIWZ – wzór umowy, dodając w §14 ustęp nr 15 do 18.

5. PYTANIE

Czy Zamawiający dopuszcza przyjęcie analogicznych rozwiązań, zostały przyjęte przy realizacji poprzedniej inwestycji realizowanej w ramach postępowania nr PIM/07/16/ZP32/LXIV „Zaprojektowanie, budowa i wyposażenie parkingu typu Park&Ride przy ulicy Szymanowskiego w Poznaniu”. Oprogramowanie systemu parkingowego i modułów dedykowanych Zamawiającemu zostało stworzone i sprzedane w ramach zamówienia. Zamawiający korzysta z niego w ramach licencji udzielonej przez Wykonawcę.

W obecnym postępowaniu nie będzie stworzone odrębne oprogramowanie, tylko zostanie powielone to, które funkcjonuje na parkingu P&R przy nul. Szymanowskiego. Nielogicznym jest więc tworzenie odrębnych zasad dotyczących praw do użytkowania oprogramowania.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający wprowadził zmiany w par. 14 Umowy dodając ustęp 15 do 22.

6. PYTANIE

1.2. PFU punkt 2.1.4 ust. 7 litera d

„d) udostępniania otrzymanych w ramach Zamówienia interfejsów i protokołów, stanowiących elementy składowe Systemu na zasadach „otwartości protokołów” zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności,”

Czy w związku z faktem, iż Wykonawca nie dostarcza w ramach zamówienia żadnych protokołów, ani nie tworzy interfejsów, Zamawiający zgadza się na usunięcie tego zapisu?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody i podtrzymuje zapisy PFU.

7. PYTANIE

1.3. PFU punkt 2.1.4 ust. 8, 9 i 10.

Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby przeniesienie majątkowych praw autorskich zostało ograniczone do dokumentacji wykonanej w ramach niniejszej umowy oraz modułów oprogramowania dedykowanych Zamawiającemu wchodzących w skład Systemu i w związku z tym na następujące brzmienie ustępów 8, 9 i 10?

Ust. 8 „Łączna wartość Umowy obejmuje również wynagrodzenie za przeniesienie majątkowych praw autorskich do dokumentacji stworzonej w wykonaniu Umowy oraz modułów oprogramowania dedykowanego Zamawiającemu, w sposób nieograniczony co do czasu i miejsca oraz wynagrodzenie za udzielenie licencji na korzystanie z oprogramowania Wykonawcy?

Ust. 9 „Zamawiającemu służy prawo do zezwalania na wykonywanie zależnych praw autorskich^[1] w stosunku do dokumentacji stworzonej w wykonaniu Umowy oraz modułów dedykowanych Zamawiającemu wchodzących w skład Systemu”.

Ust.10 „Wykonawca wyraża zgodę na wprowadzenie zmian w dokumentacji stworzonej w wykonaniu Umowy oraz modułach dedykowanych Zamawiającemu (prawa zależne), wynikających z konieczności dokonywania w okresie późniejszym zmian, modyfikacji, ulepszeń dzieła, o ile czynności nie będą naruszały niezbywalnych osobistych praw autorskich autora dzieła. Zgoda ta dotyczy wszystkich pól eksploatacji, o których mowa powyżej.”

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający wprowadził zmiany w par. 14 Umowy dodając ustęp 15 do 22.

8. PYTANIE

1.4. PFU punkt 2.1.4 ust. 13.

„Z uwagi na zapisy RODO Zamawiający wymaga od Wykonawcy dostępów administracyjnych (login, hasło) do wszystkich baz danych oraz kodów źródłowych wszystkich systemów parkingowych.”

W związku z faktem, iż oprogramowanie nie zawiera, ani nie zapisuje żadnych danych osobowych użytkowników parkingu, z których konkretnych zapisów RODO wynika PFU punkt 2.1.4 ust. 13.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający podtrzymuje zapis PFU. System przetwarza dane osobowe.

9. PYTANIE

Bezpośrednia modyfikacja danych w bazie pomija wszystkie mechanizmy kontroli poprawności danych i może powodować trudne do zdiagnozowania błędy. Czy w związku z powyższym Zamawiający akceptuje domyślny dostęp na poziomie „tylko do odczytu”, z dostępem do zapisu do poszczególnych tabel – po konsultacji z Zamawiającym?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU. Możliwe jest rejestrowanie (logowanie) prowadzonych działań na bazie danych.

10. PYTANIE

II Załącznik nr 1 do SIWZ - wzór umowy

2.1. Załącznik nr 1 do SIWZ - wzór umowy, §14

Czy zamawiający wyraża zgodę na następujące brzmienie ust.1, §14 ?

„§14.

PRAWA AUTORSKIE

1. W ramach wynagrodzenia umownego określonego w §7 ust. 1 Umowy, z chwilą jego zapłaty, Wykonawca:
 - a) przenosi na Zamawiającego - odpłatnie w wysokości: 35 zł netto (słownie: trzydzieści pięć złotych 00/100 netto), tj. łącznie z podatkiem VAT (23%) 43,05 zł brutto (słownie: czterdzieści trzy złote 05/100 brutto)
 - autorskie prawa majątkowe do wszystkich utworów w rozumieniu ustawy o Prawie autorskim i prawach pokrewnych, wytworzonych w trakcie realizacji Przedmiotu Umowy, zwanych dalej „Utworami”, z wyłączeniem oprogramowania serwerowego, oprogramowania zarządzającego Wykonawcy, oprogramowania kasy automatycznej APM oraz wszystkich aplikacji, usług i bibliotek, zawierających w metadanych nazwę Wykonawcy” oraz towarzyszących plików tekstowych, xmi i plików baz danych, zwanych dalej „Oprogramowaniem”, co do którego Wykonawca udziela Zamawiającemu licencji niewyłącznej na zasadach określonych w Umowie Licencyjnej, która stanowi Załącznik do Umowy . Przy czym kwota ta zawiera się w wynagrodzeniu, o którym mowa w §7 ust. 1 Umowy (stanowi jego część), a w każdej z kwot wynagrodzenia, o których mowa w §7 ust. 2 pkt 2.1-2.4 zawiera się kwota 1 zł netto (słownie: jeden złoty 00/100 netto), tj. łącznie z podatkiem VAT (23%) 1,23 zł brutto (słownie: jeden złoty 23/100 brutto) za przeniesienie praw autorskich do Utworów w ramach tego Podetapu. Kwota ta obejmuje również wynagrodzenie za przeniesienie na Zamawiającego własności egzemplarzy Utworów.
 - b) przenosi na Zamawiającego wyłączne prawo zezwalania na wykonywanie zależnych praw autorskich do Utworów oraz udzielania i cofania dalszych zezwoleń w tym zakresie, a także na wykonywanie prawa zależnego w stosunku do wszelkich opracowań Utworów, tj. wyraża zgodę na korzystanie, rozporządzanie i rozpowszechnianie opracowań Utworów a także na dokonywanie w nich zmian i modyfikacji.
 - c) wykonywanie powyższych uprawnień będzie następowało na polach eksploatacji wymienionych w ust. 7 poniżej.
 - d) strony postanawiają, że ilekroć w Umowie jest mowa o Utworach, nie dotyczy to Oprogramowania, wykorzystanego do realizacji Przedmiotu Umowy.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wprowadził zmiany w par. 14 Umowy dodając ustęp 15 do 22.

11. PYTANIE

2.2 Załącznik nr 1 do SIWZ - wzór umowy, §14 ust.10

„Wykonawca oświadcza, że wykonywane w ramach Umowy dzieła nie naruszają żadnych praw patentowych, projektowych, znaków chronionych zastrzeżonych przez lub na rzecz osób trzecich. Wykonawca potwierdza również, przy tworzeniu Utworów nie posłużył się elementami innych utworów, w szczególności, że nie korzysta z nich na podstawie licencji.”

Powyższy zapis sugeruje brak możliwości posługiwania się przy tworzeniu utworu licencjonowanymi narzędziami programistycznymi, gdy tymczasem działanie w oparciu o licencje jest standardową metodą działania przy tworzeniu oprogramowania. Usprawnia to proces tworzenia końcowego dzieła i jest mniej kosztowne oraz czasochłonne. Powyższy zapis uniemożliwia Wykonawcy skorzystania choćby z oprogramowania Windows, oprogramowania kamer, czy też oprogramowania umożliwiającego korzystanie z czytników kart płatniczych.

Powyższy zapis jest też niespójny z zapisem w PFU punkt 2.1.4 ust. 7, w którym Zamawiający pisze: „Z chwilą odbioru przez Zamawiającego każdego elementu zamówienia bez zastrzeżeń, Wykonawca przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do licencji i sublicencji....”

A więc z jednej strony w Umowie Zamawiający nie zezwala na korzystanie na korzystanie | z „elementów innych utworów”, a w szczególności z utworów na podstawie licencji, a z drugiej strony w PFU punkcie 2.1.4 ust. 7w domaga się od Wykonawcy przeniesienia na Zamawiającego autorskie praw majątkowych do licencji i sublicencji, co jak Wykonawca wskazywał wcześniej i tak nie jest możliwe, ponieważ nie można przekazywać praw autorskich do licencji i sublicencji, bo w obowiązującym systemie prawnym nie funkcjonuje kategoria „praw autorskich do licencji i sublicencji. Jeśli strona ma licencje, to nie ma praw autorskich. Nie można przenieść więcej praw niż się samemu posiada. Wykonawca nie może przekazywać praw nieposiadanych do m.in do: plików wynikowych, grafik, ikon, czcionek, dźwięków oraz innych plików będących czyjąś własnością intelektualną, w tym do plików systemu Windows lub Server 2016 Standard 64-bit.

PYTANIE:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość korzystania ze składowych finalnego utworu na podstawie licencji udzielonych Wykonawcy z prawem do udzielania dalszych sublicencji?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający wymaga przekazania praw zależnych na dokumentację i oprogramowanie wytworzone na potrzeby Zamawiającego i przekazanych w drodze licencji nieograniczonej co do miejsca i czasu, polegających na możliwości modyfikacji oprogramowania.

PYTANIE:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu w ust. 10:

„Wykonawca oświadcza, że wykonywane w ramach Umowy dzieła nie naruszają żadnych praw patentowych, projektowych, znaków chronionych zastrzeżonych przez lub na rzecz osób trzecich. Wykonawca potwierdza również, przy tworzeniu Utworów nie posłużył się elementami innych utworów, w szczególności, że nie korzysta z nich na podstawie licencji. Zastrzeżenie to nie dotyczy

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający zmienił zapisy §14 wzoru umowy.

12. PYTANIE

2.3. Załącznik nr 1 do SIWZ - wzór umowy §14

Czy Zamawiający będzie stosować się do zapisów licencji oprogramowania które otrzyma w ramach zamówienia w tym do licencji nałożonych na użytkowników ich programowanie przez firmy Microsoft, Commend, Mikrotik, Dell, IDM i innych, biorąc pod uwagę fakt iż możliwości modyfikowania warunków licencji udzielanych przez międzynarodowe korporacje i dopasowywania ich do wymagań Zamawiającego jest poza zakresem możliwości nie tylko Wykonawcy, ale też poszczególnych rządów narodowych, a nawet Komisji Europejskiej?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający wprowadził zmiany w par. 14 Umowy dodając ustęp 15 do 22.

13. PYTANIE

III. Załącznik PFU teletechnika PR etap II 21-01-2019 IK PIM

3.1. Załącznik PFU teletechnika PR etap II 21-01-2019 IK PIM § 3.2.5 litera I

Czy Zamawiający dopuszcza pominięcie przyjmowania monet o nominale 10 gr tak jak jest to zrealizowane na parkingu P&R Szymanowskiego w Poznaniu?

Anulowanie tego nominału ze względu na taryfikator opłat nie ma wpływu na funkcjonalność systemu i oferowany system spełnia wszystkie parametry związane z planem funkcjonalności systemu parkingowego. Odpowiednie stawienie taryfikatora opłat ułatwia pracę obsłudze parkingu, zmniejszając nakłady czasu pracy związane z obsługą środków pieniężnych.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający dopuszcza pominięcie przyjmowania monet o nominale 10gr

14. PYTANIE

3.2. Załącznik PFU

U teletechnika PR etap II 21-01-2019 IK PIM § 3.2.5 litera w

W paragrafie 3.2.5 punkt W Zamawiający zwraca uwagę na jakość wydruku biletów. Jakość wydruku jest w dużej mierze zależna od stosowanego papieru, który Zamawiający zobowiązuje się dostarczyć. Przygotowanie oferty wymaga wyboru określonego modelu drukarki. Na tym etapie postępowania nie można przeprowadzić testów z papierem, który Zamawiający zamierza dostarczać. W związku z tym:

PYTANIE:

Jakie będą parametry papieru dostarczanego przez Zamawiającego (rozmiar, gramatura, poziom pylenia, charakterystyka warstwy termoczułej)?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Specyfikacja techniczna papieru termicznego:

powłoka: Thermolacton,

kolor papieru: Biały

temperatury: -20 ... +70 °C

gramatura: 120 g/m²

grubość: 0,12mm

średnica rolki: 170 mm

długość papieru: 130 mb

szerokość rolki: 76 mm

średnica walka: zewnętrzna 84 mm, wewnętrzna 76,2 mm

kolor nadruku: Pantone fluo 804 (fluorescencyjny pomarańczowy)

Nawinięcie: papier bazowy na zewnątrz, emulsja termiczna wewnątrz

PYTANIE:

Co Zamawiający zamierza zrobić w sytuacji, gdy charakterystyka papieru dostarczanego przez Zamawiającego będzie się różniła od charakterystyki papieru zalecanego przez producenta drukarki, dostarczanej w ramach zamówienia przez Wykonawcę?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający będzie stosować papier o parametrach zgodnych z wymaganiami zamontowanej drukarki. Przy czym wszystkie urządzenia przed zamontowaniem muszą uzyskać akceptację Zamawiającego również pod względem wymagań dotyczących materiałów eksploatacyjnych.

PYTANIE:

Jeżeli Zamawiający przewiduje stosowanie papieru o innej charakterystyce niż wskazana przez producenta drukarki, to jakie przyjmuje kryterium oceny, które z błędów i wad jakościowych wydruku powstałych z winy drukarki, a które wynikają z jakości dostarczanego przez Zamawiającego papieru?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Drukarka musi być dostosowana do pogładowej charakterystyki papieru wskazanego przez ZTM.

PYTANIE:

Jaki procent wydrukowanych biletów w sposób czytelny, ale z niewielkimi wadami wydruku dopuszcza Zamawiający ze względu na nierówną charakterystykę papieru dostarczanego przez Zamawiającego na parking wykonany w ramach postępowania nr PIM/07/16/ZP32/LXIV „Zaprojektowanie, budowa i wyposażenie parkingu typu Park&Ride przy ulicy Szymanowskiego w Poznaniu”?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający nie dopuszcza wadliwych wydruków.

15. PYTANIE

3.3 Załącznik PFU teletechnika PR etap II 21-01-2019 IK PIM

PYTANIE:

Czy Zamawiający przewiduje udostępnienie przestrzeni dyskowej (około 50GB) w którejś z serwerowni miasta na tworzenie backupów baz danych z poszczególnych parkingów?

Udostępnienie przestrzeni dyskowej zabezpieczy bazy danych, a zarazem system parkingowy przed utratą istotnych informacji niezbędnych do prawidłowego działania systemu.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający w ramach projektu zamierza zakupić macierz dyskową o parametrach wskazanych w pkt 4.3 PFU, która posłuży do wszelkiego rodzaju backupów systemów, baz danych, obrazów z kamer itp.

16. PYTANIE

3.4. Załącznik PFU teletechnika PR etap II 21-01-2019 IK PIM § 3.2.5 punkt litera s

W przypadku biletów drukowanych przez terminal wjazdowy, ze względów technologicznych (ilość elementów do nadruku, rozmieszczenie elementów, szybkości wydruku), operator ma standardowo ograniczoną możliwość samodzielnej edycji szablonu do 4 linijek tekstu (max 39 znaków na linię, 2 czcionki do wyboru). Istnieje możliwość dostosowania szablonu wydruku na potrzeby Zamawiającego, ale nie jest to zmiana, którą Zamawiający może wykonać samodzielnie. W przypadku stosowania przez Zamawiającego własnego papieru, istnieje możliwość ograniczenia wydruku termicznego do niezbędnego minimum (kod QR, numer biletu, data wjazdu, numer rejestracyjny) i zadruku pozostałej części biletu (logo, reklama, etc.; awers/rewers; kolor/czerń) przy zamawianiu biletów.

PYTANIE:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość ustalenia szablonu wydruku biletu w porozumieniu z Wykonawcą i pozostawienia pustej przestrzeni na bilecie na treści reklamowe/logo/nagłówki/pouczenia/etc. ?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Tak, przy założeniu możliwości dokonywania zmian i rozmieszczania treści oraz możliwości edycji przez Zamawiającego.

PYTANIE:

Czy Zamawiający zgadza się na następującą modyfikację zapisu w PFU w pkt 3.2.5 litera s:

„nadruk potwierdzenia zakupu biletu na dowodzie wjazdu – możliwość edycji tekstu w zakresie wynikającym z możliwości technicznych drukarki dostarczonej w ramach Zamówienia”

W paragrafie 3.2.5 Zamawiający wymaga dodrukowywania treści na bilecie parkingowym.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

PYTANIE:

Czy Zamawiający dopuszcza zamiennie wydruk drugiego biletu parkingowego w kasie automatycznej, tak jak jest to zrealizowane na parkingu P&R Szymanowskiego w Poznaniu?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Na wjeździe klient pobiera dowód wjazdu, natomiast w kasie parkingowej na podstawie pobranego dowodu wjazdu klient otrzymuje bilet parkingowy, który upoważnia klienta do korzystania z komunikacji miejskiej w czasie trwania doby parkingowej.

17. PYTANIE

3.5. Załącznik PFU teletechnika PR etap II 21-01-2019 IK PIM§ 3.2.3 litera b

Około 90% czasu trwania cyklu odczytu karty PEKA przypada na oczekiwanie na odpowiedź z karty na pytania o: numer, rodzaj karty, ważność karty, rodzaj ulgi, typ i ważność biletów zakodowanych na karcie, itd. Sumaryczny czas oczekiwania na odpowiedzi z samej karty przekracza 2s. Czytnik kart i system parkingowy potrzebuje ok. 0.3s-0.5s na wysyłanie wszystkich zapytań i obróbkę odpowiedzi z karty.

PYTANIE:

Czy Zamawiający określając czas odczytu na 2s zakładał czas pracy samego czytnika/systemu parkingowego, czy również czas oczekiwania na odpowiedź z karty?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Maksymalny czas to 2 sekundy do momentu rozpoczęcia otwierania szlabanu.

PYTANIE:

Jeżeli określony czas obejmuje również oczekiwania na odpowiedzi z karty, to czy zamawiający przewiduje zmianę kart PEKA na karty, które działają szybciej?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający nie przewiduje takiego rozwiązania.

18. PYTANIE

3.6. Załącznik PFU teletechnika PR etap II 21-01-2019 IK PIM

PYTANIE:

Czy Zamawiający przewiduje możliwość udostępniania systemowi parkingowego białej listy kart jako szybszej/równoległej metody weryfikacji kart PEKA?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Tak, Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

19. PYTANIE

Projektowany parking na Starołęce jest zlokalizowany w sąsiedztwie linii WN 110kV. Czy Zamawiający posiada uzgodnienia z gestorem tej linii związanymi z prowadzeniem prac?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający nie wystąpił o uzgodnienie prowadzenia robót z gestorem linii WN110kV. Leży to w gestii Wykonawcy.

20. PYTANIE

Zamawiający przygotowując się do zadania przeanalizował możliwości lokalizacji projektowanego parking na Starołęce i prowadzenia prac pod czynną linią WN 110 kV o czym może świadczyć m.in.: konieczność wykazania się osobą posiadającą doświadczenie w prowadzeniu robót elektrycznych na linii 110 kV. Prosimy o podanie warunków prowadzenia tych prac?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający nie wystąpił o uzgodnienie prowadzenia robót z gestorem linii WN110kV. Leży to w gestii Wykonawcy.

21. PYTANIE

Projektowany parking na Starołęce jest zlokalizowany w sąsiedztwie linii WN 110 kV. W dokumentacji przetargowej brak jest uzgodnień. W przypadku ich braku przez Zamawiającego obowiązek wszelkich uzgodnień spoczywa na Wykonawcy. Posiadający wiedzę i doświadczenie Wykonawca nie jest w stanie oszacować wszelkich ryzyk związanych z prowadzeniem prac przy linii 110 kV, ponieważ ich szczegółowa wycena może nastąpić dopiero po uzyskaniu stosownych uzgodnień i na ich podstawie można dokonać dokładnej kalkulacji, co wiąże się z wiedzą specjalistyczną, której Wykonawca na dzień składania ofert nie posiada i nie może posiadać. W związku z powyższym Wykonawca wnioskuję o podział tego ryzyka na Zamawiającego i Wykonawcę. Taka sytuacja wpłynie korzystnie na cenę oferty.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający wymaga rozwiązań projektowych niepowodujących konieczności przebudowy linii WN 110 kV i dających możliwość prowadzenia robot bez konieczności wyłączenia linii WN 110kV. W przypadku braku zgody gestora na powyższe będzie to podstawą do zmiany warunków umownych w zakresie terminu realizacji adekwatnie do warunków wydanych przez gestora oraz do zmiany wartości robót o wartość obciążeń wynikających z wydanych przez gestora warunków prowadzenia robot.

22. PYTANIE

Po szczegółowej analizie i wykonaniu wstępnej koncepcji okazuje się, że może wystąpić problem z wykonaniem odwodnienia projektowanego parkingu na ulicy Biskupińskiej. Wykonawca wnioskuję do Zamawiającego o uznanie rozwiązań Wykonawcy w tym zakresie poprzez zgodę na wykonanie nawierzchni przepuszczalnych lub/i odwodnienia powierzchniowego i wykonania zbiornika przepuszczającego lub/i skrzynek rozsączających lub/i podobnego rozwiązania umożliwiającego prawidłowe odwodnienie. Powyższe może mieć korzystny wpływ na cenę oferty.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Oferent powinien przewidzieć sposób odprowadzenia wód opadowych przez wprowadzenie ich w grunt lub innego sposobu rozwiązania odwodnienia. Wykonawca przyjmie odpowiednie rozwiązanie na podstawie wykonanych przez niego badań hydrogeologicznych oraz na podstawie wydanych przez właściwe jednostki warunków technicznych (do uzyskania których Wykonawca jest zobligowany). Przyjęte rozwiązanie musi zostać zaakceptowane przez Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu.

Wprowadzenie wód do gruntu wymaga uzyskania wymaganych przepisami prawa pozwoleń oraz ich wstępnego oczyszczenia zgodnie z zapisami PFU pkt. 3.1.5. „dopuszcza się, po uzgodnieniu z Zamawiającym, realizację systemu wgłębnej kanalizacji wewnętrznej na parkingu, w którym wody opadowe z powierzchni placu parkingu, po ich uprzednim wstępnym podczyszczeniu poprzez osadnik i separator substancji ropopochodnych trafią do zbiornika ze skrzynkami rozsączającymi, skąd następnie wody te trafią do przyległego gruntu.”. Rodzaj preferowanych materiałów do wykonania warstwy ścieralnej (jezdnej) określa dołączone do PFU pismo Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Poznania z dnia 14-03-2018 (np. Załącznik nr 7 do PFU budowlanego dla parkingu przy rondzie Starołęka).

23. PYTANIE

Punkt 1.4.4.9 PFU dla każdej lokalizacji mówi, że należy zamontować automatyczną toaletę. Punkt 3.1.4.12 dla lokalizacji Starołęka i Strzeszyn mówi, że należy zapewnić dostawę i montaż toalety, natomiast ten sam punkt PFU dla lokalizacji św. Michała mówi, że zakup i montaż urządzenia nie są przedmiotem zamówienia. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i jednoznaczne stwierdzenie, czy Wykonawca ma dostarczyć i zamontować automatyczną toaletę dla każdej lokalizacji czy też nie.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający potwierdza, że dostawa i montaż automatycznej toalety dotyczy każdej z lokalizacji, także parkingu przy ul. Św. Michała. Zdanie „Zakup i montaż urządzenia nie są przedmiotem zamówienia” w punkcie 3.1.4.12 w PFU dla parkingu przy ul. Św. Michała nie ma zastosowania – wykreśla się.

24. PYTANIE

Pkt 1.3 dla lokalizacji św. Michała mówi: "Bliskość infrastruktury prowadzącej do przystanku św. Michała pozwoli na stworzenie optymalnych ze względów ruchowych, dwóch nowych przejść, w tym jednego dla osób z ograniczoną sprawnością ruchową z terenu parkingu na przystanek w stronę Centrum (lokalizacja przejść do uzgodnienia z Zamawiającym na etapie koncepcji)." Obecnie istnieje przejście dla pieszych przez ul. Warszawską do przystanku. Prosimy o rezygnację z tego zapisu lub sprecyzowanie jaki zakres prac i w jakiej lokalizacji ma rozumieć oferent pod pojęciem „stworzenie dwóch nowych przejść”.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający wyjaśnia, że w przyszłości planowane jest umożliwienie skomunikowania przystanków komunikacji publicznej na ul. Warszawskiej z parkingiem za pomocą dwóch przejść przez ul. Warszawską. W ramach przedmiotowego zadania na etapie koncepcji należy zaproponować i uzgodnić ich ewentualną lokalizację oraz dostosować do tej lokalizacji połączenia piesze (wejścia / wyjścia) między parkingiem a infrastrukturą prowadzącą do przystanku komunikacji publicznej w stronę centrum, w tym jednego połączenia dostosowanego dla poruszania się osób niepełnosprawnych. Nie jest w zakresie przedmiotowego zadania projektowanie i wykonanie jakichkolwiek przejść przez jezdnię ul. Warszawskiej i inne sąsiednie ulice.

25. PYTANIE

Pkt 1.3 dla lokalizacji Starołęka mówi: "Bliskość infrastruktury prowadzącej do przystanków rondo Starołęka pozwoli na stworzenie optymalnych ze względów ruchowych nowych przejść, również dla osób z ograniczoną sprawnością ruchową z terenu parkingu na przystanek w stronę Centrum (lokalizacja przejść do uzgodnienia z Zamawiającym na etapie koncepcji). Obecnie istnieją przejścia dla pieszych przez wszystkie wloty i jezdnie Ronda Starołęka prowadzące do przystanków. Prosimy o rezygnację z tego zapisu lub sprecyzowanie jaki zakres prac, w jakiej lokalizacji i w jakiej ilości ma rozumieć oferent pod pojęciem „stworzenie nowych przejść”.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający wyjaśnia, że w przyszłości planowane jest umożliwienie skomunikowania przystanków komunikacji publicznej na ul. Starołęckiej i ul. Hetmańskiej z parkingiem za pomocą nowych dodatkowych przejść przez ul. Starołęcką i ul. Hetmańską. W ramach przedmiotowego zadania na etapie koncepcji należy zaproponować i uzgodnić ich ewentualną lokalizację oraz dostosować do tej lokalizacji połączenia piesze (wejścia / wyjścia) między parkingiem a infrastrukturą prowadzącą do przystanku komunikacji publicznej w stronę centrum, w tym jednego połączenia dostosowanego dla poruszania się osób niepełnosprawnych. Nie jest w zakresie przedmiotowego zadania projektowanie i wykonanie jakichkolwiek przejść przez jezdnię ul. Starołęcką i ul. Hetmańską.

26. PYTANIE

Pkt 1.4.4.6 PFU dla każdej lokalizacji mówi, że "na obiekcie parkingu P&R należy zainstalować tablicę informacyjną dla pasażerów, w formie gabloty, z podstawowym zakresem informacji pasażerskiej" oraz pkt 3.1.4.7 PFU dla każdej lokalizacji mówi, że "na obiekcie parkingu P&R należy zainstalować tablicę informacyjną dla pasażerów, w formie gabloty, z podstawowym zakresem informacji pasażerskiej, zgodna ze standardami przyjętymi przez ZTM (w pobliżu głównego wjazdu na parking). Tablica zgodna z obowiązującym SIP Poznania, do uzgodnienia z Plastykiem Miejskim WUA".

Tymczasem PROGRAM FUNKCJONALNO – UŻYTKOWY INFRASTRUKTURY TELETECHNICZNEJ ORAZ TELEINFORMATYCZNEJ DLA PARKINGÓW TYPU PARK & RIDE w pkt. 6 mówi, że "Wykonawca zobowiązany jest do wykonania fundamentu pod tablicę informacji pasażerskiej (TIP) wraz z doprowadzeniem zasilania i łącza transmisji danych. Całość powinna zostać skutecznie zabezpieczona przed ingerencją osób trzecich. Zamawiający nie wyklucza rozszerzenia zakresu prac o montaż i uruchomienie tablic informacji pasażerskiej w trakcie trwania inwestycji." Prosimy o sprecyzowanie, czy Wykonawca ma dostarczyć i zamontować tablice informacji pasażerskiej w ramach niniejszego zamówienia czy też nie.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający wyjaśnia, że PFU dla każdej lokalizacji w punktach 1.4.4.6 i 3.1.4.7 opisano tablicę informacyjną dla pasażerów w formie gabloty, tj. miejsca do umieszczenia drukowanych informacji jak np. regulamin, taryfa, plan sieci komunikacji publicznej itd. Zaprojektowanie, uzgodnienie, dostawa i montaż tego elementu jest w zakresie przedmiotowego zadania. Natomiast w PFU infrastruktury teletechnicznej i teleinformatycznej w punkcie 6 zobowiązano Wykonawcę do zaprojektowania i wykonania fundamentu wraz z łączem zasilającym i transmisyjnym dla tablicy informacji pasażerskiej (TIP), tj. urządzenia elektronicznego będącego elementem systemu transportu publicznego wyświetlającego komunikaty dla pasażerów – np. godziny odjazdów tramwajów i autobusów. Dostawa, montaż i uruchomienie tego urządzenia nie jest w zakresie przedmiotowego zadania, lecz Zamawiający dopuszcza rozszerzenie o te czynności zakresu podstawowego na etapie realizacji robót.

27. PYTANIE

Czy pytania do pierwszego postępowania oznaczonego NUMER REF. PIM/09/18/ZP76/2017-141 stanowią część obecnego SIWZ. Jest to na tyle istotne, że Wykonawca zauważył, że w powtórzonych postępowaniach często Zamawiający załącza pytania i odpowiedzi w aktualnym SIWZ. W obecnym Wykonawca nie może tego zidentyfikować. Wnioskujemy o wpisanie ich w obecnym SIWZ oraz w związku z tym o przedłużenie terminu na składanie ofert do 19.03.2019r. Niniejsze pozwoli na zoptymalizowanie oferty.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający wyjaśnia, że obecne postępowanie jest postępowaniem odrębnym niż postępowanie o sygnaturze PIM/09/18/ZP76/2017-141 i odpowiedzi na zapytania ofertowe w w/w postępowaniu nie stanowią części SIWZ postępowania o sygnaturze PIM/0/19/ZP10/2017-141 i nie są wiążące dla żadnej ze stron.

28. PYTANIE

Dotyczy PFU Teletechnika pkt 3.8 ul. Biskupińska - "Załącz. 2 do PFU teletechniczne" - "Załącz. 2 do PFU Strzeszyńska Lutycka". Zamawiający zamieścił w materiałach przetargowych mapkę wskazującą punkt przyłączenia do sieci miejskiej dla parkingu ul. Biskupińska. Czerwona strzałka na mapie niejednoznacznie wskazuje miejsce przyłączenia do sieci miejskiej. Prosimy o doprecyzowanie punktu wpięcia do sieci miejskiej - czy strzałka wskazuje studnię kanalizacji kablowej sieci miejskiej czy może rurociąg kanalizacji sieci miejskiej.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający doprecyzowuje, że strzałka na mapce (załącz. 2 do PFU Strzeszyńska Lutycka) wskazuje studnię kablową.

29. PYTANIE

Dotyczy PFU Teletechnika pkt 3.8 ul. Biskupińska - "Załącz. 2 do PFU teletechniczne" - "Załącz. 4 do PFU pismo INEA. Załączone przez Zamawiającego pismo INEA nie wskazuje możliwości wybudowania przyłącza światłowodowego do sieci miejskiej w kanalizacji ORANGE. Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający dopuszcza możliwość wybudowania przyłącza światłowodowego w kanalizacji kablowej innego operatora, czyli w kanalizacji niebędącej własnością Miasta Poznań.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający potwierdza możliwość wybudowania przyłącza światłowodowego w kanalizacji kablowej innego operatora, czyli w kanalizacji niebędącej własnością Miasta Poznań.

30. PYTANIE

Dotyczy PFU Teletechnika pkt 3.8 ul. Biskupińska - "Załącz. 2 do PFU teletechniczne" - "Załącz. 4 do PFU pismo INEA. Załączone przez Zamawiającego pismo INEA nie wskazuje możliwości wybudowania przyłącza światłowodowego do sieci miejskiej w kanalizacji ORANGE. Prosimy o potwierdzenie iż Zamawiający dopuszcza możliwość wybudowania przyłącza światłowodowego w kanalizacji kablowej innego operatora i że Zamawiający będzie ponosił z tego tytułu koszty dzierżawy kanalizacji kablowej.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający potwierdza możliwość wybudowania przyłącza światłowodowego w kanalizacji kablowej innego operatora i że Zamawiający będzie ponosił z tego tytułu koszty dzierżawy kanalizacji kablowej.

31. PYTANIE

Dotyczy PFU Teletechnika pkt 4.5 - w celu wiarygodnego i precyzyjnego przygotowania oferty cenowej przez wszystkich oferentów prosimy o udostępnienie poniżej wymienionych dokumentacji wskazanych w pkt 4.5 PFU :

- *Instalacje elektryczne - rzut piwnicy*
- *Instalacje elektryczne - rzut parteru*
- *Schemat zasilania*
- *Instalacje sanitarne - rzut parteru*
- *Instalacje sanitarne - rzut piwnicy*
- *Plan sytuacyjny wraz z usytuowaniem nowej szafy klimatyzacji precyzyjnej*

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający udostępnił wnioskowaną dokumentację wraz z niniejszymi odpowiedziami.

32. PYTANIE

Dotyczy punktu 3.1.4.4 PFU dla każdego z parkingów: prosimy o rezygnację z zapisu: „Bramownica powinna również zabezpieczać strefę terminali wjazdowych i wyjazdowych przed wpływem warunków atmosferycznych” lub przedstawić przykładowe, preferowane przez Zamawiającego rozwiązanie spełniające taki wymóg. Oferent sugeruje brak konieczności stosowania tego typu rozwiązań, w związku z tym, że co do zasady terminale parkingowe na parkingach zewnętrznych są odporne na działanie i wpływ warunków atmosferycznych.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający dopuszcza możliwość budowy „Bramownicy”, która nie będzie zabezpieczała terminali parkingowych przed wpływem warunków atmosferycznych, ze szczególnym zwróceniem uwagi na to aby same terminale parkingowe spełniały wymogi co do odporności na warunki atmosferyczne.

33. PYTANIE

Dotyczy parkingu Strzeszyn - opinia Aquanet S.A. w pkt. II mówią, że budynek toalety ma być podłączony do sieci wodociągowej i sanitarnej w ul. Poetyckiej, wskazując jednocześnie, że są one własnością firmy WPB Landbud sp. z o.o. Aquanet S.A. w pkt. IV wskazuje na duże prawdopodobieństwo braku zgody w/w firmy na włączenie się do tej sieci. Biorąc pod uwagę fakt, że Art. 29 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określić, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, prosimy o jednoznaczne wskazanie lokalizacji możliwego przyłączenia do w/w sieci, eliminując w ten sposób ryzyko zagrażające pełnemu funkcjonowaniu przedmiotowej inwestycji w przypadku braku zgody firmy WPB Landbud sp. z o.o.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zapotrzebowanie wody dla sanitariatu powinien określić Wykonawca bazując na swoim doświadczeniu projektowym. Po ustaleniu zapotrzebowania na wodę Wykonawca powinien wystąpić do Landbud o możliwość podłączenia lub alternatywnie wystąpić o możliwość podłączenia do sieci wodociągowej Aquanetu biegnącej po zachodniej stronie torów kolejowych w rejonie ulicy Zakopiańskiej, Strzeszyńskiej lub ewentualnie do sieci PKP (w tym rejonie istniała stacja kolejowa Poznań Strzeszyn z budynkiem stacyjnym). Zamawiający przedstawił opinię Aquanet w celu ukierunkowania i pomocy w przyjęciu możliwych rozwiązań projektowych.

34. Pytanie

Dotyczy parkingu Strzeszyn - opinia Aquanet S.A. mówi, że w przedmiotowej lokalizacji brak jest istniejącej kanalizacji deszczowej, do której można by podłączyć projektowany obiekt, sugerując konieczność zagospodarowania wód opadowych i roztopowych na miejscu. Oferent informuje, że rozwiązanie takie jest możliwe tylko i wyłącznie w przypadku występowania sprzyjających warunków gruntowo-wodnych. Zamawiający nie wskazuje, czy warunki gruntowo-wodne w tej lokalizacji są sprzyjające dla takiego rozwiązania, co niesie ryzyko uniemożliwiające funkcjonowanie przedmiotowej inwestycji. Biorąc pod uwagę fakt, że Art. 29 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określić, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, prosimy o potwierdzenie, że warunki gruntowo-wodne w lokalizacji parkingu umożliwiają zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych na miejscu lub wskazanie alternatywnej lokalizacji możliwego przyłączenia do sieci kanalizacyjnej.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający nie dysponuje szczegółowymi informacjami o warunkach gruntowych. Wykonanie odpowiednich badań leży po stronie Wykonawcy (PFU ul. Biskupińska, cz. 2 A2 punkt 1). Rozsądzanie jest jedną z przyjętych możliwości odwodnienia parkingu a ostateczna propozycja doboru rozwiązań technicznych leży po stronie Wykonawcy na podstawie wykonanych przez niego badań hydrogeologicznych

oraz na podstawie wydanych przez właściwe jednostki warunków technicznych (do uzyskania których Wykonawca jest zobligowany).

35. PYTANIE

Pkt 3 SIWZ Opis przedmiotu zamówienia, p. pkt 11) mówi, że Wykonawca sporządzi min. następujące dokumenty:

- projekt docelowej organizacji ruchu z oznakowaniem SIM wraz z dowiązaniem do istniejącego układu*
- projekt przebudowy i budowy sygnalizacji świetlnej.*

Powyższe punkty nie są w żaden sposób rozwinięte w ramach PFU. Jeśli oprócz wykonania projektów Wykonawca ma również zrealizować roboty na ich podstawie, prosimy o uszczegółowienie i podanie informacji:

- w jakiej ilości i w jakim standardzie, a także w jakich orientacyjnych lokalizacjach oferent ma wycenić oznakowanie SIM*
- w jakim zakresie i w jakich lokalizacjach oferent ma wycenić przebudowę i budowę sygnalizacji świetlnej i z czym ta przebudowa / budowa ma być związana.*

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający wykreśla w punkcie 3 SIWZ ppkt. 11 h) – projekt i przebudowa sygnalizacji świetlnej nie jest przedmiotem zadania. Wymagania Zamawiającego odnośnie tablic wymienionych w ppkt. 11d) opisano w punkcie 3.1.4.8 PFU „budowlanego” dla każdej z lokalizacji.

36. PYTANIE

Dotyczy punktu 9.2.3 ppkt. (b) SIWZ. Czy Zamawiający uzna za spełniające warunki SIWZ referencje na roboty budowlane o wartości nie mniejszej niż 2 000 000,00 zł netto polegające na budowie, przebudowie lub remoncie parkingu lub placu lub drogi lub ulicy obejmujące wykonanie nawierzchni z kostki kamiennej.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Z uwagi na przedmiot zamówienia (planowane do wykonania roboty budowlane)) Zamawiający wymaga wykazania się doświadczeniem w wykonaniu nawierzchni z kostki betonowej (zgodnie z treścią warunku udziału w postępowaniu).

37. PYTANIE

W punkcie 2.1.4 Zamawiający zawarł wymagania licencyjne dotyczące m.in. dostarczanego oprogramowania. W szczególności w punktach od 7 do 12 Zamawiający w sposób szczegółowy opisał kwestie związane z prawami autorskimi, udostępnienia kodów źródłowych, możliwością modyfikacji otrzymanego oprogramowania, dalszego jego dystrybuowania itp. W zakresie dostaw będzie zarówno

oprogramowanie typowe i powszechnie dystrybuowane jak i oprogramowanie wytworzone specjalnie na potrzeby niniejszego postępowania przetargowego. Oprogramowaniem typowym jest na przykład system Microsoft Windows (punkt 3.2.5 ppkt e, punkt 4.1 ppkt a, punkt 4.2 pkt a), system zarządzania obrazem wizyjnym (np. system eksploatowany przez Urząd Miasta Poznania - BVMS firmy Bosch), a także inne systemy sprzedawane poprzez kanały dystrybucyjne i wykorzystywane przez wielu użytkowników. Oczywiście jest, że żaden z tego typu producentów (np. firma Microsoft) nie udostępnia kodów źródłowych swoich produktów, nie zezwala na ich samodzielną modyfikację ani nie umożliwia przenoszenia praw autorskich. Zatem postawienie wymogów określonych w punktach od 7 do 12 w odniesieniu do oprogramowania typowego prowadziłoby do zawarcia umowy o świadczenie niemożliwe czyli cała umowa stałaby się nieważna. Prosimy zatem o potwierdzenie, iż wymagania te odnoszą się wyłącznie do oprogramowania wytworzonego specjalnie na potrzeby niniejszego postępowania (np. interfejsy komunikacyjne z systemami zewnętrznymi, oprogramowanie do współpracy z PEKA, skrypty do obsługi zdarzeń) i w tym zakresie Zamawiający oczekuje spełnienia wymogów z punktów od 7 do 12, a wymogi te nie dotyczą produktów typowych mających zastosowanie u wielu użytkowników i szeroko dystrybuowanych.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający wyjaśnia, że zapis zawarty w PFU dotyczy oprogramowania wytworzonego specjalnie na potrzeby niniejszego postępowania (np. interfejsy komunikacyjne z systemami zewnętrznymi, oprogramowanie do współpracy z PEKA, skrypty do obsługi zdarzeń) i w tym zakresie Zamawiający oczekuje spełnienia wymogów z punktów od 7 do 12, a wymogi te nie dotyczą produktów typowych mających zastosowanie u wielu użytkowników i szeroko dystrybuowanych.

Zamawiający wymaga przekazania praw zależnych na dokumentację i oprogramowanie wytworzone na potrzeby Zamawiającego i przekazanych w drodze licencji nieograniczonej co do miejsca i czasu, polegających na możliwości modyfikacji oprogramowania. Uwzględniając powyższe wyjaśnienie Zamawiający zmodyfikował Załącznik nr 1 do SIWZ – wzór umowy, dodając w §14 ustęp nr 15 do 18.

38. PYTANIE

W punkcie 2.2 Zamawiający wyspecyfikował stan istniejący systemu wymagając, aby system budowany był podłączony do istniejącego systemu NSI (także punkt 2.3 ppkt 4). Jednocześnie Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dokonał modyfikacji istniejącego systemu NSI umożliwiającej dodanie nowych funkcjonalności, które Zamawiający opisał jak i funkcjonalności, które mogą powstać w przyszłości. Może się zatem okazać, że w celu spełnienia wymagań Zamawiającego konieczne będzie uaktualnienie wersji systemu NSI pociągające za sobą konieczność dostarczenia licencji umożliwiającej zmianę wersji systemu NSI. W związku z tym prosimy o odpowiedzi na poniższe pytania:

- a. Czy Wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia licencji umożliwiającej zmianę systemu NSI jeżeli zajdą powyższe okoliczności?
- b. Czy Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia także licencji umożliwiających zarządzanie parkingiem już eksploatowanym w celu zachowania pełnej jednorodności całego systemu?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Oczekujemy dostosowania protokołów i parametrów do współpracy z systemem NSI oraz dostarczenia dodatkowych licencji dla każdego parkingu.

Modyfikacja dopuszczalna jest jedynie w zakresie podniesienie wersji systemu, jeśli zajdzie taka potrzeba. Podniesienie wersji nie może powodować utraty gwarancji.

- a. Nie
- b. Nie

39. PYTANIE

W punkcie 2.2 Zamawiający zawarł w opisie informację, iż strumienie z kamer nagrywane są zarówno w systemie miejskim (WZKiB) jak i dedykowanym systemie znajdującym się w ZTM. Stworzenie dedykowanego systemu do obsługi strumieni z kamer wyłącznie z parkingów stwarza cały szereg komplikacji i znacząco wpływa na koszty eksploatacyjne systemu. Wynika to z konieczności obsługi serwisowej osobnego systemu, przeszkolenia osób zajmujących się jego obsługą, ale przede wszystkim może stanowić duże utrudnienie dla działania służb zewnętrznych takich jak Policja, która w pełni może obsługiwać system miejski, podczas gdy dostęp do systemów parkingowych jest znacznie utrudniony lub może nawet niemożliwy w czasie rzeczywistym (patrz konieczność przesyłania obrazów – pkt 3.3.1 w zakresie wysyłania strumieni oraz punkt g dotyczący możliwości zgrywania materiału z kamer). Może się to także przełożyć na skuteczność działania tych służb. W związku z tym prosimy o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

- a. *Czy Zamawiający dopuszcza możliwość ujednoludnienia systemu zarządzania materiałem wideo na taki, który będzie używany nie tylko przez ZTM, ale także przez inne jednostki korzystające z systemu miejskiego?*
- b. *Czy Zamawiający dokonana zmiany swoich oczekiwań w tym zakresie poprzez wprowadzenie wymogu ujednoludnienia systemu zarządzania materiałem wideo na taki, który będzie używany nie tylko przez ZTM, ale także przez inne jednostki korzystające z systemu miejskiego?*

Wyjaśnienie Zamawiającego

- a. Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości
- b. Nie, Zamawiający nie dokona zmian w tym zakresie

40. PYTANIE

W punkcie 3.2.1 podpunkt g oraz 3.2. podpunkt f 2 (także 3.2.5 podpunkt u, punkt 3.6) Zamawiający zawarł wymóg, iż należy dostarczyć system interkomowy kompatybilny z istniejącym systemem interkomowym. Szybko rozwijająca się technologia i projektowane rozwiązania mogą spowodować, iż spełnienie tego

wymogu w sposób dosłowny może okazać się niemożliwe, ze względu na brak dopasowania elementów takich systemów interkomowych. Czy w przypadku zaistnienia takiej sytuacji Zamawiający dopuści możliwość wymiany niektórych elementów istniejącego systemu interkomowego w celu zachowania jednorodności całego systemu z jednoczesnym przejęciem zobowiązań gwarancyjnych Wykonawcy w zakresie zmodyfikowanych podzespołów?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający nie widzi potrzeby wprowadzania zmian w istniejącym systemie. Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania innych urządzeń kompatybilnych z obecnym systemem.

41. PYTANIE

W punkcie 3.2.6 Zamawiający wyspecyfikował kamerę ANPR oraz kamerę typu pinhole realizującą wyłącznie funkcję identyfikacji koloru. Zastosowanie kamery ANPR wyższej klasy umożliwiłoby realizację obu tych funkcji za pomocą jednej kamery, a ponadto umożliwiłoby realizację wielu innych funkcji jak na przykład identyfikację marki pojazdu. W związku z tym pytamy, czy Zamawiający dopuści zastosowanie pojedynczej kamery realizującej obie te funkcje oraz rezygnację w tym przypadku z kamery typu pinhole?

Wyjaśnienia Zamawiającego

Zamawiający nie dopuszcza możliwości rezygnacji z montażu kamery typu pinhole, ponadto wyraża zgodę na zastosowanie kamery ANPR o wyższych parametrach.

42. PYTANIE

W punkcie 3.2.6 Zamawiający zawarł wymagania odnośnie parametrów kamer ANPR. W związku z powyższym prosimy o odpowiedzi na poniższe pytania:

a. *Zamawiający wymaga rozdzielczości 2688 x 1080 pixeli. Biorąc pod uwagę specyfikę usytuowania kamer tj. bardzo małą odległość kamery od pojazdu i możliwość dokładnego „wykadrowania” obrazu, powyższy wymóg jest bardzo wysoki i nie dający żadnych korzyści, gdyż powiększona rozdzielczość w poziomie (2688 pixeli) znajduje zastosowanie przy bardzo szerokich wjazdach składających się z wielu pasów ruchu. Ponadto generowanie obrazu o tak dużej rozdzielczości będzie powodowało konieczność budowy większego systemu archiwum. Czy zatem Zamawiającym dopuści kamerę posiadającą nieco niższą, typową rozdzielczość w poziomie, ale w zupełności wystarczającą do obsługi zaprojektowanego przez Zamawiającego wjazdu/wyjazdu tj. 1920 x 1080 pixeli?*

b. *Zamawiający specyfikując szybkość migawki zawarł wymóg „1 – 1/1000010 000 sek”. Prosimy o potwierdzenie, iż jest to oczywista omyłka i Zamawiający miał na myśli wymóg „1 – 1/10000 sek”*

c. *Zamawiający zawarł wymóg zastosowania promiennika podczerwieni o zasięgu 5040m. Promienniki o takim zasięgu nie istnieją, a ponadto wskazujemy, iż w przypadku zastosowanych przez Zamawiającego rozwiązań technicznych a w tym oświetlenia, jakkolwiek promiennik podczerwieni nie jest wymagany do prawidłowego działania kamery i z całą pewnością nigdy się nie załączy. Promienniki podczerwieni używane są jedynie w sytuacji braku oświetlenia lub jego bardzo złej jakości. Kamery ANPR będą działały w strefach*

bardzo dobrze naświetlonych. Prosimy zatem o odpowiedź, czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie kamer bez wbudowanych promienników podczerwieni?

d. Zamawiający określił wymaganą temperaturę pracy kamery w zakresie od -55 do +55 stopni. Zwracamy uwagę, iż tak niskie temperatury nigdy w Polsce nie wystąpiły. W związku z tym pytamy, czy Zamawiający dopuści kamery dopasowane do polskich warunków klimatycznych tj. pracujące w zakresie temperatur -40 do +55 stopni?

Wyjaśnienia Zamawiającego

- a. Zamawiający nie dopuszcza możliwości montażu kamery o mniejszej rozdzielczości
- b. Omyłka pisarska Zamawiający miał na myśli wymóg „1 – 1/10000 sek
- c. Omyłka pisarska Zamawiający miał na myśli zasięg od 40 do 50m
- d. Zamawiający dopuszcza zastosowanie kamer o parametrach temperaturowych od -40 do +55 stopni Celsjusza

43. PYTANIE

W punkcie 3.2.6 Zamawiający wyspecyfikował kamerę do weryfikacji koloru, której to funkcjonalność została rozszerzona do możliwości, które z pewnością nie znajdą żadnego zastosowania (np. zliczanie ludzi, mapa termiczna, zarządzanie kolejką). W związku z powyższym pytamy:

- a. *Czy Zamawiający dopuści możliwość rezygnacji z zastosowania tej kamery w przypadku weryfikacji koloru przez podstawową kamerę ANPR?*
- b. *Czy Zamawiający dopuści inną kamerę niż ta wyspecyfikowana, która będzie realizowała w sposób prawidłowy identyfikację koloru?*

Wyjaśnienia Zamawiającego

- a. Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości
- b. Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości

44. PYTANIE

W punkcie 3.3.1 Zamawiający wyspecyfikował wymagane parametry w zakresie kamer stałopozycyjnych. W związku z powyższym pytamy:

- a. *Zamawiający wymaga zastosowania wbudowanego promiennika podczerwieni o zasięgu 50m, a ponadto specyfikuje bardzo duże czułości kamer - kolor: 0.05 Lux, B/W: 0.005 Lux, 0 lux (IR wł.). Biorąc pod uwagę fakt, iż cały teren jest oświetlony, powyższe wymogi nie mają żadnego praktycznego zastosowania. Co więcej zwracamy uwagę, iż praca kamery z włączonym promiennikiem podczerwieni uniemożliwia rozpoznawanie koloru. W związku z tym pytamy, czy Zamawiający dopuści kamery bez wbudowanego promiennika podczerwieni i o typowej czułości dla koloru 0,18 lux i B/W 0,04 lux?*

b. Zamawiający wymaga zastosowanie obiektywu Autofocus 2,8mm – 12mm, ale bez funkcji motozoom. W związku z powyższym raz ustawione pole widzenia kamery będzie niezmiennie i nie będzie wymagane takie jej ustawienie aby realizowała ona duże zbliżenie, które będzie zawężać pole widzenia. Biorąc pod uwagę spodziewane miejsce montażu należy oczekiwać, że zbliżenia nie będzie w ogóle lub będzie ono minimalne. Tymczasem wyspecyfikowane parametry świadczą o możliwości dokonania ponad 4-krotnego zbliżenia. W związku z tym pytamy, czy Zamawiający dopuści kamery posiadające zbliżenie 3-krotne?

c. W podpunkcie f Zamawiający określił wymogi w zakresie temperatury pracy w zakresie -30 do 60 stopni. Zwracamy uwagę, iż parametry temperaturowe powinny być spójne w zakresie wszystkich elementów pracujących na zewnątrz gdyż będą one pracować w tych samych warunkach. Prosimy zatem o odpowiedź czy Zamawiający zgodzi się na ich ujednolicenie i pracę w zakresie od -40 do +55 stopni?

d. W podpunkcie i Zamawiający określił wymogi w zakresie inteligentnej analizy obrazu. O ile część z wymienionych może w istocie znaleźć zastosowanie o tyle część z nich z pewnością nie będzie przydatna. W szczególności prosimy o odpowiedź czy Zamawiający dopuści rozwiązanie nie posiadające analizy obrazu w zakresie detekcji twarzy i zliczania?

Wyjaśnienia Zamawiającego

- a. Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości
- b. Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości
- c. Zamawiający podtrzymuje ten zapis
- d. Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości

45. PYTANIE

W punkcie 3.3.2 Zamawiający zapisał, iż liczbę i lokalizację kamer obrotowych poda Zamawiający na etapie projektu. Taki zapis uniemożliwia Wykonawcy prawidłową kalkulację oferty, gdyż nie wie ile kamer powinien uwzględnić w swojej kalkulacji. Prosimy zatem o podanie tej ilości względnie precyzyjne określenie warunków jakie będą miały wpływ na tę liczbę.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Należy przyjąć, że na każdym parkingu zamontowane będą dwie takie kamery.

46. PYTANIE

W punkcie 3.5.1 Zamawiający wyspecyfikował głośnik, który miałby posiadać mikrofon. Zastosowanie mikrofonu w tym przypadku jest bezcelowe, w związku z tym prosimy o odpowiedź czy Zamawiający dopuści zastosowanie głośnika bez mikrofonu?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

47. PYTANIE

W punkcie 3.6 Zamawiający wyspecyfikował wymagania dotyczące systemu interkomowego. W związku z tym prosimy o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

- a. Czy Zamawiający ujednolici wymagania w zakresie temperatur pracy dopasowane do warunków klimatycznych tj. do zakresu od -40 do +55 stopni (zwracamy uwagę, iż -20 stopni może być parametrem niewystarczającym)?*
- b. W punkcie f Zamawiający zawarł wymóg „możliwość podłączenia zewnętrznego zestawu lub mikrotelefonu”, którego spełnienie może skutkować zwiększoną awaryjnością poprzez niewłaściwe użycie, a który to wymóg jest zbędny biorąc pod uwagę sposób użycia interkomu. Czy zamawiający dopuści rozwiązanie nie posiadające takiego złącza?*
- c. W punkcie l Zamawiający zawarł wymóg posiadania dwóch złączy Ethernet, który to wymóg nie ma żadnego uzasadnienia. Czy zatem Zamawiający dopuści urządzenia posiadające pojedynczy port?*

Wyjaśnienia Zamawiającego

- a. Zamawiający nie widzi konieczności wprowadzania zmian – takie parametry są wystarczające dla urządzeń pracujących w ogrzewanych obudowach.
- b. Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.
- c. Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości.

48. PYTANIE

Czy z uwagi na miejsce instalacji oraz charakter akustyczny otoczenia Zamawiający dopuszcza wykorzystanie jako równoważnego protokołu G.711 do obsługi audio?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający dopuszcza zastosowanie protokołu G.711 pod warunkiem , że nie pogorszy to jakości audio oraz nie wpłynie negatywnie na już istniejące rozwiązania oraz pozwoli na pełną integrację i zarządzanie.

49. PYTANIE

Czy Zamawiający udostępni dokumentację dotyczącą systemu PEKA potrzebną do integracji z oferowanym systemem VMS?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający udostępni posiadaną dokumentację – w zakresie niezbędnym do wykonania przedmiotu umowy.

50. PYTANIE

Czy Zamawiający udostępni dokumentację dotyczącą systemu parkingowego firmy Trimar potrzebną do integracji z systemem VMS?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający udostępni posiadaną dokumentację – w zakresie niezbędnym do wykonania przedmiotu umowy.

51. PYTANIE

W punkcie 4.3 Zamawiający określił wymagania w stosunku do macierzy. W opinii Wykonawcy przedstawiony wykaz parametrów stanowi kopię specyfikacji konkretnego produktu. W związku z czym czy Zamawiający mógłby ponownie zweryfikować konieczność posiadania poniższej funkcjonalności:

- a. Dyski SAS – bardzo szybkie i drogie, których zastosowanie w zakresie monitoringu i pozostałej funkcjonalności jest dyskusyjne; wnioskujemy o zastosowanie dysków SATA*
- b. Wspieranie przez macierz dysków SAS i SSD – zważywszy na punkt wyżej funkcjonalność wydaje się dyskusyjna; wnioskujemy o wykreślenie tego wymogu*
- c. Ilości portów 10GE, 1GE, SAS 12Gbps – wymóg poczwórnych portów każdego typu jest mocno przesadzony i zupełnie nieuzasadniony; do obsługi ruchu w zupełności wystarczające będą 2 porty 1GE (i to w celu zachowania redundancji), a ich wymaganie znacznie podnosi cenę rozwiązania; wnioskujemy o znaczną redukcję wymaganych portów z wykreśleniem portów SAS (dotyczy to także możliwości rozbudowy o kolejne 4 porty 10GE z punktu 8)*
- d. Wymóg wsparcia dla wielu ścieżek (punkt 13) w zakresie systemów operacyjnych nie wymaganych przez Zamawiającego jest nieuzasadniony; w związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie rozwiązania nie wspierającego systemów innych niż MS Windows, RedHat i Vmware*
- e. Nieuzasadnione są także wymagania dotyczące ilości snapshotów per wolumin (punkt 14; 128), replikacji danych po FC (punkt 16), ilości partycji (punkt 18) oraz wielu innych; Czy Zamawiający dopuści macierz nie posiadającą wszystkich tych funkcjonalności i zweryfikuje pozostałe punkty pod kątem ich faktycznego wykorzystania w projektowanym systemie?*

Wyjaśnienia Zamawiającego

- a. Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU.
- b. Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU.

- c. Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU.
- d. Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU.
- e. Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU.

52. PYTANIE

W punkcie 5 Zamawiający zawarł wymogi odnośnie tablicy informacji parkingowej. Wymienione parametry są wpisane z dużą dokładnością i bez żadnych tolerancji. Prosimy o określenie zakresów dopuszczalnych parametrów w zakresie wagi czy rozmiarów, gdyż przykładowo dobór tablicy o rozmiarze dokładnie 2350/792 mm może się okazać niemożliwy, a trudno oczekiwać, iż jest to rozmiar na tyle istotny aby musiał on być zgodny z dokładnością do 1mm.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający dopuszcza 1% tolerancję wymiaru obudowy przy zachowaniu pozostałych parametrów po wcześniejszym uzgodnieniu z Zamawiającym.

53. PYTANIE

W punkcie 6 Zamawiający zawarł zapis o możliwości rozszerzenia systemu o dodatkowe tablice informacji pasażerskiej. Prosimy o odpowiedź, jak Zamawiający rozwiąże kwestię zapłaty za montaż dodatkowych tablic? Czy będą one podstawą do dodatkowej zapłaty, a jeżeli nie, to w jaki sposób Wykonawca powinien skalkulować swoją ofertę nie mając informacji o ilości i lokalizacji tych tablic?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający wykreśla zapis dot. możliwości rozszerzenia systemu o dodatkowe tablice informacji pasażerskiej.

54. Pytanie

Czy zakres przedmiotu zamówienia obejmuje wykonanie robót ogólnobudowlanych w serwerowni?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający przewiduje wykonanie prac związanych tylko i wyłącznie z doposażeniem serwerowni w urządzenia wyspecyfikowane w PFU oraz wykonaniem wymienionych w PFU instalacji, tj. posadowienie nowych szaf, posadowienie nowej sprężarki na zewnątrz budynku, okablowanie, przebudowa istniejącej szafy - zmiana jej umiejscowienia i przebudowa kanałów. Zamawiający nie wymaga przebudowy pomieszczenia, w tym wzmocnienia stropu. Ostateczna ocena zakresu prac zależna jest od przyjętych rozwiązań i leży w gestii Wykonawcy.

55. Pytanie

W związku z zapisami PFU Teletechnika pkt. 4.5 Modernizacja serwerowni na potrzeby P&R oraz załączeniem do PFU załącznika nr 3: „Opis Techniczny projektu konstrukcyjno – budowlanego wzmocnienia konstrukcji części stropu nad piwnicą w siedzibie ZTM w związku z adaptacją pomieszczenia na parterze na serwerownię” (opracowanie z roku 2014) prosimy o wyjaśnienie poniższych wątpliwości oferenta:

1. Czy wykonanie robót związanych z adaptacją istniejącego pomieszczenia na parterze siedziby ZTM na serwerownię zostało już przeprowadzone czy też wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Roboty związane z adaptacją istniejącego pomieszczenia na parterze siedziby ZTM na serwerownię zostały już przeprowadzone zgodnie z dokumentacją techniczną, której fragmenty udostępniono wraz z SIWZ oraz niniejszymi odpowiedziami na zapytania Oferentów.

2. Czy wykonanie robót związanych z wzmocnieniem stropu nad piwnicą w siedzibie ZTM zostało już przeprowadzone czy też wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Roboty związane ze wzmocnieniem stropu nad piwnicą w ramach adaptacji istniejącego pomieszczenia na parterze siedziby ZTM na serwerownię zostały już przeprowadzone zgodnie z dokumentacją techniczną, której fragmenty udostępniono wraz z SIWZ oraz niniejszymi odpowiedziami na zapytania Oferentów. Zamawiający nie wymaga wzmocnienia stropu. Ostateczna ocena zakresu prac zależna jest od przyjętych rozwiązań i leży w gestii Wykonawcy.

3. Jeśli adaptacja istniejącego pomieszczenia na parterze siedziby ZTM na serwerownię wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia, prosimy o sprecyzowanie czy należy ją przeprowadzić tylko w przypadku braku miejsca w pomieszczeniu istniejącej serwerowni na urządzenia dostarczane w ramach niniejszego zamówienia czy też należy przeprowadzić ją obligatoryjnie, niezależnie od powyższego.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający przewiduje wykonanie prac związanych tylko i wyłącznie z doposażeniem serwerowni w urządzenia wyspecyfikowane w PFU oraz wykonaniem wymienionych w PFU instalacji, tj. posadowienie nowych szaf, posadowienie nowej sprzężarki na zewnątrz budynku, okablowanie, przebudowa istniejącej szafy - zmiana jej umiejscowienia i przebudowa kanałów. Zamawiający nie wymaga przebudowy pomieszczenia, w tym wzmocnienia stropu. Ostateczna ocena zakresu prac zależna jest od przyjętych rozwiązań i leży w gestii Wykonawcy. (analogia do odpowiedzi na Pytanie nr 54).

4. Jeśli wzmocnienie stropu nad piwnicą w siedzibie ZTM wchodzi w zakres zamówienia, prosimy o sprecyzowanie, czy należy je wykonać tylko w przypadku wykazania braku jego nośności do przeniesienia obciążeń związanych z dostawą urządzeń, będących przedmiotem niniejszego zamówienia, czy też należy przeprowadzić ją obligatoryjnie, niezależnie od powyższego.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Analogia do odpowiedzi na Pytanie nr 54

5. Jeśli wzmocnienie stropu nad piwnicą w siedzibie ZTM wchodzi w zakres zamówienia, prosimy o uzupełnienie załączonego do PFU projektu konstrukcyjno – budowlanego wzmocnienia konstrukcji części stropu na piwnicą w siedzibie ZTM o część rysunkową, czyli:

Rys. 001: RZUT PIWNICY

[Faint, illegible text]

Rys. 002: PRZEKROJE

Rys. 011: ZBROJENIE STOPY FUNDAMENTOWEJ

Rys. 012: POZ.2. – RAMA STALOWA

Rys. 013: DETALE A I B

Rys. 014: ZBROJENIE PŁYTY ŻELBETOWEJ

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający udostępnił wnioskowaną dokumentację wraz z niniejszymi odpowiedziami na stronie internetowej.

56. INFORMACJA WŁASNA ZAMAWIAJĄCEGO:

Z uwagi na omyłkę pisarską koryguje się punkt 2.5. PFU Ogólna koncepcja korzystania z parkingu str. 15 – który otrzymuje brzmienie:

„Wymagane jest takie wykonanie przedmiotu zamówienia, aby pobranie dowodu wjazdu na parking skorelowane zostało z odczytem numerów tablic rejestracyjnych wjeżdżającego samochodu. Zamiarem Zamawiającego jest – dzięki odczytaniu numeru tablicy rejestracyjnej przez kamerę ANPR i weryfikacji opłaconego wjazdu w centralnym systemie NSI – zezwolenie na bezpłatne korzystanie z parkingów włączonych do systemu miejskich parkingów Park&Ride Miasta Poznania do zakończenia doby parkingowej. Dane dotyczące dokonanej opłaty dowodu wjazdu muszą być przesyłane / pobierane z parkingów Park&Ride w protokole komunikacyjnym do / z centralnego systemu NSI w celu weryfikacji przedmiotowego uprawnienia do bezpłatnego pozostawienia danego auta na płycie parkingu”.

DODATKOWO ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE, IŻ W ZWIĄZKU Z UDOSTĘPNIENIEM NINIEJSZYCH WYJAŚNIEŃ / INFORMACJI O ZMIANACH SIWZ ZMIENIA SIĘ TERMIN SKŁADANIA / OTWARCIA OFERT NA DZIEŃ 29 MARCA 2019 R. (GODZINY SKŁADANIA / OTWARCIA POZOSTAJĄ BEZ ZMIAN).

Załączniki:

1. Serwerownia – rysunki 1
2. Serwerownia – rysunki 2
3. Zal. 1 – wzór umowy w sprawie zamówienia

Otrzymują:

1. Wykonawcy w postępowaniu
2. a/a

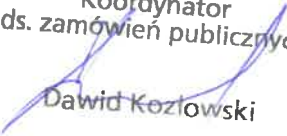
Sprawę prowadzi:

Dawid Kozłowski

Koordinator ds. zamówień publicznych

tel. 61 884 20 16

e-mail: dawid.kozlowski@pozim.pl

Koordinator
ds. zamówień publicznych

Dawid Kozłowski

Wiceprezes Zarządu


Marcin Gofek
(1)

Prezes Zarządu


Justyna Litka
(1)

Kierownik Projektów


Jan Krauze