

Nr	Treść pytania do SIWZ	Treść odpowiedzi Zamawiającego
153.	Prosimy o podanie oczekiwanych sum gwarancyjnych w ubezpieczeniu Odpowiedzialności Cywilnej, o którym mowa w paragrafie 25 pkt. 1 ust. 2) lit. a i b wzoru umowy.	W obydwu przypadkach oczekiwana suma gwarancyjna to 30 000 000 zł, analogicznie do treści warunków udziału w postępowaniu.
157.	Dot. Programu Funkcjonalno – Użytkowego pkt h. „Renowacja istniejących kanałów deszczowych” podaje, że istniejące kanały deszczowe należy objąć renowacją, jednakże przed przystąpieniem do prac Wykonawca zobowiązany jest przeprowadzić inspekcję CCTV istniejących kanałów, na podstawie której nie wyklucza się wymiany konkretnych odcinków kanalizacji deszczowej. Związku z powyższym zwracamy się zapytaniem: czy na etapie składania ofert, do wyceny należy przyjąć całkowitą renowację kanałów deszczowych a ewentualne wymiany odcinków kanalizacji zostaną rozliczone na etapie realizacji jako roboty zamienne?	Do wyceny należy przyjąć całkowitą renowację istniejących kanałów przewidzianych do pozostawienia do eksploatacji. Zgodnie z wytycznymi zawartymi w PFU (str. 78) przed przystąpieniem do prac Wykonawca zobowiązany jest przeprowadzić inspekcję CCTV istniejących kanałów i przedstawić wyniki badań z wnioskami i zaleceniami Inwestorowi i właścicielowi sieci (Zarządu Dróg Miejskich). Na jego podstawie nie wyklucza się konieczności wymiany konkretnych odcinków kanalizacji deszczowej, dla których prace związane z renowacją okazały się niemożliwe do wykonania. Ewentualne wymiany odcinków kanalizacji deszczowej zostaną rozliczone jako roboty zamienne. Ponadto zaznacza się zgodnie z wymaganiami PFU (str. 78) po wykonaniu prac w zakresie renowacji istniejących kanałów Wykonawca przeprowadzi ponowną inspekcję CCTV z przedstawi wyniki badań, potwierdzających prawidłowość wykonanych prac Inwestorowi i właścicielowi sieci (Zarządowi Dróg Miejskich).
162.	Dot. par. 5 ust. 5 projektu umowy – wnosimy o modyfikację treści niniejszego punktu tak, aby Wykonawca ponosił odpowiedzialność za szkody powstałe „w związku z prowadzoną budową”.	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści § 5 ust. 5 Umowy. Obecna treść odpowiada regulacjom zawartym w art. 652 KC.
163.	Dot. par. 5 ust. 13 i 14 projektu umowy – prosimy o wyjaśnienie co to znaczy „zapewnienie ochrony Terenu Budowy”, ponieważ jest to obiekt liniowy z dostępem publicznym i nie jest możliwe np. ogrodzenie całego terenu budowy.	Wykonawca oprócz ogrodzenia terenu budowy w miejscach gdzie jest to konieczne, ma obowiązek podejmować inne czynności w celu zabezpieczenia skutecznej ochrony ludzi i mienia znajdujących się na terenie budowy
164.	Dot. par. 6 ust. 6 pkt. 2 oraz par. 14 ust. 7 pkt. 2 projektu umowy – wnosimy o doprecyzowanie treści niniejszych punktów zmieniając przedostatnie zdanie na zapis: „Po bezskutecznym upływie w/w terminu Zamawiający jest upoważniony do zlecenia wykonania zastępczego powyższego zakresu na koszt i ryzyko Wykonawcy?”	Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 6 ust. 6 pkt. 2 Umowy oraz § 14 ust. 7 pkt. 2 zgodnie z zapytaniem.
165.	Dot. par. 19 ust. 5 pkt. 7 projektu umowy – wnosimy o modyfikację treści niniejszego punktu tak, aby Zamawiający dokonał odbioru robót w przypadku stwierdzenia wad nieistotnych wyznaczając Wykonawcy termin na usunięcie tych wad. Tym bardziej, że zgodnie z prawem i orzecznictwem SN, Zamawiający w takim przypadku jest zobowiązany dokonać odbioru robót.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany treści Umowy.
167.	Dot. par. 20 ust. 4 i 7 projektu umowy – wnosimy o modyfikację treści niniejszych punktów tak aby termin 30 dniowy skrócił do 14 dni, ponieważ usprawni to proces zgłaszania i akceptacji podwykonawców.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany treści Umowy.
168.	Dot. par. 22 ust. 1 i 2 projektu umowy – wnosimy o modyfikację treści niniejszych punktów zmieniając termin 3 dni do 14 dni.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany treści Umowy.
169.	Dot. par. 24 ust. 6 projektu umowy – wnosimy o doprecyzowanie treści niniejszego punktu dopisując, że wypłata kwoty z zabezpieczenia będzie stanowiło zabezpieczenie należytego wykonania umowy.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany treści Umowy.
170.	Dot. par. 28 ust. 2 i 6 projektu umowy – wnosimy o usunięcie treści niniejszych punktów, ponieważ zgodnie z definicją „postępowanie o udzielenie zamówienia” (w Pzp) – jest to postępowanie wszczynane m.in. w drodze publicznego ogłoszenia o zamówieniu i cały proces udzielania zamówień publicznych jest jawny. Tym bardziej, że Zamawiający przewiduje kary dla Wykonawcy za każdy przypadek naruszenia zasady poufności.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany treści Umowy. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z § 28 ust. 1 Umowy zobowiązanie do zachowania poufności dotyczy informacji uzyskanych przez Wykonawcę w związku z wykonywaniem Umowy, które nie są dostępne publicznie w okresie wykonywania przez Wykonawcę Umowy. Powyższe nie dotyczy zatem postępowania o udzielenie zamówienia, które jest postępowaniem jawnym (art. 8 ust. 1 upzp).
171.	Dot. par. 29 ust. 3 projektu umowy – wnosimy o doprecyzowanie treści niniejszego punktu tak, aby Wykonawca odpowiadał za szkody wynikłe w związku z wykonywaniem robót na Terenie Budowy.	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści § 29 ust. 3 Umowy. Obecna treść odpowiada regulacjom zawartym w art. 652 KC.
172.	Dot. par. 30 projektu umowy – wnosimy o modyfikację treści niniejszego paragrafu zmieniając w całej treści wyraz „opóźnienie” na „zwłokę” tak, aby Wykonawca odpowiadał za działania zawinione przez siebie.	Zamawiający nie akceptuje zastąpienia słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”.
173.	Dot. par. 30 ust. 1 pkt. 14 i 15 projektu umowy – wnosimy o zmniejszenie określonej wysokości kary umownego do 10.000 zł za każdy dzień zwłoki.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany treści Umowy.
174.	Dot. par. 30 ust. 1 pkt. 20 projektu umowy – z uwagi na dużą wartość zamówienia, wnosimy o zmniejszenie wysokości kary umownej do 10% wartości zamówienia.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany treści Umowy.
175.	Dot. par. 30 ust. 1 pkt. 29 projektu umowy – wnosimy o usunięcie treści niniejszego punktu.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany treści Umowy.
176.	Dot. par. 30 ust. 3 projektu umowy – powołując się na zasadę równości stron jaka powinna obowiązywać w umowach, wnosimy o modyfikację treści niniejszego punktu tak, aby stronom przysługiwało prawo dochodzenia odszkodowania.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany treści Umowy.
177.	Dot. par. 30 ust. 4 projektu umowy – wnosimy o usunięcie treści niniejszego punktu.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany treści Umowy.
178.	Dot. par. 30 projektu umowy – w związku z tym, iż Zamawiający określił 35 rodzajów okoliczności, w wyniku których zostaną naliczone Wykonawcy kary umowne, wnosimy o ustanowienie limitu kar umownych w wysokości 15% wartości zamówienia.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany treści Umowy.
179.	Dot. par. 30 projektu umowy – powołując się na zasadę równości stron jaka powinna obowiązywać w umowach, wnosimy o dopisanie kar dla Zamawiającego.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany treści Umowy.
180.	Dot. par. 31 ust. 3 pkt. 11 projektu umowy – prosimy o doprecyzowanie zapisu „znaczące pogorszenie sytuacji ekonomicznej Wykonawcy”.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany treści Umowy.
181.	Dot. par. 31 ust. 3 pkt. 13 projektu umowy – wnosimy o modyfikację treści niniejszego punktu, dopisując na końcu zdania treść: „po ponownym wezwaniu Zamawiającego”	Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 31 ust. 3 pkt. 13 Umowy zgodnie z zapytaniem.
216.	§ 30 ust.1 pkt 1) - 16) Wzoru umowy Prośba o wyeliminowanie tzw. dublowania się kar umownych, tj. przewidzenia kar umownych dwukrotnie za te same okoliczności. W przypadku opóźnień w realizacji któregoś z podetapów Wykonawca zostanie obciążony również karą umowną za opóźnienia w realizacji etapu I, II lub III. Taki sposób naliczania kary umownej stoi w sprzeczności z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izbie Odwoławczej, która taki sposób naliczania kar umownych uznała za okoliczność zakłócającą równowagę stron (zamawiający – wykonawca) oraz za przejaw zaburzenia zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji. (por. KIO 2163/17, KIO 2177/14). Ponadto kara taka będzie rażąco wygórowana (por. III CSK 312/15).	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany treści Umowy.

217.	§ 30 ust.1 pkt 1) - 16), 19), 26), 27), 30) Wzoru umowy Prośba o zastąpienie sformułowania „za każdy dzień opóźnienia” sformułowaniem „za każdy dzień zwłoki”. Zamawiający nie może przenosić na Wykonawcę każdego możliwego ryzyka związanego z realizacją robót budowlanych (w tym np. wszelkich warunków atmosferycznych lub przyczynienia się samego Zamawiającego). Dlatego też zwracamy się z prośbą o ustalenie kar umownych za zwłokę, tj. opóźnienie kwalifikowane, powstałe tylko z winy Wykonawcy. Na takim stanowisku stoi również Krajowa Izba Odwoławcza (por. KIO 2163/17, KIO 2177/14).	Zamawiający nie akceptuje zastąpienia słowa „opóźnienie” na słowo „zwłoka”.
218.	Wzór umowy Prosimy o wprowadzenie zapisu o następującej treści Wykonawca obciąża Zamawiającego karą umowną w wysokości 20% Wynagrodzenia brutto w przypadku odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę lub Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany treści Umowy.
219.	Wzór umowy Prosimy o ustalenie maksymalnego limitu kar umownych na poziomie 20% Wynagrodzenia brutto.	Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany treści Umowy.
220.	5) § 31 ust. 6 i 7 Wzoru umowy Prosimy o wskazanie konkretnych sytuacji, w których Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od umowy ze skutkiem ex nunc. Obecne zapisy prowadzą do sytuacji, w której Wykonawca nie wie na jakiej podstawie Zamawiający będzie chciał zrealizować swoje uprawnienie do odstąpienia od umowy. W orzecznictwie wskazuje się, że dokonanie odstąpienia za skutkiem ex nunc jest co prawda możliwe, jednakże musi być ono dokładnie określone w warunkach umowy Strony umowy o roboty budowlane, zastrzegając prawo odstąpienia od umowy, mogą ustalić jego skutki i obowiązki stron w razie wykonania tego prawa inaczej niż przewiduje to art. 395 § 2 k.c.; w szczególności mogą ustalić, że odstąpienie od umowy ma skutek ex nunc (por. V CSK 379/07, I ACa 156/15).	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę Umowy. Obecne postanowienia są wystarczające dla odstąpienia od umowy ze skutkiem ex nunc (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 3 listopada 2017 r., sygn. akt: I ACa 258/17).
221.	Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzanie zmian do koncepcji fazowania robót na etapie wykonywania dokumentacji?	Realizacja inwestycji powinna odbywać się w terminach i zakresach określonych w SIWZ i Ofercie Wykonawcy
222.	Wykonawca zwraca się z pytaniem i potwierdzeniem czy zgodnie z pismem AQUANET DW/IBM/093/64193/2016 pkt III ppkt f jedynie wodociągi o DN 500 przeznaczone są do renowacji? Prosimy o potwierdzenie że wodociągi o DN 150,200,250 znajdujące się w obrębie inwestycji nie są przeznaczone do renowacji.	Wszystkie prace związane z wymianą/renowacją sieci wodociągowej o których mowa w piśmie Aquanet S.A. znak DW/IBM/093/64193/2016 z dn. 08.11.2016 r. pkt III ust.1 lit. a-f są do wykonania kosztem i staraniem Aquanet SA o czym stanowi dalsza treść pisma pkt III ust.2. Kwestia koordynacji w zakresie planowanej inwestycji związanej z rozbudową układu komunikacyjnego oraz ew. robót/prac prowadzonych równoległe przez Aquanet została opisana w PFU.
226.	Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że należy wykonać pomiary i prognozy ruchu, w tym pieszego i rowerowego.	Badania ruchu nie są konieczne. Podstawą opracowania programów sygnalizacji świetlnej dla nowoprojektowanego układu komunikacyjnego, stanowić mogą dane ruchowe do uzyskania na etapie opracowania dokumentacji projektowej od zarządcy drogi z Centrum Sterowania Ruchem (stałe, całodobowe pomiary ruchu). Na podstawie danych ruchowych Wykonawca zobowiązany jest do sprawdzania warunków ruchu i przepustowości projektowanych sygnalizacji świetlnej, celem opracowania optymalnego programów sygnalizacji, wraz z koordynacją pomiędzy sąsiednimi skrzyżowaniami i które podlegają zatwierdzeniu przez zarządcę ruchu po uprzednim uzyskaniu opinii jednostek wymaganych przepisami  Ponadto zaznacza się, że zgodnie z wymaganiami PFU (pkt. 1.4.11.1)  Wykonawca po wdrożeniu programów sygnalizacji świetlnej, w ramach wynagrodzenia umownego zobowiązuje się do nadzoru ruchu na skrzyżowaniach wyposażonych w sygnalizację (przez okres 3 m-cy licząc od dnia zakończenia i odbioru inwestycji przez Zamawiającego i wprowadzenia w tym okresie ewentualnych korekt w programie sygnalizacji przez Wykonawcę na wniosek Miejskiego Inżyniera Ruchu lub Zarządu Dróg Miejskich, mając na względzie konieczność dostosowania programu sygnalizacji do faktycznych potrzeb ruchowych na skrzyżowaniach wyposażonych w sygnalizację, a które okażą się konieczne w momencie uruchomienia sygnalizacji i po oddaniu inwestycji