

Projekt dofinansowany ze środków Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 w ramach Poddziałania 3.2.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym w ramach ZIT dla MOF Poznania – nr umowy RPWP.03.02.03-30-0005/17-00

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

Poznań, ...²¹... lutego 2019 r.
l.dz. ¹⁸⁵.../PIM/02/19/ZP/2018-179

Dotyczy: zamówienia publicznego pn. „Poprawa efektywności energetycznej placówek oświatowych na terenie Miasta Poznania” – dot. CZĘŚCI 1 zamówienia: Zespół Szkół Łączności, ul. Przełajowa 4, postępowanie numer ref. PIM/12/18/ZP98/2018-179.

I. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018r. poz. 1986), w związku z pkt II. niniejszego pisma, Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

W prowadzonym postępowaniu – w zakresie części 1 zamówienia – do Zamawiającego wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Cena (brutto)
3.	ART BUD ROBOTY OGÓLNOBUDOWLANE NOWOCZESNE ARANŻACJE WNĘTRZ inż. Artur Przybylski 60-579 Poznań, Pl. Waryńskiego 8/3 e-mail: biuro@arbud.biz Oferta odrzucona – szczegóły pkt. II.1) poniżej.	3 799 818,30
4.	NOVA TERM Sp. z o.o. Sp. k 64-920 Piła, Al. Powstańców Wlkp. 163a/6 e-mail: acgolancz@gmail.com	4 498 958,35

5.	CIEPŁOWNIK EKOINWESTYCJE Sp. z o.o. Sp. k. 62-064 Plewiska, ul. Grunwaldzka 475 e-mail: biuro@cieplownik.pl	4 556 805,60
7.	Constructo sp. z o.o. sp.k. 87-162 Lubicz, Rogówko 6A e-mail: biuro@constructo.pro <i>Oferta odrzucona – szczegóły pkt. II.4) poniżej.</i>	4 786 130,02
8.	Firma Budowlana Dota Sp. z o.o. sp.k. 60-182 Poznań, ul. Perzycka 22 biuro@fbdota.pl <i>Oferta odrzucona – szczegóły pkt. II.2) poniżej.</i>	4 922 275,68
10.	Jack-Bud POLSKA Sp. z o.o. Sp.k. 60-681 Poznań, os. B. Chrobrego pawilon 110 e-mail: biuro@jack-bud.com.pl <i>Oferta odrzucona – szczegóły pkt. II.3) poniżej.</i>	3 669 459,00

Bezpośrednio przed otwarciem ofert podana została kwota którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w wysokości 3 304 800,00 zł brutto.

W związku z powyższym oraz wobec aktualnego braku możliwości zwiększenia kwoty na sfinansowanie zamówienia zasadne stało się unieważnienie prowadzonego postępowania.

II. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert następujących Wykonawców:

1) ART BUD Roboty Ogólnobudowlane Nowoczesne Aranżacje Wnętrz inż. Artur Przybylski (Poznań; oferta nr 3)

Oferta wymienionego wyżej Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia*” – w złożonej ofercie Wykonawca złożył sprzeczne ze sobą oświadczenia dot. deklarowanego skrócenia terminów wykonania zamówienia (w formularzu oferty deklaracja 10-dniowego skrócenia, wg złożonego harmonogramu rzeczowo-finansowego brak skrócenia, dodatkowo nie wypełniona część graficzna harmonogramu dot. realizacji prac w dniach kalendarzowych). Zamawiający nie mógł skorzystać z instrumentu przewidzianego w art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na to, iż stwierdzona niezgodność powodowałaby istotną zmianę w treści oferty (deklaracja w zakresie skrócenia terminów wykonania podlegała ocenie w ramach jednego z kryteriów oceny ofert, w związku z czym jej prawidłowość skutkowałą przyznaniem lub nieprzyznaniem punktów mających wpływ na klasyfikację ofert w ramach danej części zamówienia).

2) Firma Budowlana Dota Sp. z o.o. sp.k. (Poznań; oferta nr 8)

Oferta wymienionego wyżej Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ „*wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą*”.

Pismem z dnia 12 lutego 2019r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertami o 45 dni (wraz z wadium). Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

3) Jack-Bud POLSKA Sp. z o.o. Sp.k. (Poznań; oferta nr 10)

Oferta wymienionego wyżej Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ „*wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą*”.

Pismem z dnia 12 lutego 2019r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertami o 45 dni (wraz z wadium). W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca przedłużył termin związania ofertą wyłącznie w zakresie części 6 zamówienia (wnosząc wadium w formie pieniądza na przedłużony okres związania ofertą).

4) Constructo sp. z o.o. sp.k. (Rogówko gm. Lubicz; oferta nr 7)

Oferta wymienionego wyżej Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ „wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Pismem z dnia 12 lutego 2019r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertami o 45 dni (wraz z wadium). Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Z poważaniem

Sprawę prowadzi:
Dawid Kozłowski
tel. +48 61 884 20 16
dawid.kozlowski@pozim.pl

Wiceprezes Zarządu Wiceprezes Zarządu
Marcin Gołek (1) Krzysztof Sza (1)

