

Fundusze Europejskie
Program RegionalnyRzeczpospolita
PolskaSAMORZĄD WOJEWÓDZTWA
WIELKOPOLSKIEGOUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

Projekt dofinansowany ze środków Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego
na lata 2014-2020 w ramach Poddziałania 3.2.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym
w ramach ZIT dla MOF Poznania – nr umowy RPWP.03.02.03-30-0005/17-00

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

Poznań, ..21... lutego 2019 r.

I.dz. 801../PIM/02/19/ZP/2018-179

Dotyczy: Zamówienia publicznego pn. „Poprawa efektywności energetycznej placówek oświatowych na terenie Miasta Poznania” – dot. CZĘŚCI 5 zamówienia: Zespół Szkół Zawodowych nr 2 im. J. Korczaka, ul. Żniwna 1, postępowanie numer ref. PIM/12/18/ZP98/2018-179.

I. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018r. poz. 1986), Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert następujących Wykonawców:

1) ART BUD Roboty Ogólnobudowlane Nowoczesne Aranżacje Wnętrz inż. Artur Przybylski (Poznań; oferta nr 3)

Oferta wymienionego wyżej Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ „wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Pismem z dnia 12 lutego 2019r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertami o 45 dni (wraz z wadium). W odpowiedzi (z dnia 14 lutego 2019r.) Wykonawca odmówił wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania w zakresie części 5 zamówienia.

Dodatkowo Zamawiający stwierdził wystąpienie przesłanek odrzucenia oferty wspomnianego powyżej Wykonawcy, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt. 2) – „jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia” – w złożonej ofercie Wykonawca złożył sprzeczne ze sobą oświadczenia dot. deklarowanego skrócenia terminów wykonania zamówienia (w formularzu oferty deklaracja 10-dniowego skrócenia, wg złożonego harmonogramu rzeczowo-finansowego brak skrócenia, dodatkowo nie wypełniona część graficzna harmonogramu dot. realizacji prac w dniach kalendarzowych). Zamawiający nie mógł skorzystać z instrumentu przewidzianego w art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na to, iż stwierdzona niezgodność powodowałaby istotną zmianę w treści oferty (deklaracja w zakresie skrócenia terminów wykonania podlegała ocenie w ramach jednego z kryteriów oceny ofert, w związku z czym jej prawidłowość skutkowa

przyznaniem lub nieprzyznaniem punktów mających wpływ na klasyfikację ofert w ramach danej części zamówienia).

2) Jack-Bud POLSKA Sp. z o.o. Sp.k. (Poznań; oferta nr 10)

Oferta wymienionego wyżej Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ „wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Pismem z dnia 12 lutego 2019r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertami o 45 dni (wraz z wadium). W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca przedłużył termin związania ofertą wyłącznie w zakresie części 6 zamówienia (wnosząc wadium w formie pieniądza na przedłużony okres związania ofertą).

3) Constructo sp. z o.o. sp.k. (Rogówko gm. Lubicz; oferta nr 7)

Oferta wymienionego wyżej Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ „wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Pismem z dnia 12 lutego 2019r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertami o 45 dni (wraz z wadium). Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

4) PHU KAMA Małgorzata Janicka (Pniewy; oferta nr 2)

Oferta wymienionego wyżej Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ „wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Pismem z dnia 12 lutego 2019r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertami o 45 dni (wraz z wadium). W odpowiedzi (z dnia 14 lutego 2019r.) Wykonawca odmówił wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania.

II. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za najkorzystniejszą ofertę uznana została oferta nr 9 złożona przez:

**P.H.U. INTER-BUD
PRZEMYSŁAW GRABOWSKI
Międzyzlesie 1A
64-610 Rogoźno
p.interbud@wp.pl**

– oferta z:

- ceną brutto: 1 349 310,00 zł;
- okresem gwarancji/rękojmi – 60 miesięcy,
- skróceniem terminów wykonania zamówienia – o 20 dni kalendarzowych
- oraz deklarowaną realizacją bez udziału podwykonawców

UWAGA: w prowadzonym postępowaniu Zamawiający skorzystał z przewidzianej w ogłoszeniu o zamówieniu (Biuletyn Zamówień Publicznych UZP – ogłoszenie nr 662783-N-2018 z dnia 18.12.2018r.) możliwości zastosowania tzw. procedury odwróconej, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – odpowiedni zapis znalazł się w sekcji IV.2.3) ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Biuletynie. Zgodnie z treścią tego art. „Zamawiający może, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza,

nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w ogłoszeniu o zamówieniu”.

III. Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert:

- a) cena (C) – waga 60 %,
- b) okres gwarancji/rękojmi (OGR) – waga 20 %,
- c) skrócenie terminów wykonania zamówienia (ST) – 10 %
- d) płatności dla Podwykonawców (PP) – waga 10 %

następująco:

Nr oferty / Miejsce wg pkt	Wykonawca	Cena zł (brutto)	Okres gwarancji / rękojmi (miesiące)	Skrócenie terminów wykonania zamówienia	Płatność dla Podwykonawców
6 / 1	P.H.U. INTER-BUD PRZEMYSŁAW GRABOWSKI Międzylesie 1A 64-610 Rogoźno p.interbud@wp.pl punkty łącznie: 100,00	1 349 310,00 (60,00)	60 (20,00)	20 dni kal. (10,00)	Realizacja bez udziału Podwykonawców (10,00)
4 / 2	NOVA TERM Sp. z o.o. Sp. k 64-920 Piła, Al. Powstańców Wlkp. 163a/6 e-mail: acgolancz@gmail.com punkty łącznie: 94,46	1 486 573,31 (54,46)	60 (20,00)	20 dni kal. (10,00)	nie dłuższy niż 14 dni (10,00)
5 / 3	CIEPŁOWNIK EKOINWESTYCJE Sp. z o.o. Sp. k. 62-064 Plewiska, ul. Grunwaldzka 475 e-mail: biuro@ciepłownik.pl punkty łącznie: 85,63	2 102 492,53 (50,63)	60 (20,00)	10 dni kal. (5,00)	nie dłuższy niż 14 dni (10,00)
2 / xxx	PHU KAMA Małgorzata Janicka 62-045 Pniewy, ul. Dworcowa 21 e-mail: phukamabud@op.pl	Oferta odrzucona			
10 / xxx	Jack-Bud POLSKA Sp. z o.o. Sp.k. 60-681 Poznań, os. B. Chrobrego pawilon 110 e-mail: biuro@jack-bud.com.pl	Oferta odrzucona			
7 / xxx	Constructo sp. z o.o. sp.k. 87-162 Lubicz, Rogówko 6A e-mail: biuro@constructo.pro	Oferta odrzucona			
3 / xxx	ART BUD ROBOTY OGÓLNOBUDOWLANE NOWOCZESNE ARANŻACJE WNĘTRZ inż. Artur Przybylski 60-579 Poznań, Pl. Waryńskiego 8/3 e-mail: bluro@arbud.biz	Oferta odrzucona			

IV. INFORMACJA O TERMINIE ZAWARCIA UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego nie może zostać zawarta w terminie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia (zawiadomienie przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) lub w terminie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia (zawiadomienie przesłane w inny sposób).

Z poważaniem

Wiceprezes Zarządu

Marcin Gołek
(1)

Wiceprezes Zarządu

Krzysztof Salski

Sprawę prowadzi:

Dawid Kozłowski

tel. +48 61 884 20 16

dawid.kozlowski@pozim.pl