



MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

DR-IV.7322.38.2014

DMK 2015-01-23

URZĄD MIASTA POZNANIA KANCELARIA		
ul. Nowa 10/22a, 61-485 Poznań		
WYŁYNIAJĄCA DNIA	2015 -01- 23	WYŁYNIAJĄCA DNIA
Lp. data: ul.		
znak op. 02		

Poznań, 19.01.2015 r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 140 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 ze zm.) oraz art. 61a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Miasta Poznania, reprezentowanego przez Piotra Szczepanowskiego

odmawiam

wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji pozwolenia wodnoprawnego na wznoszenie obiektów budowlanych oraz wykonywanie innych robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią dla budowy ścieżki pieszko-rowerowej od mostu Królowej Jadwigi do mostu Przemysła I w Poznaniu.

UZASADNIENIE

Prezydent Miasta Gorzowa Wielkopolskiego, w trybie art. 65 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przekazał tutejszemu organowi wniosek Miasta Poznania o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na wznoszenie obiektów budowlanych oraz wykonywanie innych robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią dla budowy ścieżki pieszko-rowerowej od mostu Królowej Jadwigi do mostu Przemysła I w Poznaniu.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego zważył co następuje.

W myśl art. 61a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego – gdy żądanie wszczęcia postępowania zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania, na które służy zażalenie.

Przez inne uzasadnione przyczyny, o których mowa w art. 61a § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego należy rozumieć takie sytuacje, które w sposób oczywisty stanowią przeszkodę do wszczęcia postępowania (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 27 marca 2013 r. sygn. akt: II SA/Gl 1161/12). Zastosowanie instytucji określonej w art. 61a § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego powinno być ograniczone co do zasady do sytuacji, w której brak możliwości wszczęcia postępowania z przyczyny podmiotowej lub przedmiotowej jest oczywisty i nie wymaga prowadzenia postępowania wyjaśniającego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2013 r. sygn. akt: VII SA/Wa 1771/12).

Na gruncie rozpatrywanej sprawy zaistniała okoliczność o charakterze przedmiotowym, która uniemożliwia ukształtowanie stosunku materialno-prawnego przez tutejszy organ, zgodnie z żądaniem Miasta Poznania. Okoliczność ta wynika z uregulowań prawnych, opisanych w art. 88 l oraz 88 n Prawa wodnego.

Zgodnie bowiem z art. 88 l ust. 1 pkt 1 oraz ust. 1a pkt 1 Prawa wodnego – na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią zabrania się wykonywania robót oraz czynności utrudniających ochronę przed powodzią lub zwiększających zagrożenie powodziowe, w tym wykonywania urządzeń wodnych oraz budowy innych obiektów budowlanych, z wyjątkiem dróg rowerowych. Budowa, przebudowa lub remont drogi rowerowej oraz wyznaczanie

szlaku turystycznego pieszego lub rowerowego wymaga zgłoszenia dyrektorowi regionalnego zarządu gospodarki wodnej na obszarach, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 6c lit. a-c. Natomiast z art. 88 n ust. 1 i 2 Prawa wodnego wynika, iż zakazów, o których mowa w ust. 1 tegoż artykułu, nie stosuje się do robót związanych z utrzymaniem, odbudową, rozbudową lub przebudową wałów przeciwpowodziowych, a także do robót związanych z budową, przebudową lub remontem dróg rowerowych lub czynności związanych z wyznaczaniem szlaku turystycznego pieszego lub rowerowego. Opisane czynności wymagają zgłoszenia marszałkowi województwa (ust. 2a).

Zgodnie z art. 122 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo wodne – pozwolenie wodnoprawne jest wymagane na wznoszenie obiektów budowlanych oraz wykonywanie innych robót – na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, jeżeli wydano decyzje, o których mowa w art. 40 ust. 3 i art. 88 l ust. 2 ustawy.

Jak już wyżej zaznaczono, budowa, przebudowa lub remont drogi rowerowej, wymaga jedynie zgłoszenia dyrektorowi regionalnego zarządu gospodarki wodnej i nie podlega regulacji wskazanej w art. 88 l ust. 1 Prawa wodnego.

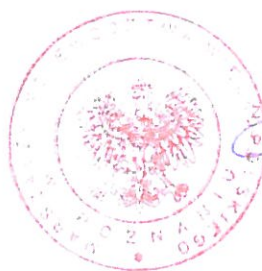
W tym stanie rzeczy należy uznać, że roboty dotyczące budowy ścieżki pieszo-rowerowej nie należą do kategorii „innych robót”, o których mowa w art. 122 ust. 2 pkt 2 Prawa wodnego, a więc na ich wykonanie nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego.

W kontekście powyższego, podkreślenia wymaga, iż wydanie decyzji zgodnej z wnioskiem Miasta Poznania stanowiłoby naruszenie zasady praworządności, wyrażonej w art. 6 Kodeksu postępowania administracyjnego, według której organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Oznacza to, że każde działanie (lub zaniechanie) organu, zwłaszcza działanie władcze jakim jest wydanie decyzji administracyjnej, musi mieć umocowanie w obowiązujących przepisach prawa. W przeciwnym wypadku decyzja zostanie wydana bez podstawy prawnej, względnie z rażącym naruszeniem prawa, co stanowi tzw. wadę kwalifikowaną, o której mowa w art. 156 § 1 pkt 2 Kodeksu, skutkującą nieważnością decyzji.

Ponieważ okoliczność uniemożliwiająca merytoryczne rozstrzygnięcie wniosku Miasta Poznania została ujawniona na wstępnym etapie postępowania, dopuszczalne jest wydanie postanowienia o odmowie jego wszczęcia, bez konieczności umarzania postępowania w drodze decyzji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie stronie przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, za pośrednictwem Marszałka Województwa Wielkopolskiego, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.



[Signature]
Zup. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA
Krzysztof Górnalski
Wicemarszałek

Otrzymują:

1. Miasto Poznań, p. Piotr Szczepanowski, Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Poznania, ul. Gronowa 22a, 61-655 Poznań
2. aa