

Nr.		Treść pytania do SWZ	Nr zestawu pytań	Treść odpowiedzi
1			-	Zmieniony plik Excel (HRF, ZZK, PRO) - poprawa formuł, bez zmiany pozycji.
2		1. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie ulepszonego podłoża 1,5/2,0 metodą na miejscu?	1	Zamawiający nie wyraża zgody na wykonanie mieszanki C1 5/2 metodą mieszania na miejscu.
3		2. Czy projektowane krawężniki kamienne mają być łukowe czy proste? W przypadku łukowych prosimy o podanie promienia krawężnika.	1	Należy zastosować krawężniki kamienne proste.
4		3. Prosimy o doprecyzowanie czy załączona dokumentacja wykonawcza branży "Elektryka SRK" została uzgodniona z Zarządcą sied PKP PLK Zakład linii kolejowych Poznań, gdyż z załączonego uzgodnienia znak IZWiS2-505-115.3/16 z dnia 17.01.2017 wynika iż przejazd w km 2,970 kat. D nie został uzgodniony z powodu tego, iż jest niezgodny z obowiązującym rozporządzeniem poz.1744 w sprawie warunków technicznych jakimi powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych oraz bocznic kolejowych z drogami ich użytkowanie. Z pisma IZWiS2-505-115.3/16 pkt II. Uwagi dotyczące projektów, pkt 3 "budowęprzejazdu kolejowego kat. D przez tor bocznicowy do fabryki papieru MALT A w km 2,970 - projekt nowo budowanego przejazdu kat. D 2,970 jest niezgodny z obowiązującym rozporządzeniem (Dz. U z 2015 roku, poz. 1744 Rozdział 3 § 23 mów, iż nie projektuje się nowego przejazdu na istniejącej linii kolejowej lub boczniczy z drogą publiczną, jeżeli w odległości nieprzekraczającej 3 km od projektowanego przejazdu znajduje się przejazd), istnieje przejazd w km 3,010, zatem należy uzyskać odstępstwo od zarządu PKP PLK S.A. W związku z powyższym, po czyjej stronie leży uzyskanie odstępstwa od rozporządzenia, oraz kto poniesie koszty i czy termin wykonania nie zostanie zagrożony?	1	Projekt został uzgodniony z PKP PLK Zakład Linii Kolejowych - uzgodnienie nr IZWiS2-505-115.3/16 z dnia 17.01.2017 r. Dla budowanych przejeźd i przejazdów przeprowadzona została procedura SMS-PR-03 i pozyskane zostały odstępstwa od przepisów technicznych - zgodnie z zapisami str. 10 decyzji ZRID. Zgody na odstępstwa w załączeniu.
5		4. Zgodnie z "Rozporządzeniem poz. 1744 w sprawie warunków technicznych jakimi powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych oraz bocznic kolejowych z drogami ich użytkowanie", na którym opiera się dokumentacja wykonawcza str. 2, Rozdział 2 § 5 pkt 3) - kategoria D – przejazdu kolejowo-drogowe, które są wyposażone w systemy i urządzenia zabezpieczenia ruchu, w jakim razie przejazd w km 2,970 nie będzie kat. D, gdyż będzie miał zabudowane sygnalizatory.	1	Zaprojektowana sygnalizacja jest sygnalizacją dodatkową, nie posiada czujników, jest uruchamiana przez pracownika za pomocą KeySwitcha. Sygnalizację tą jest oparta o sterownik drogowy i nie stanowi o kat przejazdu. Dla przejazdu przeprowadzona została procedura SMS-PR-03, projekt został uzgodniony.
6		5. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zabudowę urządzeń zabezpieczenia przejazdu km - 2,970 - bez posiadanych stosownych, dopuszczających przez urządzenie do zabudowy na sieci PKP PLK S.A. w Polsce? Urządzenia wskazane w projekcie nie posiadają stosownych dopuszczających do zabudowy, więc są niezgodne z rozporządzeniem poz. 1744 w sprawie warunków technicznych jakimi powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych oraz bocznic kolejowych z drogami ich użytkowanie	1	Zaprojektowana sygnalizacja jest sygnalizacją dodatkową, nie posiada czujników, jest uruchamiana przez pracownika za pomocą KeySwitcha. Sygnalizację tą jest oparta o sterownik drogowy i nie stanowi o kat przejazdu. Dla przejazdu przeprowadzona została procedura SMS-PR-03, projekt został uzgodniony.
7		6. Dotyczy ST.02.05. Dla mieszanki mineralno-asfaltowych w miejscach odtworzeń zastosowano wymagania i nazewnictwo w oparciu o wycofaną normę PN-S-96 025. Czy Zamawiający dopuszcza projektowanie mm-azgodnie z WT-1, WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.	1	Zamawiający dopuszcza projektowanie zgodnie z WT-1, WT-2 2014.
8		7. Wnosimy o skrócenie terminu obowiązywania zabezpieczenia należytego wykonania umowy dla całości kwoty zabezpieczenia, określonego w punkcie 20.9 SWZ, z "min. 18 miesięcy" na "max. 15 miesięcy" (okres realizacji robót / wszystkich etapów (ma. 12 miesięcy) + okres po okresie realizacji robót do zakończenia realizacji Przedmiotu Umowy (60 dni) + czas na zwrot zabezpieczenia (30 dni)).	1	Zamawiający dokonuje korekty zapisów SWZ, pkt 20.9, tiret pierwszy w następujący sposób: "~ 15 miesięcy od dnia podpisania umowy dla całości kwoty zabezpieczenia, z uwzględnieniem ewentualnego skrócenia terminów wynikających z oferty Wykonawcy, dla całości kwoty zabezpieczenia."
9		8. Prosimy o doprecyzowanie zapisu w par. 5 ust. 10umowy: "Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie szkody związane z prowadzonymi robotami, wynikłe w trakcie wykonywania robót na terenie prac oraz wyrządzone osobom trzecim i zobowiązany jest do ich naprawienia na własny koszt". Wykonawca nie odpowiada za szkody, który nie wynikają z ich związane z prowadzonymi przez niego robotami.	1	Zamawiający nie znajduje jurydycznych argumentów dla wprowadzenia zmiany wnioskowanej przez wykonawcę. Zgodnie z art. 652 Kodeksu cywilnego, "jeżeli wykonawca przejął protokół od inwestora teren budowy, ponosi on aż do chwili oddania obiektu odpowiedzialność na zasadach ogólnych za szkody wynikłe na tym terenie." Zwrócić należy również uwagę, zgodnie z art. 22 pkt 1) Półbud to do "podstawowych obowiązków kierownika budowy należy protokółanie przejęcia od inwestora i odpowiednie zabezpieczenie terenu budowy wraz ze znajdującymi się na nim obiektami budowlanymi, urządzeniami technicznymi i słupami punktami osnowy geodezyjnej oraz podlegającymi ochronie elementami środowiska przyrodniczego i kulturowego" Mając powyższe na uwadze, Zamawiający nie znajduje podstaw do ograniczenia odpowiedzialności wykonawcy wyłącznie do okoliczności związanych z prowadzonymi pracami.
10		9. Zujaw, nie tylko na bezpieczeństwo pracowników realizujących ww. zadania, ale również na bezpieczeństwo wszystkich uczestników ruchu,wnosimy o wyrażenie zgody na zmianę obowiązku, o którym mowaw par. 5 ust. 20 umowy, prowadzenia robót "do godz. 20" na "do zmierzchu".	1	Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany wnioskowanej przez wykonawcę. Kwestionowane postanowienie jest wyrazem woli Zamawiającego i ma na celu odpowiednią regulację procesu budowlanego, którego finalnym efektem jest zakończenie realizacji umowy w zakładanych harmonogramach i terminach. Zamawiający zwraca przy tym uwagę że brak jest przepisów powszechnie obowiązujących zakazujących prowadzenia robót budowlanych po zmroku a kwestia bezpiecznego prowadzenia robót jest uzależniona od zorganizowania procesu budowlanego co należy do obowiązków wykonawcy.
11		10. Prosimy o uściślenie zapisu par. 11 ust. 9 umowy: "Strony ustalają, że data zapłaty faktury będzie data obciążenia konta odpowiednio Zarządu Dróg Miejskich i/ub Ikea Centres Polska S.A. i/ub Aquanet S.A. i/ub Ikea Property Polska Sp. z o.o."	1	Zamawiający dokonuje korekty zapisów umowy par. 11, ust. 7, pkt 1), lit. a) i b) w następujący sposób: "a) 56,30% wartości danego Etapu prac - IKEA CENTRES POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Jankach adres: Plac Szwedzki 3, 05-090 Raszyn, ze środków przeznaczonych na partycypację w nakładach inwestycyjnych ustalonych w umowie nr GKM.XIV/3420-21/1915.2009 z dnia 21.04.2009 r. wraz z późniejszymi aneksami – przelewem w terminie do 30 dni kalendarzowych od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury wraz z wymaganymi załącznikami. Wystawiona przez Wykonawcę faktura VAT winna posiadać następujące oznaczenie nabywcy: IKEA CENTRES POLSKA Sp. z o.o. Plac Szwedzki 3, 05-090 Raszyn NIP 527-020-36-03 b) 43,70% wartości danego Etapu prac - IKEA PROPERTY POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Jankach adres: Plac Szwedzki 3, 05-090 Raszyn, ze środków przeznaczonych na partycypację w nakładach inwestycyjnych ustalonych w umowie nr GKM.XIV/3420-21/1915.2009 z dnia 21.04.2009 r. wraz z późniejszymi aneksami – przelewem w terminie do 30 dni kalendarzowych od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury wraz z wymaganymi załącznikami. Wystawiona przez Wykonawcę faktura VAT winna posiadać następujące oznaczenie nabywcy: IKEA PROPERTY POLAND Sp. z o.o. Plac Szwedzki 3, 05-090 Raszyn NIP 527-252-37-66" Zamawiający dokonuje korekty zapisów umowy par. 11, ust. 9 w następujący sposób: "9. Strony ustalają, że data zapłaty faktury będzie data obciążenia konta odpowiednio Zarządu Dróg Miejskich i/ub Ikea Centres Polska Sp. z o.o., i/ub Ikea Property Poland Sp. z o.o. i/ub Aquanet S.A."
12		11. Wnosimy o usunięcie w całości zapisu par. 16 ust. 4 umowy jako sprzeczne z przepisami ogólnymi i nieważne. Niezależnie od istnienia tego usupku w Umowie, jeżeli z powodu zawarcia aneksu terminowego wystąpią u Wykonawcy koszty dodatkowe, których nie mógł on przewidzieć na etapie przygotowania oferty z powodu okoliczności leżących po stronie Zamawiającego, będzie on uprawniony do przekazania odpowiedniego roszczenia do Zamawiającego z tytułu poniesionej straty.	1	Zamawiający nie znajduje jurydycznych argumentów dla wprowadzenia zmiany wnioskowanej przez wykonawcę. Wskazane postanowienie jest dopuszczalne w świetle przepisów powszechnie obowiązujących oraz zasad i granic swobody umów. Ograniczenie swobody stron wyznacza przede wszystkim przepis art. 473 kodeksu cywilnego. Zgodnie z nim, nie można jedynie zwońić dłużnika z odpowiedzialności za szkodę, którą może wyrządzić wierzycielowi umyślnie.
13		12. Wnosimy o zmianę terminu, o którym mowa w par. 18 ust. 4 umowy, z 30 dni na 15 dni.	1	Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany wnioskowanej przez wykonawcę. Wskazane postanowienie mając na celu zabezpieczyć w adekwatny i odpowiedni sposób interesy publicznego zamawiającego jakim jest Miasto Poznań.
15		1. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada wszelkie wymagane uzgodnienia Projektów Budowlanych i Wykonawczych dotyczących przebudowy kolizji z sieciami elektroenergetycznymi i teletechnicznymi, a ewentualny brak uzgodnień stwierdzony na etapie realizacji nie będzie w żaden sposób obciążał Wykonawcy.	2	Dokumentacja projektowa posiada wszelkie wymagane opinie, uzgodnienia i decyzje wymagane na etapie jej opracowywania co zostało potwierdzone wydanymi decyzjami pozwolenia na budowę oraz ZRID. Pozyskane decyzje są ważne. Każdy przypadek braków dokumentacji albo nieaktualności uzgodnień stwierdzony na etapie realizacji inwestycji będzie szczegółowo badany przez Zamawiającego, pod kątem wpływu na realizację robót budowlanych i na wykonywanie Przedmiotu Umowy. Pozyskanie ewentualnych dodatkowych uzgodnień, opinii, decyzji wymaganych na etapie realizacji inwestycji, a nie wymaganych na etapie opracowywania dokumentacji projektowej jest w gestii Wykonawcy, w tym szczególnie nadzór gestorów sieci itp.
15		2. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zawarł wszelkie wymagane umowy niezbędne do prowadzenia robót związanych z przebudową kolizji z sieciami elektroenergetycznymi oraz teletechnicznymi, a ewentualna konieczność zawarcia tych umów w trakcie realizacji nie będzie w żaden sposób obciążał Wykonawcy.	2	Zamawiający jest w trakcie procedowania podpisania umów na przebudowę kolizji.
16		3. Prosimy o potwierdzenie, że wszelkie wymagane uzgodnienia Projektów Budowlanych i Wykonawczych dotyczących przebudowy kolizji sieci elektroenergetycznych i teletechnicznych nie straciły ważności a ewentualne przetriminowanie uzgodnień stwierdzone na etapie realizacji inwestycji nie będzie w żaden sposób obciążał Wykonawcy.	2	Dokumentacja projektowa posiada wszelkie wymagane opinie, uzgodnienia i decyzje wymagane na etapie jej opracowywania co zostało potwierdzone wydanymi decyzjami pozwolenia na budowę oraz ZRID. Pozyskane decyzje są ważne. Każdy przypadek braków dokumentacji albo nieaktualności uzgodnień stwierdzony na etapie realizacji inwestycji będzie szczegółowo badany przez Zamawiającego, pod kątem wpływu na realizację robót budowlanych i na wykonywanie Przedmiotu Umowy. Pozyskanie ewentualnych dodatkowych uzgodnień, opinii, decyzji wymaganych na etapie realizacji inwestycji, a nie wymaganych na etapie opracowywania dokumentacji projektowej jest w gestii Wykonawcy, w tym szczególnie nadzór gestorów sieci itp.
17		4. Prosimy o informacje czy wykonane zostało przyłącze elektroenergetyczne na potrzeby zasilania oświetlenia ulicznego, zasilania oświetlenia wiat przystankowych oraz zasilania sygnalizacji świetlnej, a w przypadku, gdy przyłącze nie zostało wykonane i będzie wykonywane w trakcie trwania inwestycji prosimy o potwierdzenie, że ewentualne opóźnienia wynikające z tego tytułu nie będą w żaden sposób obciążać Wykonawcy.	2	Z wiedzy Zamawiającego przyłącze zostało już wykonane.
18		5. Prosimy o potwierdzenie, że Projekty Wykonawcze związane z budową przejazdów i przejeżd kolejowych są kompletne, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz uzgodnione bez uwag przez Podmioty PKP a ewentualny brak uzgodnienia i błędy w tychże opracowaniach nie będą w żaden sposób obciążać Wykonawcy	2	Dokumentacja projektowa posiada wszelkie wymagane opinie, uzgodnienia i decyzje wymagane na etapie jej opracowywania co zostało potwierdzone wydanymi decyzjami pozwolenia na budowę oraz ZRID. Pozyskane decyzje są ważne. Każdy przypadek braków dokumentacji albo nieaktualności uzgodnień stwierdzony na etapie realizacji inwestycji będzie szczegółowo badany przez Zamawiającego, pod kątem wpływu na realizację robót budowlanych i na wykonywanie Przedmiotu Umowy. Pozyskanie ewentualnych dodatkowych uzgodnień, opinii, decyzji wymaganych na etapie realizacji inwestycji, a nie wymaganych na etapie opracowywania dokumentacji projektowej jest w gestii Wykonawcy. Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z zapisami projektu umowy po stronie Wykonawcy leży uzgodnienie z PKP PLK S.A. wszelkich kwestii wymagających na etapie realizacji, a związanych z budową/przebudową przejazdów i przejeżd dla pieszych oraz pozostałej infrastruktury technicznej zlokalizowanej na terenach PKP.
19		6. Z analizy udestopionych przez Zamawiającego materiałów przetargowych w zakresie przebudowy i budowy sieci telekomunikacyjnych wynika, iż w zakresie prac do wykonania w ramach całego zadania jest przebudowa i budowa przewodowych sieci telekomunikacyjnych.	2	W przywołanej zgodnie z ustawąPrawo budowlane specjalności zakres wymaganych uprawnień odnosi się wyłącznie i ściśle do przedmiotu zamówienia tj. telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji urządzeń liniowych. Oczywiście za uprawnienia budowlane odpowiadające wyżej wymienianym w szczególności uznane zostaną uprawnienia, które wydane zostały na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.
20		7. Wnoszę o wskazanie podstawy prawnej w ramach ustawy pzp wraz z uzasadnieniem, na podstawie której Zamawiający – Miasto Poznań jest uprawniony do przeprowadzenia postępowania przetargowego na podstawie ustawy pzp na niniejsze zadanie wspólnie z AQUANET S.A. i udzielić zamówienia. Katalog podmiotów zobowiązanych do stosowania ustawy pzp został zdefiniowany w art. 3 ustawy i trudno, na podstawie udestopionych informacji (a raczej ich braku), ustalić prawidłowość, podjętych w tym zakresie działań. Z kolei możliwość wspólnego udzielenia zamówienia – art. 16 ustawy pzp dotyczy tylko zamawiających zobligowanych do stosowania ustawy pzp. Dodatkowo wskazuje na naczelną zasadę postępowania jaką jest jego jawność (art. 8 pzp).	2	Zamawiający sektorowy - Aquanet S.A. - wymieniony na liście spółek w których Miasto Poznań posiada akcje i/ub posiada udziały w których-miasto posiada akcje 126/8 jest jednym z dwóch Zamawiających w postępowaniu, w którym przedmiot zamówienia Miasta Poznań jest przedmiotem głównym - na podstawie umowy o inwestownio zastępcze nr U/552/B/VI/2017 z dnia 9 czerwca 2017 r.

21	8. Mając przede wszystkim na uwadze, udzielenie zamówienia wspólnie z podmiotem prywatnym wnosząc o uzupełnienie postanowień Umowy o zapis: „Zamawiający zobowiązuje się na wezwanie Wykonawcy do udzielenia gwarancji zapłaty, przedłożyć Wykonawcy treść bezwarunkowej, płatnej na pierwsze żądanie, gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej renomowanej instytucji, do akceptacji Wykonawcy w zakresie treści i instytucji. Nieuzupełnienie uwag Wykonawcy będzie równoznaczne z nieudzieleniem gwarancji zapłaty na żądanie”.	2	Zamówienie jest udzielone wspólnie przez Miasto Poznań oraz spółkę AQUANET S.A. która jest spółką komunalną (właścicielem spółki są jednostki samorządu terytorialnego). Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanej zmiany.
22	9. Wnosząc o potwierdzenie, że Zamawiający jest zobowiązany do zapłaty umówionego i bezspornego, należnego Wykonawcy wynagrodzenia.	2	Zamawiający odpowiada że kwestie dotyczące wypłaty wynagrodzenia w tym warunki jakie musi zostać spełnione do wystawienia przez wykonawcę faktury zostały w sposób jednoznaczny i wyczerpujący określony w projekcie umowy i nie zachodzi potrzeba dodatkowych wyjaśnień.
23	10. Wnosząc o potwierdzenie, że w § 11 ust. 7 pkt. 1 Umowy Zamawiający opisał sposób zapłaty należnego wynagrodzenia. Jednocześnie wnosząc o udostępnienie umów z IKEA Centres Polska S.A. oraz IKEA Property Poland Sp. z o.o. pod partycypacją tych podmiotów w nakładach inwestycyjnych.	2	Umowy nie będą udostępnione. Sposób zapłaty został opisany w sposób komplementarny, pełny i szczegółowy.
24	11. Wnosząc o potwierdzenie, że na IKEA Centres Polska S.A., oraz IKEA Property Poland Sp. z o.o. w związku z opisanym w umowie § 11 ust. 7 pkt. 1 sposobem rozliczenia, nie przechodzą żadne zobowiązania względem Wykonawcy, za które odpowiada Zamawiający.	2	Zamawiającym jest Miasto Poznań oraz AQUANET S.A. Nie ma powodów, aby uprawnienia Zamawiającego przechodziły na IKEA Centres Polska Sp. z o.o. oraz IKEA Property Poland Sp. z o.o..
25	12. Wnosząc o potwierdzenie, że Wykonawca nie nabywa żadnych uprawnień/rozszerzeń w przedmiotowej Umowie o roboty budowlane względem IKEA Centres Polska S.A., oraz IKEA Property Poland Sp. z o.o., w szczególności o zapłatę należnego wynagrodzenia, które posiada względem Zamawiającego.	2	Zamawiającym jest Miasto Poznań oraz AQUANET S.A. Nie ma powodów, aby uprawnienia Zamawiającego przechodziły na IKEA Centres Polska Sp. z o.o. oraz IKEA Property Poland Sp. z o.o..
26	13. W § 11 Umowy ust. 7 pkt. 1 Zamawiający wskazał, że w ramach realizacji przedmiotu umowy faktury, w zakresie Miasta Poznań do wskazanej kwoty mają być wystawiane na IKEA Centres Polska S.A. oraz IKEA Property Poland Sp. z o.o. Mając na uwadze fakt, że powyższe podmioty nie są Zamawiającym w rozumieniu niniejszej umowy wnosząc o potwierdzenie, że w przypadku ewentualnego braku płatności należnych Wykonawcy kwot z faktur wystawionych na ww podmioty, Zamawiający ureguje należne i wymagać wynagrodzenia Wykonawcy. Jednocześnie wnosząc o dodanie w § 11 zapisu, który potwierdzi jednoznacznie tą okoliczność: „W przypadku braku zapłaty przez IKEA Centres Polska S.A. i/lub IKEA Property Poland Sp. z o.o. należnego Wykonawcy wynagrodzenia Zamawiający – Miasto Poznań dokona zapłaty należności głównej wraz z odsetkami w przypadku nieterminowego spełnienia świadczenia. O zapłatę wymagalnego wynagrodzenia Wykonawca jest uprawniony wystąpić do Zamawiającego niezwłocznie, po upływie terminu płatności faktury”. Wskazuje ponadto, że Wykonawca nie jest stroną zawartych pomiędzy Zamawiającym a podmiotami trzecimi umów czy porozumień, jak również nie ponosi odpowiedzialności jak i związanych z tym konsekwencji finansowych, za poczynione ustalenia Stron.	2	Zamawiający informuje, iż nie wprowadzi proponowanej przez wykonawcę zmiany. Zamawiający wskazuje, że zawart z omawianymi podmiotami odpowiednie porozumienia oraz będzie w posiadaniu właściwych dokumentów gwarantujących bezwarunkową zapłatę wymagalnego wynagrodzenia wykonawcy, na wypadek braku zapłaty.
27	14. Wnosząc o zmianę treści Umowy w związku z §5 ust. 21 oraz §13 ust. 1w) poprzez jednoznaczne zdefiniowanie informacji poufnej. Mając na uwadze jawność postępowania przetargowego realizowanego w ramach zamówienia publicznego, jak również przewidziana karą za niedochodzenie zasad poufności bezwzględnie wymagającym jest zdefiniowanie owej informacji poufnej.	2	Wskazane postanowienie jest jednoznaczne.
28	15. Wnosząc o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez „informację poufną” na gruncie realizowanego zamówienia publicznego na podstawie ustawy pzp i zasady jawności postępowania (art. 8 ust. pzp)	2	We wskazanym postanowieniu istnieje zastrzeżenie, iż nie będzie on dotyczył sytuacji, gdzie udostępnienie informacji będzie obligatoryjne na mocy przepisów powszechnych.
29	16. Wnosząc o wyjaśnienie co w ocenie Zamawiającego, jaki rodzaj informacji jest informacją poufną w myśl ustawy z dnia 6.09.2001 r., o dostępie do informacji publicznej. Zgodnie z przywołaną ustawą art. 1 i 1 n. „KAŻDA informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu (...)”.	2	We wskazanym postanowieniu istnieje zastrzeżenie, iż nie będzie on dotyczył sytuacji, gdzie udostępnienie informacji będzie obligatoryjne na mocy przepisów powszechnych.
30	17. Wnosząc o zmianę w § 13 ust. 1 Umowy „opóźnienia” na „zwłokę”. Niniejsze, przewidziane umową zapisy warunkują odpowiedzialność za opóźnienie. Zgodnie z doktryną „opóźnienie” warunkuje nakolenie kar od okoliczności, za które dłużnik (Wykonawca) nie ponosi odpowiedzialności. Terminem identyfikującym okoliczności, za które Wykonawca jest odpowiedzialny jest „zwłoka”. Nakolenie kar może być tym samym uzasadnione tylko w sytuacji, gdy Wykonawca rzeczywiście ponosi odpowiedzialność za zaskarżoną sytuację (tak KIO/UZP 1378/10, wyrok KIO 2010-07-15 LEX nr 598078). Warto w tym miejscu przytoczyć tezę z wyroku KIO z dnia 19.07. 2010 r., (KIO 1388/10), iż „za nadmierne i niedopuszczalne uznać należy nakładanie na Wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy powstałe wskutek okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności”. W związku z powyższym wnosząc o zmianę „opóźnienia” na „zwłokę” w postanowieniach odnoszących się do kar umownych płatnych przez Wykonawcę. Należy również dodać, iż skoro Zamawiający przewiduje w postanowieniach umownych możliwość przedłużenia czasu na ukończenie w sytuacji zaistnienia okoliczności niezależnych od Wykonawcy – niezasadnym jest więc ustanowienie kar za opóźnienie Wykonawcy w dotrzymaniu terminu realizacji.	2	Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie takiego postanowienia.
31	18. Wnosząc o zmianę w § 13 ust. 1 m) w zakresie wysokości kary umownej za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (a więc szersze pojęcie aniżeli z winy Wykonawcy) z 20% do 10% wartości wynagrodzenia brutto. Wysokość zastrzeżonej kary sprzeciwia się naturze (właściwości) niniejszego stosunku zobowiązaniowego, zasadzie proporcjonalności oraz zasadom współzycia społecznego. Tym niemniej, że Zamawiający zastrzegł możliwość dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kary umownej.	2	Zamawiający nie akceptuje wprowadzenia zapisu proponowanego przez wykonawcę.
32	19. Wnosząc o zmianę w § 13 Umowy poprzez wprowadzenie limitu kar umownych i dodanie zapisu o limicie kar umownych na poziomie 20 % wartości wynagrodzenia brutto. Dominująca praktyka w umowach na wykonawstwo jest określenie limitu kar umownych. Nawet zapisy wczora umownego na roboty budowlane opublikowane na stronie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych pod adresem: www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/wzorce-dokumenty/wzorce-umowne przewiduje limit kar umownych. Brak przyjętego i określonego w Umowie limitu kar uniemożliwia skalkulowanie ryzyka z tym związanego a tym samym prowadzi do nieporównywalności złożonych ofert. Ponadto Zamawiający zastrzegł możliwość dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kary umownej.	2	Zamawiający nie akceptuje wprowadzenia limitu kar. Należy przy tym zwrócić uwagę, iż przekroczenie limitu kar umownych w wysokości 20% wartości umowy powoduje możliwość odstąpienia od umowy.
33	20. Wnosząc o zmianę w § 13 Umowy poprzez dodanie zapisu: „Zamawiający odstąpi od naliczenia kar umownych za zwłokę w realizacji danego Etapu lub Etapów w przypadku gdy Wykonawca zakończy Przedmiot umowy w terminie umownym”. Kara umowna jest surogatem szkody jaką Zamawiający może ponieść. Zakończenie Przedmiotu Umowy w terminie umownym skutkuje brakiem szkody z tego tytułu po stronie Zamawiającego, stąd naliczenie kar umownych w takiej sytuacji za zwłokę w realizacji późniejszego etapu jest rażąco nadmiernym praw podmiotowych, godzi w zasadę proporcjonalności i naturę (właściwość) niniejszego stosunku zobowiązaniowego.	2	Pomimo tego, że kara umowna stanowi ryczałtowo określony surogat odszkodowania należnego wierzycielowi z tytułu odpowiedzialności kontraktowej dłużnika nie należy zgodzić się z wnioskiem prezentowanym przez wykonawcę. Zgodnie z treścią Uchwały Składu Siedmiu Sędziów Sądu Najwyższego - Izba Cywilna - zasada prawa z dnia 6 listopada 2003 r. (III CZP 61/03) zastrzeżenie kary umownej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania nie zwalnia dłużnika z obowiązku jej zapłaty w razie wykazania, że wierzyciel nie poniósł szkody.
34	21. Wnosząc o wykreślenie w § 16 ust. 4 o treści: „W przypadku zmiany terminu lub terminów Umowy dotyczącej zamówienia podstawowego, Strony zgodnie ustalają, iż Wykonawcy nie będzie przysługiwало uprawnienie do dochodzenia odszkodowania z tego tytułu. Zamawiający będzie odpowiedzialny wyłącznie za szkodę, którą może wyrządzić umyślnie” – niniejsze stanowi rażące nadużycie praw podmiotowych przez Zamawiającego i jako takie nie korzystna z ochrony prawnej. Zamawiający nie jest legitymowany do jednostronnego pozbawienia Wykonawcy dochodzenia pokrycia szkody w tytułu konieczności realizacji przedmiotu umowy w przewidzianym czasie z powodu okoliczności za które Wykonawca nie odpowiada. Tego rodzaju zapisy, pozbawiające Wykonawcę możliwości pokrycia szkody jakiej doznał z powodów od siebie niezależnych, godzi w fundamentalną zasadę swobody umów, w naturę stosunku zobowiązaniowego, słusność kontraktowania. Zestawiając ten zapis z uprawnieniami Zamawiającego w jakie sam się wyposażył - § 13 Umowy i katalog wszelkiego rodzaju kar umownych, o wygórowanej wysokości, możliwość dochodzenia odszkodowania przewyższającego wartość kar umownych itd. stanowi o rażącej dysproporcji o obiektywnie niekorzystnej treści umowy dla Wykonawcy i wykorzystywanie pozycji dominującej Zamawiającego – por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18.03.2008 r., IV CSK 478/07 oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 2011 II CSK 528/10 – gdzie uznano tego rodzaju klauzule umowne na zażalenie na negatywną ocenę moralną a w konsekwencji za sprzeczną z zasadami współzycia społecznego. Jednocześnie, podobne stanowisko zajmuje KIO – por. wyrok z dnia 27.03.2014 r., KIO 487/14 i inne –. Zamawiający jako podmiot uprawniony do, właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Kształtując treść umowy, musi mieć na uwadze ograniczenia wynikające z art. 353 (1) KC a także z innej zasady prawa cywilnego, wynikającej z art. 5 KC, zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno – gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współzycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony”.	2	Zamawiający nie znajduje jurdycznych argumentów dla wprowadzenia zmiany wnioskowanej przez wykonawcę. Wskazane postanowienie jest dopuszczalne w świetle przepisów powszechnie obowiązujących oraz zasad i granic swobody umów. Granice swobody stron wyznacza przede wszystkim przepis art. 473 kodeksu cywilnego. Zgodnie z nim, nie można jedynie zwolnić dłużnika z odpowiedzialności za szkodę, którą może wyrządzić wierzycielowi umyślnie.
35	22. Tym samym wnosząc o wykreślenie w § 16 ust. 4 Umowy, bowiem tego rodzaju zapisy i nabyte na ich podstawie pozorne uprawnienia Zamawiającego, nie są uważane za wykonywanie praw i nie korzystają z ochrony.	2	Zamawiający nie znajduje jurdycznych argumentów dla wprowadzenia zmiany wnioskowanej przez wykonawcę. Wskazane postanowienie jest dopuszczalne w świetle przepisów powszechnie obowiązujących oraz zasad i granic swobody umów. Granice swobody stron wyznacza przede wszystkim przepis art. 473 kodeksu cywilnego. Zgodnie z nim, nie można jedynie zwolnić dłużnika z odpowiedzialności za szkodę, którą może wyrządzić wierzycielowi umyślnie.
36	23. Wnosząc o zmianę treści § 3 ust. 6, oraz § 4 ust. 4 i 7, § 9 ust. 3 poprzez umowne ustalenie terminu na przygotowanie i podpisanie aneksu przez Stronę tj. w terminie 3 dni roboczych od odpowiednio: potwierdzenia okoliczności uzasadniających wydłużenie terminu; potwierdzenia ilości do rozliczenia; otrzymania wystąpienia, pod rygorem uznania za wiązące ustalenia stron uzasadniające przygotowanie aneksu. Wykonawca, w myśl zasady słusności (sprawiedliwości) kontraktowej wywodzi z uregulowania terminu na sporządzenie aneksu, celem uniknięcia przedłużającego się na etapie realizacji, procedowania kontraktowego po stronie Zamawiającego i proponuje 3 dni robocze w myśl umownego uregulowania terminu dla Wykonawcy, który zobligowany jest do powiadomień w takim terminie. Ponadto, określenie terminu na sporządzenie i podpisanie aneksu jest niezbędne ze względu na charakter jaki Zamawiający nadał owemu dokumentowi - § 9 ust. 3 Umowy. Wnosząc o wprowadzenie zmiany do Umowy.	2	Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany wnioskowanej przez wykonawcę.
37	24. Czy Zamawiający dysponuje badaniami jakości humusu wskazującymi na konieczność jego wymiany? Jeżeli TAK to prosimy o ich udostępnienie.	2	Zamawiający dysponuje opracowaną dokumentacją geotechniczną, która przekazuje w uzupelnieniu. Zamawiający nie dysponuje badaniami jakości humusu, leży to po stronie wykonawcy.
38	25. Prosimy o potwierdzenie, że o ile badania jakości nie zdyktyfikują będącego (zdjętego i zmagazynowanego) na budowie humusu może być on ponownie wykorzystany	2	Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania pozyskanego na terenie budowy humusu do humusowania pod trawniki pod warunkiem, że parametry gleby odspójonej będą zgodne z zapisami STWiOR (szczególnie w zakresie zawartości chlorków). Zamawiający zwraca jednak uwagę, że obecne tereny pobocza ul. Fówarcznej to tereny porzyskowe, a pasy pobocza ul. Sławowej (w szczególności obcezy zależne przy bocznicę kolejowej) to grunty nasypane w obrębie dawnej strefy przemysłowej. Możliwość wykorzystanie humusu uwarunkowana jest oczyszczeniem z wszelkich zanieczyszczeń, dostarczeniem dokumentu potwierdzającego jego jakość zgodnie z wymogami STWiOR Zielen oraz akceptacją odpowiedniego inspektora nadzoru. Dodano odpowiedniej korekty opisie pozycji w przedmiarze. W załączeniu aktualizowany plik excel: „Zal. 4. Przedmiar, robot, OF, HRF – v3”, gdzie korekty wprowadzono w zakresie arkusza "1. Drogi" w pozycjach nr: 3 d.1.1.2, 74 d.2.1.2, 130 d.3.1.2, 181 d.4.1.2, 252 d.5.1.2, 310 d.6.1.2, 368 d.7.1.2 odpowiednio na pozycje oznaczone literą "a" i "b" oraz w zakresie arkusza "6.1. Zielen nasadzenia" w pozycjach nr: 1 d.1. 2 d.1.
39	26. Ofertant zwraca się o potwierdzenie, że nawierzchnia na ścieżce rowerowej ma być wykonana z mieszanki AC 5 S w kolorze czarnym	2	Zamawiający potwierdza.
40	27. W SST 04.07.01.a na podbudowę z AC w pkt.5.7 tab.22 Zamawiający określił wymagania skropleniu emulsji warstwy z kruszywa stabilizowanego spoiwem hydraulicznym na poziomie 0,5-0,7 kg/m2 asfaltu po odparowaniu wody z emulsji. Ofertant zwraca się o zastąpienie powyższych zapisów, obowiązującymi zapisami, zgodnymi z WT 2 2016 cz. II – „Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych”: na 0,3-0,7 kg/m2 emulsji.	2	W SST 04.07.01.a na podbudowę z AC w pkt.5.7 tab.22 mowa jest o skropleniu podbudowy z kruszywa stabilizowanego mechanicznie. Podane wymagania ilości pozostałego lepiszcza są prawidłowe.
41	28. W SST 04.07.01.a na podbudowę z AC w tab.23. Zamawiający określił wymagania temperatury otoczenia w czasie robót na <5°C. Ofertant zwraca się o zastąpienie powyższych zapisów, obowiązującymi, zapisami zgodnymi z WT 2 2016 cz. II – „Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych”: na temp. otoczenia > 0°C, a za zgodą Inspektora Nadzoru > - 3°C.	2	Pozostawia się zapisy specyfikacji. Ewentualne odstępstwa od tego wymogu dopuszczalne są jedynie za zgodą Inspektora Nadzoru.
42	29. W SST 04.07.01.a na podbudowę z AC w pkt.6.2.2. tab.25. Zamawiający określił wymagania sztywności, zmęczenia, odporności na paliwo i środki odfadające. Powyższe parametry nie są wymagane w badaniach typu zgodnie z przywołanymi w dokumentacji przetargowej WT 2 2014. Ofertant zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje mieszankę spełniającą wymagania WT 2- 2014.	2	Należy wykonać zgodnie z zapisami specyfikacji.
43	30. W SST 05.03.05.a na warstwę ścierną z AC w pkt.6.2.1. tab.19. Zamawiający określił wymagania sztywności, zmęczenia, odporności na paliwo i środki odfadające. Powyższe parametry nie są wymagane w badaniach typu zgodnie z przywołanymi w dokumentacji przetargowej WT 2 2014. Ofertant zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje mieszankę spełniającą wymagania WT 2-2014.	2	Należy wykonać zgodnie z zapisami specyfikacji.

44	31. W SST D.05.03.05a, w pkt. 6.5.4.tab. 23, zawarte są niezgodne z obowiązującymi dokumentami, wymagania dla zawartości wolnych przestrzeni w warstwie (dla AC 5 S KR 1-2 od 1,0 do 4,0%). Oferent zwraca się o wykreślenie powyższych zapisów i zastąpienie ich obowiązującymi wymaganiami wg WT 2 2016 cz. II (dla AC 5 S KR 1-2 od 1,0 do 5,0%).	2	Koryguje się niniejsze zapisy ST. Należy uwzględnić wymagania zgodnie z WT 2 2016 cz. II (dla AC 5 S KR 1-2 od 1,0 do 5,0%). Poprawiona specyfikacja w załączniku.
45	32. W SST 05.03.05.b na warstwie wiążącej z AC w lab.20. Zamawiający określił wymagania temperatury otoczenia w czasie robót na +5°C. Oferent zwraca się o zastąpienie powyższych zapisów, obowiązującymi, zapisami zgodnymi z WT 2 2016 cz. II – „Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych”, na temp. otoczenia = 0°C.	2	Pozostawia się zapisy specyfikacji. Ewentualne odstępstwa od tego wymogu dopuszczalne są jedynie za zgodą Inspektora Nadzoru.
46	33. W SST 05.03.05.b na warstwie wiążącej z AC w pkt.6.2.2. tab.22. Zamawiający określił wymagania sztywności, zmęczenia, odporności na paliwo i środki odładzające. Powyższe parametry nie są wymagane w badaniach typu zgodnie z przywołanymi w dokumentacji przetargowej WT 2 2014. Oferent zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje mieszaninę spełniającą wymagania WT 2-2014.	2	Należy wykonać zgodnie z zapisami specyfikacji.
47	34. W SST D.05.03.05b, w pkt. 6.5.4.tab. 26, zawarte są niezgodne z obowiązującymi dokumentami, wymagania dla zawartości wolnych przestrzeni w warstwie (dla AC 16 W KR 3-4 od 3,0 do 7,0%). Oferent zwraca się o wykreślenie powyższych zapisów i zastąpienie ich obowiązującymi wymaganiami wg WT 2 2016 cz. II (dla AC 16 W KR 3-4 od 3,0 do 8,0%).	2	Koryguje się niniejsze zapisy ST. Należy uwzględnić wymagania zgodnie z WT 2 2016 cz. II (dla AC 16 W KR 3-4 od 3,0 do 8,0%). Poprawiona specyfikacja w załączniku.
48	35. W SST 05.03.13.a na warstwie ścierną z SMA w pkt.6.2.2. tab.18. Zamawiający określił wymagania sztywności, zmęczenia, odporności na paliwo i środki odładzające. Powyższe parametry nie są wymagane w badaniach typu zgodnie z przywołanymi w dokumentacji przetargowej WT 2 2014.	2	Należy wykonać zgodnie z zapisami specyfikacji.
49	36. Zgodnie z SST D-05.03.13a i SST D.05.03.05.a wskazano na konieczność stosowania do mieszanki SMA na warstwie ścierną specjalnego wypełniacza mieszanki z dodatkiem wodorotlenku wapnia – kategoria Ka20. Jest to rozwiązanie nietypowe i wpływa bezpośrednio na wzrost kosztów produkcji mieszanki SMA i AC. Zgodnie z Wymaganiami Technicznymi WT-2 2014 zastosowanie powyższego wypełniacza mieszane jest dopuszczalne, ale nie obowiązkowe. Czy w związku z powyższym Oferent może zastosować do mieszanki SMA i AC typowy wypełniacz wapniowy przy jednoczesnym spełnieniu wszystkich parametrów określonych przez SST na gotową mieszankę.	2	Należy wykonać zgodnie z zapisami specyfikacji.
50	37. W SST 05.03.13a na warstwie ścierną, Zamawiający wskazał na zastosowanie mieszanki SMA 8 z użyciem asfaltu 50/70. Zastosowanie mieszanki SMA o drobnym uziarnieniu 0/8 przekłada się na konieczność dozowania większej ilości asfaltu (Bmin7,2%). Wieloletnie doświadczenia Oferenta wskazują, że tak dobrane uziarnienie 0/8 i rodzaj asfaltu 50/70 wpłynęły niekorzystnie na wynik badania odporności na deformacje trwałe, na etapie badania typu, a w szczególności na odporność na deformacje trwałe nawierzchni w czasie eksploatacji. Zdecydowanie wyższe parametry odporności na deformacje trwałe, które spełniają wymagania SST uzyskuje się przy zastosowaniu uziarnienia 0/11 i asfaltu PMB 45/80-55. Oferent zwraca się o zmianę w SST D-05.03.13a rodzaju asfaltu 50/70 na asfalt PMB 45/80-55 oraz zmianę uziarnienia mieszanki 0/8mm na 0/11mm.	2	Nie dopuszcza się zmiany uziarnienia mieszanki na 0/11mm. Powyższe wynika z założeń przyjętych na etapie pozyskiwania decyzji środowiskowej i wymogiem ograniczenia hałaśliwości mieszanki. Dopuszcza się zastosowanie polimerasfaltu PMB 45/80-55 zamiast asfaltu 50/70.
51	38. Prosimy o jednoznaczne wskazanie miejsca połączenia istniejących przyłączy wodociagowych w działkach prywatnych z projektowanymi przyłączami sieci wodociagowej f180 w ul. Kobylepole, Piwna. Wg załączonej dokumentacji na 4 przyłączy (PW1, PW2, PW 5, PW6) należy wykonać przyłącze do podejścia wodmierzowego. Na podstawie załączonej dokumentacji Wykonawca nie jest w stanie oszacować kosztów podejść pod lub przez ściany budynków. Wykonawca sugeruje aby przyłącza zakończyć studzienką wodmierzową przez budynkiem, a z załączonego przedmiaru usunąć pozycje dotyczące przyłączy „B” tj. pozycje przedmiarowe 14-22.	2	Przyłącza wodociagowe Pw1, Pw2, Pw5, Pw6 zakończyć podejściami wodmierzowymi za piwną ścianą budynku w pomieszczeniach zgodnie z rzutami zawartymi w części rysunkowej dokumentacji projektowej. Natomiast wyceny wykonania podejść wodmierzowych dokonać na podstawie szczegółów przyłączy wodociagowych zawartych w części rysunkowej dokumentacji projektowej, szczegółowo określających wszelkie elementy i charakterystykę materiałów z przyłączy wodociagowych.
52	39. Prosimy o jednoznaczne wskazanie materiału z jakich należy wykonać kanały kanalizacji sanitarnej (zakres Aquanet). Załączony projekt podaje rury z GRP, kamionki oraz PVC. Prosimy o wskazanie, z którego materiału należy wykonać kanały kanalizacji sanitarnej.	2	Wykonawca powinien wycenić wybrany przez siebie wariant. Zamawiający dopuszcza warianty materiałów wskazane w dokumentacji projektowej.
53	40. Prosimy o jednoznaczne wskazanie materiału z jakich należy wykonać sieć wodociagową (zakres Aquanet). Załączony projekt podaje rury z PE oraz z żeliwa sferoidalnego. Prosimy o jednoznaczne wskazanie materiału z jakich należy wykonać kanały kanalizacji sanitarnej (zakres Aquanet). Załączony projekt podaje rury z GRP, kamionki oraz PVC. Prosimy o wskazanie, z którego materiału należy wykonać kanały kanalizacji sanitarnej. Dokumentacja dotycząca wodociagu zawiera dwa warianty: sieć i węzły z PE100 oraz sieć i węzły z żeliwa sferoidalnego. Prosimy o jednoznaczne wskazanie materiału z jakich należy wykonać kanały kanalizacji sanitarnej (zakres Aquanet). Załączony projekt podaje rury z GRP, kamionki oraz PVC. Prosimy o wskazanie, z którego materiału należy wykonać kanały kanalizacji sanitarnej.	2	Wykonawca powinien wycenić wybrany przez siebie wariant. Zamawiający dopuszcza warianty materiałów wskazane w dokumentacji projektowej.
54	41. W załączonym przedmiarze kanalizacji deszczowej brakuje pozycji dotyczącej pełnego umocnienia ścian wykupu dla odcinka D92-D93. Prosimy o aktualizację przedmiaru o brakującą pozycję.	2	Dodano odpowiednie pozycje w przedmiarze. W załączniku zaktualizowany plik excel: "Zal_4_Predmiar_robot_OF_HRF - v3", gdzie korektę wprowadzono w zakresie arkusza "3.1 KD" poprzez dodanie pozycji nr: 22 d.1.3, 47 d.2.3, 82 d.3, 112 d.4.3, 137 d.5.3, 160 d.6.3, 171 d.7.1, 182 d.6.2.
55	42. W załączonym przedmiarze kanalizacji deszczowej w robotach ziemnych dotyczących przykanałów brakuje pozycji dotyczącej pełnego umocnienia ścian wykupu. Prosimy o aktualizację przedmiaru o brakującą pozycję.	2	Dodano odpowiednie pozycje w przedmiarze. W załączniku zaktualizowany plik excel: "Zal_4_Predmiar_robot_OF_HRF - v3", gdzie korektę wprowadzono w zakresie arkusza "3.1 KD" poprzez dodanie pozycji nr: 22 d.1.3, 47 d.2.3, 82 d.3, 112 d.4.3, 137 d.5.3, 160 d.6.3, 171 d.7.1, 182 d.6.2.
56	43. Prosimy o załączenie dokumentacji geologicznej dla kanalizacji deszczowej i gaziociagu (zakres Miasto Poznań).	2	Wyciąg z dokumentacji geotechnicznej zawarty jest w projekcie branży drogowej (opis i profile). W załączeniu przekazujemy opinię geotechniczną (zgodnie z odpowiedzią nr 37).
57	44. Prosimy o zmianę etapowania dla kanalizacji deszczowej. Ziewnia Nr 1 kończy się na studni D25, więc poprawnie było by w etapie C wykonać odcinek D13-D25, a nie jak podaje harmonogram D13-D28. Zmienić wtedy należy opis w etapie B, czyli D26 – Dist, a nie jak podaje harmonogram D28 – Dist.).	2	Etapowanie pozostawia się bez zmian.
58	45. Prosimy o podanie pełnego asortymentu robót koniecznych do wykonania w zakresie przyłączy wodociagowych na terenie posesji prywatnych.	2	Roboty wykonawcze w zakresie przyłączy wodmierzowych na terenie posesji prywatnych sprowadzają się do robót ziemnych, ustalenia rurociągu przyłączy oraz zakończenia przyłączy studnią wodmierzową lub podejściem wodmierzowym w budynku. Średnice przyłączy, charakterystykę studni wodmierzowych oraz podejść wodmierzowych określono szczegółowo w dokumentacji projektowej.
59	46. Prosimy o zmianę wymagań w zakresie doświadczenia kierownika budowy z 60 miesięcy do 36 miesięcy w kierowaniu robotami budowlanymi na stanowisku kierownika budowy. Z uwagi na obecną sytuację rynkową związaną z brakiem wolnych zasobów kadrowych, stawiane wymagania w zakresie doświadczenia kierownika budowy powodują nieuzasadnione zwiększenie kosztów, poprzez konieczność pozyskania takiej osoby spoza własnych zasobów firmowych lub obszaru działalności.	2	Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.
60	47. Prosimy o zmianę wymagań w zakresie doświadczenia Kierownika budowy poprzez dopuszczenie posiadanego doświadczenia również na stanowisku Kierownika robót. Z uwagi na obecną sytuację rynkową związaną z brakiem wolnych zasobów kadrowych, stawiane wymagania w zakresie doświadczenia Kierownika budowy powodują nieuzasadnione zwiększenie kosztów, poprzez konieczność pozyskania takiej osoby spoza własnych zasobów firmowych lub obszaru działalności.	2	Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.
61	48. Prosimy o zmianę wymagań w zakresie doświadczenia Kierownika robót drogowych z 60 miesięcy do 24 miesięcy w kierowaniu robotami budowlanymi na stanowisku Kierownika budowy lub kierownika robót. Z uwagi na obecną sytuację rynkową związaną z brakiem wolnych zasobów kadrowych, stawiane wymagania w zakresie doświadczenia kierownika budowy powodują nieuzasadnione zwiększenie kosztów, poprzez konieczność pozyskania takiej osoby spoza własnych zasobów firmowych lub obszaru działalności.	2	Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.
62	49. Prosimy o szczegółowe przedstawienie elementów wymaganych dla odbiorów częściowych w zakresie sieci teletechnicznych, energetycznych, kanalizacji sanitarnej, wodociagowej i gaziociagowej na poszczególnych etapach. Nie jest możliwe przedstąpienie wszystkich badań i dokumentów odbiorowych dla poszczególnych etapów sieci. Kolejowe badania i odbiory w wielu przypadkach mogą być wykonane po wykonaniu całego zadania. Poszczególne gestyzy sieci nie dokonają końcowych odbiorów dla poszczególnych etapów bez wykonania całego zadania. Przykładowo nie da się uruchomić i wykonać niektórych elementów infrastruktury oraz wykonać badań np. ochrony przeciwpowodziowej instalacji zasilającej oświetlenie uliczne bez wykonania szafy oświetlenia oraz przyłączy, które jest po stronie Zamawiającego. Ponadto odwołanie znaków osnowy geodezyjnej dla poszczególnych etapów z kompletem załączników administracyjnych nie jest również możliwe.	2	Zapisy SMVZ i umowy pozostają bez zmian.
63	50. Prosimy o wykreślenie z umowy wszystkich zapisów związanych z dokonaniem odbioru robót bez wad nieistotnych. Prosimy o dopuszczenie możliwości dokonania odbiorów częściowych i końcowych przy jednoczesnym występowaniu wad nieistotnych. Odmowa odbioru w przypadku wystąpienia wad nieistotnych jest niezgodna z prawem budowlanym i kodeksem cywilnym. Takie zapisy umowne są niezgodne z treścią art. 647 kc gdzie zamawiający jest zobowiązany do odbioru obiektu zapłaty wynagrodzenia niezależnie od występowania wad nieistotnych, tudzież możliwych do usunięcia. Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, a Zamawiający nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia od braku jakichkolwiek usterek. „Wykryte podczas odbioru wady (nie mające waloru istotności i nie uniemożliwiające użytkowania obiektu zgodnie z przeznaczeniem) podlegają usunięciu stosownie do art. 637 i art. 638 kc, ale to uprawnienie inwestora nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia za budynek wzniesiony zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej – por. wyrok SN z dnia 22.08.2007 r. – V CSK 99/2007 (lexis nr 1983364). Nawet ujawnienie wad robót budowlanych nie zwalnia inwestora od obowiązku dokonania odbioru robót (wynika on z art. 647 kc), z tą bowiem chwilą Inwestor nabywa uprawnienia z tytułu rękomin przewidziane w art. 637 kc i 638 kc. Artykuł 637 kc przewiduje możliwość odstąpienia od umowy kiedy dzieło (roboty budowlane) posiada wady istotne – por. wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 18.10.2012 r., sygn. akt I ACA 1046/2012 (lexis nr 5143614).	2	W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, iż postanowienie takie nie jest niezgodne z prawem, gdyż żaden przepis nie zakazuje stosowania takich regulacji. Ponadto zwracamy uwagę, że art. 3531 KC statuie zasadę swobody umów, zgodnie z którą Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Istotnie Zamawiający uzależnia możliwość wystawienia faktury od bezusterkowego odbioru. Jednakowoż należy mieć na uwadze całość uregulowań umownych, a w szczególności postanowienia odnośnie procedury dokonywania odbiorów. Dokonuje się tam dyferencjacji istotności wad. Jeżeli zatem w toku odbioru ujawnią się wady nieistotne, a Wykonawca usunie je w wyznaczonym terminie - nie będą naliczane kary umowne, a odbiór zostanie skutecznie dokonany. W tym stanie rzeczy, przywołane orzeczenie o sygn. akt V CSK 99/07 nie znajduje bezpośredniego zastosowania w okolicznościach niniejszego zamówienia. Za powyższym dodatkowo przemawia fakt, że orzeczenie to zapadło w stanie faktycznym dotyczącym budowy domu jednorodzinnego, a umowa zawiera była pomiędzy podmiotami prywatnymi. Niniejsza sprawa dotyczy jednakowoż zamówienia publicznego o wartości znacznie przekraczającej wartość budowy domu jednorodzinnego. Z pola widzenia nie można również tracić tej okoliczności, iż w toku inwestycji następuje wydatkowanie środków publicznych. Z racji powyższego na Zamawiającego ciąży szczególny obowiązek zabezpieczenia swoich interesów kierując się zasadami gospodarności, celowości i rzetelności.
64	51. Czy Zamawiający będzie pobierał opłatę za zajęcie pasa drogowego w ramach robót związanych z wykonaniem sieci kanalizacyjnej i wodociagowej dla Aquanetu?	2	Do obowiązków wykonawcy należy uzyskanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego jak i pokrycie wszelkich kosztów z tym związanych. Zarządca drogi nie będzie pobierał opłaty za zajęcie pasa drogowego w ramach robót związanych z wykonaniem zakresu Miasta Poznań, a w zakresie Aquanet wykonawca powinien uzyskać informację bezpośrednio u zarządcy drogi.
65	52. Prosimy o wprowadzenie do katalogu zmian umowy &16 możliwości zmiany terminu umowy w przypadku wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych. Brak takich zapisów przy konieczności realizacji umowy w okresie zimowym jest bardzo dużym ryzykiem Wykonawcy i Zamawiającego w zakresie terminów pośrednich i końcowych umowy.	2	Zamawiający dokonuje korekty zapisów umowy poprzez dopisanie w paragrafie 16 ust. 1 kolejnego punktu oznaczonego literą "j)" o następującej treści: „wystąpienia niekorzystnych, nieprzewidywalnych, anormalnych (tj. przekraczających granice typowej zmienności warunków pogodowych przyjętych z ostatnich dziesięciu lat) warunków atmosferycznych uniemożliwiających prawidłowe wykonanie robót, przy czym fakt ten musi mieć odzwierciedlenie w dzienniku budowy i musi być potwierdzony przez Inżyniera Kontraktu (w tym udokumentowany wykonany przez niego pomiarami), w szczególności ze względu na technologię realizacji prac określoną Umową, normami lub przepisami, wymagającą konkretnych warunków atmosferycznych – zmiana terminów realizacji Umowy w zakresie odpowiadającym wpływowi tego zdarzenia na realizację Umowy”
66	53. Prosimy o udośćpieńnienie SST STWIORB D-05.03.11 Recykling, która jest przywołana w punkcie 5.2 SST 01.02.04	2	Specyfikacja w załączniku.

67	54. Kto ponosi koszty wykonania doprowadzenia podłoża pod warstwy konstrukcyjne do parametrów zgodnych z „Katalogiem Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych” pod warstwą ulepszonego podłoża?	2	Na podstawie wykonanej opinii geotechnicznej przyjęło warunki gruntowe G3 i w oparciu o to zgodnie z katalogiem zastosowano warstwy wzmacniające istn. podłoże. W przypadku stwierdzenia konieczności wykonywania robót, które nie zostały przewidziane w dokumentacji projektowej, przedmiarach oraz SIWZ zastosowanie będą miały odpowiednie zapisy umowne.
68	55. Prosimy o udostępnienie dokumentacji geologicznej, geotechnicznej, geologiczno-inżynierskiej dla całego zakresu robót drogowych i branżowych (kanalizacja, wodociąg i t.d.)	2	Wyciąg z dokumentacji geotechnicznej zawarty jest w projekcie branży drogowej (opis i profile). W załączeniu przekazujemy opinię geotechniczną (zgodnie z odpowiedzią nr 37).
69	56. Prosimy o potwierdzenie, że uzyskanie na powierzchni wykupu E2 zgodnych z PN-S 02205 będzie warunkiem koniecznym do odbioru powierzchni wykopów według SST 02.01.01.	2	Zmawiający potwierdza.
70	57. Prosimy o potwierdzenie, że uzyskanie na powierzchni podłoża pod nasyp E2 zgodnych z PN-S 02205 będzie warunkiem koniecznym do odbioru powierzchni podłoża pod nasypy według SST 02.03.01.	2	Zmawiający potwierdza.
71	58. Prosimy o uzupełnienie treści punktu 5.1.3.1 f SST 02.03.01. o zapis warunkujący wprowadzenie korekty polegającej na rozbudowaniu podbudowy pomocniczej, niemożliwość spełnienia warunku różności i mrozoodporności w sposób bezpośredni. Proponowana treść zapisu: „Górną warstwę nasypu, o grubości co najmniej 0,5 m należy wykonać z gruntów niewysadzinyowych, o wskaźniku wodoprzepuszczalności $K_{10} \geq 6 \times 10^{-5}$ m/s i wskaźniku różności $U \geq 5$. Jeżeli Wykonawca nie dysponuje gruntem o takich właściwościach, Inżynier może wyrazić zgodę na ulepszenie górnej warstwy nasypu poprzez stabilizację cementem, wapnem lub popiołami lotnymi. W takim przypadku jest konieczne sprawdzenie warunku różności i mrozoodporności konstrukcji nawierzchni. W przypadku nie spełnienia warunku mrozoodporności i różności konstrukcji konieczne jest wprowadzenie korekty, polegającej na rozbudowaniu warstwy ulepszonego podłoża.”	2	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.
72	59. Prosimy o uzupełnienie punktów 5.4 oraz 6.2.7 SST 04.01.01 o zapis uzależniający wymagania dla to do rodzaju gruntów w podłożu. Zgodnie z PN-S 02205 dla różnych gruntów przyjmuje się różne wartości ko jako reprezentatywne dla wskaźnika zagęszczenia $Is=1,00$. Analogiczny do wnioskowego zapis Zamawiający zamieścił w SST dotyczący robót ziemnych: SST 02.03.01 punkt 5.3.4.4	2	W przywołanej ST 04.01.01 należy uwzględnić zapisy zawarte w SST 02.03.01 punkt 5.3.4.4. W przypadku określania wskaźnika odfektowania wartość nie powinna być większa niż wartość przypisana do danej grupy gruntów.
73	60. Prosimy o jednoznaczne sformułowanie wymagań dla rodzaju emulsji asfaltowej do wykonania robót według SST 04.03.01a. Sformułowanie w tabeli 6 w/w SST: 1) Rodzaj emulsji należy przyjąć w zależności od stanu nawierzchni, np. przy dużym braku łepiszcza starłego przez koła pojazdów i znacznym stopniu porowatowości nawierzchni – C60B5 ZM, przy dość dużej szczelności nawierzchni – C60B3 ZM, w celu zapewnienia większej wytrzymałości połączeniu międzywarstwowemu – C60BP3 ZM 4) Można rozważyć stosowanie emulsji C60BP3 ZM w celu uzyskania większej wytrzymałości na ścinanie w połączeniu międzywarstwowym” nosi znamiona wariantowości i uniemożliwia przygotowanie i złożenie porównywalnych ofert. W postępowaniu w formule „zbuduj”, jednoznaczne określenie rozwiązań projektowych należy do obowiązków Zamawiającego.	2	Należy zastosować: do połączeń warstw z mieszanki mineralno-asfaltowej - C60BP3 ZM, natomiast na kruszywo - C60B5 ZM.
74	61. Czy do skroplenia pod warstwą wiążącą należy użyć emulsji modyfikowanej C60BP ZM czy zwykłej C 60 B ZM?	2	Należy zastosować emulsję modyfikowaną C60BP3 ZM.
75	62. Prosimy o potwierdzenie że do wykonania warstw podbudowy pomocniczej C 34 i ulepszonego podłoża C 1,5/2,0 należy przyjąć wymagania według PN-EN 14227-15, zgodnie z Katalogiem Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych” Norma PN-EN-14227-15 zastąpiła przywołaną normę PN-EN 14227-10.	2	Zgodnie z dokumentacją projektową nie projektuje się gruntu związanego spoiwem tylko mieszankę związaną spoiwem.
76	63. Prosimy o potwierdzenie, że do wykonania robót wg SST 05.03.26i należy wykorzystać geosiatkę o parametrach zgodnych z ww SST. W tytule SST widnieje nazwa „geokompocyt” z opisu materiału i z parametrów wynika, że należy użyć geosiatki.	2	Potwierdzamy, należy zastosować geosiatkę zgodnie z parametrami opisanymi w SST.
77	64. Dla robót według SST 06.01.01, prosimy o podanie rozmiaru oczka(komórki) geokraty; odległości pomiędzy zgrzewami w stanie złożonym (transportowym). Brak takiej informacji skutkuje niemożnością przygotowania i złożenia porównywalnych ofert. Różnica w cenie pomiędzy geokrą o tzw małych oczkach i dużych oczkach sięga 100%.	2	Należy przyjąć odległość pomiędzy zgrzewami 340mm.
78	65. Wykonawca zwraca się z prośbą w celu zmniejszenia kosztów realizacji zadania o dopuszczeniu wykorzystania materiałów z odhumusowania do wykonywania zalusowania dróg zielonych (pod trawniki). Wykonanie zgodnie z projektem wiąże się z koniecznością wywozu, utylizacji i zakupu ok. 4000m ³ materiału co może kosztować ponad 500 000zł.	2	Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania pozyskanego na terenie budowy humusu do humusowania pod trawniki pod warunkiem, że parametry gleby odspójonej będą zgodne z zapisami STWIOR (szczególnie w zakresie zawartości chłorków). Zamawiający zwraca jednak uwagę, że obecne tereny pobocza ul. Foltwarcznej to tereny poprzemysłowe, a pasy pobocza ul. Sładowej (w szczególności obszary zajęte przy bocznicy kolejowej) to grunty nasypane w obrębie dawnej strefy przemysłowej. Możliwość wykorzystania humusu uwarunkowana jest oczyszczeniem z wszelkich zanieczyszczeń, dostarczeniem dokumentu potwierdzającego jego jakość zgodnie z wymogami STWIOR Zieleni oraz akceptacją odpowiedniego inspektora nadzoru. Dodano odpowiedniej korekty opisie pozycji w przedmiarze. W załączeniu zaktualizowany plik excel: „Zak. 4. Przedmiar, robot „OF_HRF - v0” gdzie korektę wprowadzono w zakresie arkusza "1. Droga" w pozycjach nr: 3 d.1.1.2, 74 d.2.1.2, 130 d.3.1.2, 181 d.4.1.2, 252 d.5.1.2, 310 d.6.1.2, 368 d.7.1.2. odpowiednio na pozycje oznaczone literą "a" i "b" oraz w zakresie arkusza "6.1. Zieleni nasadzenia" w pozycjach nr: 1 d.1, 2 d.1.
79	66. Prosimy o potwierdzenie, że zaprojektowana „Warstwa ulepszonego podłoża z mieszanki niezwiązanej” (według Przekrojów konstrukcyjnych i Katalogu Typowych Konstrukcji Podatnych i Półsztywnych) pełni funkcję opisywaną we wcześniejszych dokumentach górnej warstwy nasypu (opisaną także w podpunkcie 5.3.3.1 f SST SST 02.03.01).	2	Zamawiający potwierdza.
80	67. Wnoszę o potwierdzenie, że na IKEA Centres Polska S.A., oraz IKEA Property Poland Sp. z o.o. w związku z opisanym w umowie § 11 ust. 7 pkt. 1 sposobem rozliczenia, nie przechodzi żadne uprawnienia z tytułu rękojmi i gwarancji.	2	Zamawiający potwierdza. Zamawiającym jest Miasto Poznań oraz spółka AQUANET S.A.
81	68. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza wprowadzenie postanowień do załączanego do SIWZ Wzoru gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania umowy jako załącznik nr 13, które nie będą sprzeczne z treścią merytoryczną tych Dokumentów, ale jednocześnie pozwalających na uzyskanie tych zabezpieczeń zgodnie z wymogami banków czy ubezpieczycieli.	2	Co do zasady Zamawiający dopuszcza nieistotne zmiany w odniesieniu do treści wzorów, niemniej zawsze przy zachowaniu nie naruszające treści najważniejszych zapisów.
82	69. Dotyczy § 18 pkt. 4. wzoru Umowy. Prosimy o skrócenie terminu na przedstawienie wznowionej umowy ubezpieczenia do 14 dni przed wygaśnięciem poprzedniej umowy ubezpieczenia. Termin 30 dni nie ma uzasadnienia i może powodować trudności dla Wykonawcy z wywiązaniem się z zobowiązania. Zawarcie ubezpieczenia na co najmniej 14 dni przed wygaśnięciem poprzedniego gwarantuje zachowanie ciągłości ochrony i zapewnia Zamawiającemu wystarczająco długi okres na weryfikację nowej polisy.	2	Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian postulowanych przez Wykonawcę. Wskazane postanowienia funkcjonują w umowach zawieranych przez PIM od kilku lat i dotychczas nie stwarzały one problemów wykonawcom.
83	70. Prosimy o wyłączenie z czasu realizacji umowy okresów zimowych od 15 grudnia do 15 marca. Zdaniem Wykonawcy przy niesprzyjających warunkach atmosferycznych nie ma możliwości wykonania robót budowlanych w terminie 12 miesięcy.	2	Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.
84	71. Prosimy o zmianę - umowa paragraf 15 pkt. 3 z 30 dni na 14 dni.	2	Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian postulowanych przez Wykonawcę
85	72. Ad. Wzór umowy § 18. UBEZPIECZENIE WYKONAWCY. Prosimy o wykreślenie ust. 4 w powyższym paragrafie i zastąpienie go treścią j.n.: „Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia ciągłości ubezpieczenia w okresie trwania umowy. W przypadku zakończenia okresu obowiązywania polisy, Wykonawca ma obowiązek przedstawić Zamawiającemu nową polisę ubezpieczeniową”. Pragniemy zauważyć, iż znaczenie istotne jest uzyskanie od Towarzystwa ubezpieczeniowego nowej polisy z tak dużym wyprzedzeniem czasowym. Zazwyczaj przyjmuje się zasadę, aby zachowana została ciągłość ubezpieczenia.	2	Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian postulowanych przez Wykonawcę. Wskazane postanowienia funkcjonują w umowach zawieranych przez PIM od kilku lat i dotychczas nie stwarzały one problemów wykonawcom.
86	Pytanie 1. Czy zamawiający wyrazi zgodę na zmianę SIWZ w pkt 9.2.3 pkt. (2) Obecna treść SIWZ 1) Kierownikiem budowy – wymagania: - - - doświadczenie zawodowe szczególne: na stanowisku Kierownika budowy podczas realizacji co najmniej 2 robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie lub przebudowie drogi / ulicy o nawierzchni jezdni z mieszanki mineralno-asfaltowej wraz z infrastrukturą w postaci co najmniej oświetlenia drogowego, kanalizacji deszczowej i sieci telekomunikacyjnej o wartości robót nie mniejszej niż 15 000 000 zł brutto każda. Proponowana zmiana 1) Kierownikiem budowy – wymagania: - - - doświadczenie zawodowe szczególne: na stanowisku Kierownika budowy/Dyrektora kontraktu/ Kierownika Robót podczas realizacji co najmniej 2 robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie lub przebudowie drogi / ulicy o nawierzchni jezdni z mieszanki mineralno-asfaltowej wraz z infrastrukturą w postaci co najmniej oświetlenia drogowego, kanalizacji deszczowej i sieci telekomunikacyjnej o wartości robót nie mniejszej niż 15 000 000 zł brutto każda.	3	Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.
87	1. Prosimy o potwierdzenie, że na terenie inwestycji nie stwierdzono gatunków oraz siedlisk roślin, zwierząt i grzybów gatunków chronionych. W przypadku stwierdzenia osobników i siedlisk gatunków chronionych w czasie wykonywania robót, prosimy o potwierdzenie, że uzyskanie decyzji w trybie art. 56 Ustaw z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn.: Dz.U. 2016.2249 ze zm.) na odstąpienia od zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną, określonych w art. 51 i 52, leży po stronie Zamawiającego, a koszty z tym związane nie obciążają Wykonawcy. Ponadto, prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wydłużających się procedur administracyjnych Zamawiający przedłuża termin realizacji zamówienia.	4	Zgodnie z zapisami KIP w zakresie zarówno fauny, jak i flory nie stwierdzono występowania gatunków podlegających ochronie. Cytat z KIP: Pkt 2.3: „Na analizowanym terenie nie stwierdzono roślin zielnych z gatunków podlegających w Polsce ochronie gatunkowej.” Cytat z KIP: Pkt 2.4: „Na omawianym terenie nie odnotowano występowania chronionych gatunków owadów i pajęczaków. Zwrócono również szczególną uwagę na możliwość występowania węzels i chrząszczy w tym pachynicy dębowej, dla których jednak brakuje w obrębie inwestycji odpowiednich warunków. Nie odnotowano przedstawicieli płazów i gadów...”
88	2. Prosimy o udostępnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia, na podstawie której została wydana decyzja środowiskowa na realizację przedmiotowej inwestycji.	4	W załączeniu karta informacyjna przedsięwzięcia.
89	3. Prosimy o udostępnienie decyzji wydanej przez Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Poznania zezwalającej na usunięcie drzew i lub krzewów z działek nieobjętych ZRID o nr 1/31 i 10, o której mowa w projekcie zieleni. Prosimy również o potwierdzenie, że wszystkie pozostałe kolizujące z realizacją inwestycji drzewa i krzewy znajdują się na terenie objętym ZRID. W przeciwnym wypadku prosimy o udostępnienie pozwolenia na wycinkę drzew i krzewów lub o informację, kiedy najpóźniej Zamawiający udostępni Wykonawcy brakujące decyzje administracyjne.	4	Zamawiający udostępniła w załączeniu przedmiotową decyzję. Informujemy jednak, że drzewa i krzewy przewidziane do wycięcia, a zlokalizowane poza zakresem decyzji ZRID zostały już wycięte.
90			