

**Załącznik 1 - WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ - Dotyczy: postępowania przetargowego pn.: Budowa trasy tramwajowej od pętli Wilczak do Naramowic w Poznaniu” oraz „Budowa węzła komunikacyjnego Nowa Naramowicka” Nr ref: PIM/05/18/ZP44/2016-71**

Nr pytania	Treść pytania	Odpowiedź Zamawiającego
430	<p>Działając na podstawie art. 38 ust. 1 u. Prawo zamówień publicznych zwracamy się z prośbą o zmianę specyfikacji istotnych warunków zamówienia w poniższym zakresie: Zwracamy się z prośbą o zmianę terminu składania ofert wyznaczonego obecnie na dzień 17.07.2018 r. poprzez przesunięcie go o kolejne 24 dni, tj. na dzień 10.08.2018 r. Prośbę swoją motywujemy zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców. W dniu 04.07.2018 r. Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej odpowiedzi na pytania Wykonawców zadane w ramach niniejszego postępowania wraz ze zmianami SIWZ oraz szeregiem załączników. W ramach zmiany SIWZ Zamawiający przesunął termin składania ofert z dnia 10.07.2018 r. na dzień 17.07.2018 r. Przesunięcie terminu o tak krótki okres czasu nie budziłoby zastrzeżeń Wykonawcy w przypadku udzielenia odpowiedzi na mniejszą liczbę pytań oraz mało istotne zmiany treści SIWZ, jednak w zaistniałym przypadku sytuacja przedstawia się zgoła inaczej. Podkreślenia wymaga fakt, iż Zamawiający w Załączniku nr 2 do Wyjaśnień." Załącznik nr 2 wyjaśnień zawiera I plik, pt. „Wytyczne do projektowania i budowy infrastruktury teletechnicznej Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa Miasta Poznania oraz Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu." Prosimy o ponowne przekazanie posiadanych przez Zamawiającego materiałów pozwalających określić lokalizację i parametry III Ramy Komunikacyjnej Poznania i infrastruktury towarzyszącej?ejrzyści i proporcjonalności termin składania ofert powinien być przedłużony o dodatkowe 30 dni. Liczymy na pozytywne rozpatrzenie naszego wniosku.</p>	<p>Zamawiający nie wyraża zgody na dalszą zmianę terminu w postępowaniu. Zamawiający prowadząc procedurę dochowuje wszelkich wymogów ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie wyjaśnień treści SIWZ i zmiany treści SIWZ. Wbrew twierdzeniom Pytającego zamieszczone wyjaśnienia treści SIWZ i zmiany treści SIWZ są w przeważającej większości wtórne i nieistotne dla wyceny przedmiotu zamówienia, nie zmieniają jego pierwotnego zakresu, a zamieszczane materiały dodatkowe (nie wymagane w ramach SIWZ dla robót budowlanych wg PZP) nie zmieniały w jakikolwiek sposób podstaw i elementów wyceny przedmiotu zamówienia. Wszystkie elementy stanowiące podstawę wyceny przedmiotu zamówienia zostały zamieszczone w ramach SIWZ OPZ od początku postępowania. Tym większe zdziwienie Zamawiającego budzi fakt, że Wykonawca, u którego zamieszczona SIWZ nie budzi od początku wątpliwości, po zamieszczeniu wyjaśnień i zmian SIWZ, uznaje termin 12 dni na zapoznanie z nimi, za niewystarczający.</p>
431	<p>W odpowiedzi na pytanie 402 o treści „Wykonawca prosi o podanie ostatecznej nazwy przetargu. Zwracamy uwagę, że różne nazwy występują w SIWZ, Umowa oraz załącznikach do Umowy” Zamawiający stwierdził, że „(...) nazwa <u>inwestycji</u> brzmi następująco: &gt;<b>Budowa trasy tramwajowej od pętli Wilczak do Naramowic w Poznaniu</b>&lt; oraz &gt;<b>Budowa węzła komunikacyjnego Nowa Naramowicka</b>&lt; <b>polegająca na kompleksowej budowie trasy tramwajowej wraz z budową lub przebudową układu drogowego, infrastruktury podziemnej i naziemnej oraz zagospodarowaniem terenu wraz z małą architekturą</b>”. W związku z taką treścią odpowiedzi, wykonawca uprzejmie prosi o ujednolicenie nazwy postępowania gdyż zacytowana powyżej za odpowiedź inwestora nie występuje w żadnym z dokumentów, na czele z ogłoszeniem o zamówieniu; treścią siwz (str. 1, pkt. 13.5, pkt 15.10, pkt 20.7) oraz załączników do niej, w tym treścią jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia czy nawet nagłówkiem zastosowanym w treści wyjaśnień z dnia 04 lipca 2018 r.</p>	<p>Zamawiający nie widzi jakiegokolwiek logicznego czy merytorycznego uzasadnienia do postawionego żądania Wykonawcy. Wykonawca zadając pytanie do treści SIWZ wyraźnie wskazuje na tytuł postępowania. Zamawiający sugeruje, w przypadku dalszych wątpliwości, posługiwanie się numerem referencyjnym postępowania.</p>
432	<p>„PFU pkt. 2.1.3 część B, Infrastruktura drogowa „No projektowanym odcinku ul Lechicka krzyżuje się z następującymi ulicami: [...] - ul. Nowa Naramowicka - skrzyżowanie dwupoziomowe W ciągu ulicy Nowej Naramowickiej projektuje się obiekt mostowy WD1. Ul. Lechicka prowadzona jest dołem. [...]” W materiałach załączonych do PFU wielokrotnie pojawia się informacja o 'III Ramie Komunikacyjnej Poznania', jednocześnie w materiałach nie ma informacji o planowanym przebiegu tej trasy. Załączniki rozciągają się pomiędzy sobą nawet w kwestii jej podstawowych parametrów (np. przekrój 2x2 lub 2x3). Prosimy o przekazanie materiałów pozwalających jednoznacznie określić lokalizację i parametry III ramy komunikacyjnej Poznania (wraz z infrastrukturą pieszą i rowerową, przewidywanymi kanałami technologicznymi, itp.), które należy przyjąć dla określenia parametrów wiaduktów drogowych i tramwajowych na węzle „Naramowicka”?” Zamawiający udzielił wyjaśnienia: „Zamawiający wyjaśnia, że wszystkie posiadane materiały przekazuje w Załączniku nr 2 do Wyjaśnień." Załącznik nr 2 wyjaśnień zawiera I plik, pt. „Wytyczne do projektowania i budowy infrastruktury teletechnicznej Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa Miasta Poznania oraz Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu." Prosimy o ponowne przekazanie posiadanych przez Zamawiającego materiałów pozwalających określić lokalizację i paramet</p>	<p>Zamawiający informuje, że tzw. III Rama komunikacyjna Poznania nie znajduje się w zakresie zadania objętego przedmiotem zamówienia. Zamawiający wyjaśnia, że jego oczekiwania względem funkcjonalności skrzyżowania ul. Naramowickiej z ul. Lechicką zostały zobrazowane graficznie w załączniku nr 1 do Wyjaśnień, przy czym podstawowe wytyczne do projektowania np. kanału technologicznego zostały zawarte w załączniku nr 2 do Wyjaśnień.</p>
433	<p>Na pytanie 251: „PFU pkt. 2.1.3 część B, Infrastruktura drogowa „Na projektowanym odcinku ul Lechicka krzyżuje się z następującymi ulicami: [...] • ul. Nowa Naramowicka - skrzyżowanie dwupoziomowe W ciągu ulicy Nowej Naramowickiej projektuje się obiekt mostowy WD1. Ul. Lechicka prowadzona jest dołem. [...]” W materiałach załączonych do PFU wielokrotnie pojawia się informacja o 'III Ramie Komunikacyjnej Poznania', jednocześnie w materiałach nie ma informacji o planowanym przebiegu tej trasy. Załączniki rozciągają się pomiędzy sobą nawet w kwestii jej podstawowych parametrów (np. przekrój 2x2 lub 2x3). Prosimy o przekazanie materiałów pozwalających jednoznacznie określić lokalizację i parametry III ramy komunikacyjnej Poznania (wraz z infrastrukturą pieszą i rowerową, przewidywanymi kanałami technologicznymi, itp.), które należy przyjąć dla określenia parametrów wiaduktów drogowych i tramwajowych na węzle „Naramowicka”?” Zamawiający udzielił wyjaśnienia: „Zamawiający wyjaśnia, że wszystkie posiadane materiały przekazuje w Załączniku nr 2 do Wyjaśnień." Załącznik nr 2 wyjaśnień zawiera I plik, pt. „Wytyczne do projektowania i budowy infrastruktury teletechnicznej Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa Miasta Poznania oraz Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu." Prosimy o ponowne przekazanie posiadanych przez Zamawiającego materiałów pozwalających określić lokalizację i parametry III Ramy Komunikacyjnej Poznania i infrastruktury towarzyszącej?</p>	<p>Zamawiający informuje, że tzw. III Rama komunikacyjna Poznania nie znajduje się w zakresie zadania objętego przedmiotem zamówienia. Zamawiający wyjaśnia, że jego oczekiwania względem funkcjonalności skrzyżowania ul. Naramowickiej z ul. Lechicką zostały zobrazowane graficznie w załączniku nr 1 do Wyjaśnień, przy czym podstawowe wytyczne do projektowania np. kanału technologicznego zostały zawarte w załączniku nr 2 do Wyjaśnień.</p>
434	<p>Zamawiający wielokrotnie udziela odpowiedzi, wyjaśniając że dokumenty wchodzące w skład materiałów przetargowych są wiążące w zakresie zdefiniowanym w PFU, SIWZ oraz wzorze umowy.</p> <p>PFU pkt 1.3, Odcinek III:</p> <p>„- Projekt Budowlany oraz Wykonawczy, odnoszący się do zadania Budowa ul. Nowej Naramowickiej w Poznaniu oraz związanego z nią układu komunikacyjnego, Etap Ia - „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 w Poznaniu w zakresie węzła „Naramowicka” z dobudową drugiej nitki kanału deszczowego Φ1000 przy ul. Serbskiej” (niniejszy dokument <u>obowiązuje w obszarze całego Odcinka, w zakresie budowy nowego układu drogowego wraz z uzbrojeniem terenu.</u> W tym miejscu należy zastrzec, że jeżeli z analizy technicznej zajdzie taka konieczność, Wykonawca zobowiązany jest wprowadzić odpowiednie zmiany, aby uzyskać integralność funkcjonalną z trasą tramwajową opisaną koncepcją o której mowa w tirecie powyżej)” W celu opracowania przez Wykonawców porównywalnych ofert, prosimy o potwierdzenie, że załączniki 3.4.1 i 3.4.2 są wiążące jedynie w zakresie rozwiązań układu drogowego oraz uzbrojenia terenu?</p>	<p>Zgodnie z dotychczasowymi wyjaśnieniami Zamawiający wskazuje, że załączniki nr 3.4.1 i 3.4.2 są wiążące w zakresie w jakim wynika to z treści PFU.</p>
435	<p>Zamawiający wielokrotnie udziela odpowiedzi, wyjaśniając że dokumenty wchodzące w skład materiałów przetargowych są wiążące w zakresie zdefiniowanym w PFU, SIWZ oraz wzorze umowy.</p> <p>PFU pkt 1.3, Odcinek III:</p> <p>„- Projekt Budowlany oraz Wykonawczy, odnoszący się do zadania Budowa ul. Nowej Naramowickiej w Poznaniu oraz związanego z nią układu komunikacyjnego, Etap Ia - „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 w Poznaniu w zakresie węzła „Naramowicka” z dobudową drugiej nitki kanału deszczowego Φ 1000 przy ul. Serbskiej” (niniejszy dokument <u>obowiązuje w obszarze całego Odcinka, w zakresie budowy nowego układu drogowego wraz z uzbrojeniem terenu.</u> W tym miejscu należy zastrzec, że jeżeli z analizy technicznej zajdzie taka konieczność, Wykonawca zobowiązany jest wprowadzić odpowiednie zmiany, aby uzyskać integralność funkcjonalną z trasą tramwajową opisaną koncepcją o której mowa w tirecie powyżej)” W celu opracowania przez Wykonawców porównywalnych ofert, prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem zakresu budowy nowego układu drogowego?</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że funkcjonalny zakres budowy nowego układu drogowego wynika z treści PFU.</p>
436	<p>PFU pkt 1.3, Odcinek III:</p> <p>„- Projekt Budowlany oraz Wykonawczy, odnoszący się do zadania Budowa ul. Nowej Naramowickiej w Poznaniu oraz związanego z nią układu komunikacyjnego, Etap Ia - „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 w Poznaniu w zakresie węzła „Naramowicka” z dobudową drugiej nitki kanału deszczowego &lt; Φ 1000 przy ul. Serbskiej” (niniejszy dokument <u>obowiązuje w obszarze całego Odcinka, w zakresie budowy nowego układu drogowego wraz z uzbrojeniem terenu.</u> W tym miejscu należy zastrzec, że jeżeli z analizy technicznej zajdzie taka konieczność, Wykonawca zobowiązany jest wprowadzić odpowiednie zmiany, aby uzyskać integralność funkcjonalną z trasą tramwajową opisaną koncepcją o której mowa w tirecie powyżej)” Prosimy o potwierdzenie, że załączniki 3.4.1 i 3.4.2 nie są wiążące w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych obiektów inżynierskich?</p>	<p>Zgodnie z dotychczasowymi wyjaśnieniami Zamawiający wskazuje, że załączniki nr 3.4.1 i 3.4.2 są wiążące w zakresie w jakim wynika to z treści PFU. O doborze konstrukcji decyduje Projektant, przy czym konstrukcja ta musi być zgodna w szczególności z treścią PFU wraz z załącznikami oraz obowiązującymi przepisami.</p>
437	<p>PFU pkt 1.3, Odcinek III:</p> <p>„- Projekt Budowlany oraz Wykonawczy, odnoszący się do zadania Budowa ul. Nowej Naramowickiej w Poznaniu oraz związanego z nią układu komunikacyjnego, Etap Ia - „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 w Poznaniu w zakresie węzła „Naramowicka” z dobudową drugiej nitki kanału deszczowego (Φ 1000 przy ul. Serbskiej” (niniejszy dokument <u>obowiązuje w obszarze całego Odcinka, w zakresie budowy nowego układu drogowego wraz z uzbrojeniem terenu.</u> W tym miejscu należy zastrzec, że jeżeli z analizy technicznej zajdzie taka konieczność, Wykonawca zobowiązany jest wprowadzić odpowiednie zmiany, aby uzyskać integralność funkcjonalną z trasą tramwajową opisaną koncepcją o której mowa w tirecie powyżej)” Prosimy o potwierdzenie, że załączniki 3.4.1 i 3.4.2 nie są wiążące w zakresie typu konstrukcji ustroju nośnego obiektów inżynierskich?</p>	<p>Zgodnie z dotychczasowymi wyjaśnieniami Zamawiający wskazuje, że załączniki nr 3.4.1 i 3.4.2 są wiążące w zakresie w jakim wynika to z treści PFU. O doborze konstrukcji decyduje Projektant, przy czym konstrukcja ta musi być zgodna w szczególności z treścią PFU wraz z załącznikami oraz obowiązującymi przepisami. Zaproponowany typ konstrukcji ustroju nośnego obiektów inżynierskich w dokumencie pod nazwą „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 w Poznaniu w zakresie węzła „Naramowicka” z dobudową drugiej nitki kanału deszczowego Φ1000 przy ul. Serbskiej” nie jest wiążący. Ostateczne rozwiązania projektowe w wyżej wymienionym zakresie podlegają uzgodnieniu z Zamawiającym.</p>
438	<p>PFU pkt 1.3, Odcinek III:</p>	

	<p>„- Projekt Budowlany oraz Wykonawczy, odnoszący się do zadania Budowa ul. Nowej Naramowickiej w Poznaniu oraz związanego z nią układu komunikacyjnego, Etap Ia - „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 w Poznaniu w zakresie węzła „Naramowicka” z dobudową drugiej nitki kanału deszczowego Φ 1000 przy ul. Serbskiej” (niniejszy dokument <u>obowiązuje w obszarze całego Odcinka, w zakresie budowy nowego układu drogowego wraz z uzbrojeniem terenu</u>. W tym miejscu należy zastrzec, że jeżeli z analizy technicznej zajdzie taka konieczność, Wykonawca zobowiązany jest wprowadzić odpowiednie zmiany, aby uzyskać integralność funkcjonalną z trasą tramwajową opisaną koncepcją o której mowa w tirecie powyżej)” Prosimy o potwierdzenie, że załączniki 3.4.1 i 3.4.2 nie są wiążące w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych dla konstrukcji oporowych?</p>	<p>Zgodnie z dotychczasowymi wyjaśnieniami Zamawiający wskazuje, że załączniki nr 3.4.1 i 3.4.2 są wiążące w zakresie w jakim wynika to z PFU. O doborze konstrukcji decyduje Projektant, przy czym konstrukcja ta musi być zgodna w szczególności z treścią PFU wraz z załącznikami oraz obowiązującymi przepisami. Zaproponowany typ konstrukcji oporowych w dokumencie pod nazwą „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 w Poznaniu w zakresie węzła „Naramowicka” z dobudową drugiej nitki kanału deszczowego Φ1000 przy ul.Serbskiej” nie jest wiążący. Ostateczne rozwiązania projektowe w wyżej wymienionym zakresie podlegają uzgodnieniu z Zamawiającym.</p>
439	<p>PFU pkt 1.3, Odcinek III:</p> <p>„- Projekt Budowlany oraz Wykonawczy, odnoszący się do zadania Budowa ul. Nowej Naramowickiej w Poznaniu oraz związanego z nią układu komunikacyjnego, Etap Ia - „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 w Poznaniu w zakresie węzła „Naramowicka” z dobudową drugiej nitki kanału deszczowego Φ 1000 przy ul. Serbskiej” (niniejszy dokument <u>obowiązuje w obszarze całego Odcinka, w zakresie budowy nowego układu drogowego wraz z uzbrojeniem terenu</u>. W tym miejscu należy zastrzec, że jeżeli z analizy technicznej zajdzie taka konieczność, Wykonawca zobowiązany jest wprowadzić odpowiednie zmiany, aby uzyskać integralność funkcjonalną z trasą tramwajową opisaną koncepcją o której mowa w tirecie powyżej)” Prosimy o potwierdzenie, że załączniki 3.4.1 i 3.4.2 nie są wiążące w zakresie typu konstrukcji oporowych?</p>	<p>Zgodnie z dotychczasowymi wyjaśnieniami Zamawiający wskazuje, że załączniki nr 3.4.1 i 3.4.2 są wiążące w zakresie w jakim wynika to z PFU. O doborze konstrukcji decyduje Projektant, przy czym konstrukcja ta musi być zgodna w szczególności z treścią PFU wraz z załącznikami oraz obowiązującymi przepisami. Zaproponowany typ konstrukcji oporowych w dokumencie pod nazwą „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 w Poznaniu w zakresie węzła „Naramowicka” z dobudową drugiej nitki kanału deszczowego Φ1000 przy ul.Serbskiej” nie jest wiążący. Ostateczne rozwiązania projektowe w wyżej wymienionym zakresie podlegają uzgodnieniu z Zamawiającym.</p>
440	<p>Na pytania 271-282 oraz 378 Zamawiający udziela wyjaśnień o treści:</p> <p>„ Wykonanie dokumentacji projektowej stanowi obowiązek Wykonawcy. Tym samym obowiązkiem Wykonawcy jest przyjęcie rozwiązań projektowych zgodnych z obowiązującymi przepisami oraz postanowieniami PFU.”</p> <p>PFU, str. 105/106:</p> <p>„Rozwiązania konstrukcji przęsla powinny uwzględniać następujące minimalne wymagania dla zastosowanych podstawowych materiałów:</p> <p>[...]</p> <p>&gt; gatunek stali konstrukcyjnej dla elementów głównych (dźwigarów) S355 J2.”</p> <p>W celu opracowania przez Wykonawców porównywalnych ofert, prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający oczekuje zaprojektowania i wykonania elementów głównych (dźwigarów) jako stalowych (ze stali gatunku co najmniej jw.)?</p>	<p>Zgodnie z dotychczasowymi wyjaśnieniami Zamawiający wskazuje, że załączniki nr 3.4.1 i 3.4.2 są wiążące w zakresie w jakim wynika to z PFU. O doborze konstrukcji decyduje Projektant, przy czym konstrukcja ta musi być zgodna w szczególności z treścią PFU wraz z załącznikami oraz obowiązującymi przepisami.</p>
441	<p>Na pytania 271-282 oraz 378 Zamawiający udziela wyjaśnień o treści:</p> <p>„Wykonanie dokumentacji projektowej stanowi obowiązek Wykonawcy. Tym samym obowiązkiem Wykonawcy jest przyjęcie rozwiązań projektowych zgodnych z obowiązującymi przepisami oraz postanowieniami PFU.”</p> <p>PFU, str. 105/106:</p> <p>„Rozwiązania konstrukcji przęsla powinny uwzględniać następujące minimalne wymagania dla zastosowanych podstawowych materiałów:</p> <p>[...]</p> <p>&gt; gatunek stali konstrukcyjnej dla elementów głównych (dźwigarów) S355 J2.”</p> <p>W celu opracowania przez Wykonawców porównywalnych ofert, prosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku zaprojektowania elementów głównych dźwigarów, jako elementów stalowych, Zamawiający oczekuje zastosowania stali gatunku co najmniej S355 J2?</p>	<p>Zgodnie z dotychczasowymi wyjaśnieniami Zamawiający wskazuje, że załączniki nr 3.4.1 i 3.4.2 są wiążące w zakresie w jakim wynika to z treści PFU. O doborze konstrukcji decyduje Projektant, przy czym konstrukcja ta musi być zgodna w szczególności z treścią PFU wraz z załącznikami oraz obowiązującymi przepisami.</p>
442	<p>Na pytania 271-282 oraz 378 Zamawiający udziela wyjaśnień o treści:</p> <p>„Wykonanie dokumentacji projektowej stanowi obowiązek Wykonawcy. Tym samym obowiązkiem Wykonawcy jest przyjęcie rozwiązań projektowych zgodnych z obowiązującymi przepisami oraz postanowieniami PFU.”</p> <p>PFU, str. 105/106:</p> <p>„Rozwiązania konstrukcji przęsla powinny uwzględniać następujące minimalne wymagania dla zastosowanych podstawowych materiałów:</p> <p>[...]</p> <p>&gt; gatunek stali konstrukcyjnej dla elementów głównych (dźwigarów) S355 J2.”</p> <p>W celu opracowania przez Wykonawców porównywalnych ofert, prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie dla elementów głównych (dźwigarów) innego materiału, np. betonu, nie precyzując jednocześnie minimalnej klasy betonu jaką należy zastosować?</p>	<p>Zgodnie z dotychczasowymi wyjaśnieniami Zamawiający wskazuje, że załączniki nr 3.4.1 i 3.4.2 są wiążące w zakresie w jakim wynika to z treści PFU. O doborze konstrukcji decyduje Projektant, przy czym konstrukcja ta musi być zgodna w szczególności z treścią PFU wraz z załącznikami oraz obowiązującymi przepisami.</p>
443	<p>Zamawiający kilkakrotnie udzielił wyjaśnień (m. in. na pytanie 138):</p> <p>„Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z opisem PFU na <u>wiadukcie tramwajowym należy zaprojektować ścieżkę rowerową</u>, natomiast na wiadukcie/wiaduktach drogowych po stronie wschodniej należy zaprojektować chodnik oraz ścieżkę rowerową.”</p> <p>Jednocześnie w PFU str. 101:</p> <p>„Ponadto przewiduje się <u>budowę dróg rowerowych i chodników na wiadukcie tramwajowym i drogowym, ciągów pieszo-rowerowych, zatok autobusowych i przystanków autobusowych oraz zjazdów na przyległe posesje.</u>”</p> <p>Biorąc pod uwagę sprzeczne zapisy w PFU i wyjaśnieniach, prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że błędne są zapisy w PFU, a na obiekcie tramwajowym nie należy projektować chodnika?</p>	<p>Zgodnie z opisem PFU na wiadukcie tramwajowym należy zaprojektować ścieżkę rowerową, natomiast na wiadukcie drogowym po stronie wschodniej tzw. ul. Nowonaramowickiej należy zaprojektować chodnik oraz ścieżkę rowerową.</p>
444	<p>Zamawiający kilkakrotnie udzielił wyjaśnień (m. in. na pytanie 138):</p> <p>„Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z opisem PFU na <u>wiadukcie tramwajowym należy zaprojektować ścieżkę rowerową</u>, natomiast na wiadukcie/wiaduktach drogowych po stronie wschodniej należy zaprojektować chodnik oraz ścieżkę rowerową.”</p> <p>Jednocześnie w PFU str. 101:</p> <p>„Ponadto przewiduje się <u>budowę dróg rowerowych i chodników na wiadukcie tramwajowym i drogowym, ciągów pieszo-rowerowych, zatok autobusowych i przystanków autobusowych oraz zjazdów na przyległe posesje.</u>”</p> <p>Biorąc pod uwagę sprzeczne zapisy w PFU i wyjaśnieniach, prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że błędne są zapisy w wyjaśnieniach, a na obiekcie tramwajowym należy zaprojektować chodnik oraz ścieżkę rowerową?</p>	<p>Zgodnie z opisem PFU na wiadukcie tramwajowym należy zaprojektować ścieżkę rowerową, natomiast na wiadukcie drogowym po stronie wschodniej tzw. ul. Nowonaramowickiej należy zaprojektować chodnik oraz ścieżkę rowerową.</p>
445	<p>Zamawiający kilkakrotnie udzielił wyjaśnień (m. in. na pytanie 138):</p> <p>„Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z opisem PFU na <u>wiadukcie tramwajowym należy zaprojektować ścieżkę rowerową</u>, natomiast na wiadukcie/wiaduktach drogowych po stronie wschodniej należy zaprojektować chodnik oraz ścieżkę rowerową.”</p> <p>Jednocześnie w PFU str. 101:</p> <p>„Ponadto przewiduje się <u>budowę dróg rowerowych i chodników na wiadukcie tramwajowym i drogowym, ciągów pieszo-rowerowych, zatok autobusowych i przystanków autobusowych oraz zjazdów na przyległe posesje.</u>”</p> <p>W celu opracowania przez Wykonawców porównywalnych ofert, prosimy o zmianę treści PFU, bądź treści wyjaśnień, biorąc pod uwagę że znajdują się w nich sprzeczne zapisy?</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z opisem PFU na wiadukcie tramwajowym należy zaprojektować ścieżkę rowerową, natomiast na wiadukcie drogowym po stronie wschodniej tzw. ul. Nowonaramowickiej należy zaprojektować chodnik oraz ścieżkę rowerową.</p>
446	<p>Zamawiający kilkakrotnie udzielił wyjaśnień (m. in. na pytanie 138):</p> <p>„Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z opisem PFU na <u>wiadukcie tramwajowym należy zaprojektować ścieżkę rowerową</u>, natomiast na wiadukcie/wiaduktach drogowych po stronie wschodniej należy zaprojektować chodnik oraz ścieżkę rowerową.”</p> <p>Jednocześnie w PFU str. 101:</p> <p>„Ponadto przewiduje się <u>budowę dróg rowerowych i chodników na wiadukcie tramwajowym i drogowym, ciągów pieszo-rowerowych, zatok autobusowych i przystanków autobusowych oraz zjazdów na przyległe posesje.</u>”</p> <p>W celu opracowania przez Wykonawców porównywalnych ofert, prosimy o określenie hierarchii materiałów wiążących, biorąc pod uwagę że znajdują się w nich sprzeczne zapisy?</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z opisem PFU na wiadukcie tramwajowym należy zaprojektować ścieżkę rowerową, natomiast na wiadukcie drogowym po stronie wschodniej tzw. ul. Nowonaramowickiej należy zaprojektować chodnik oraz ścieżkę rowerową.</p>

	<p>Zamawiający wielokrotnie udziela odpowiedzi, wyjaśniając że dokumenty wchodzące w skład materiałów przetargowych są wiążące w zakresie zdefiniowanym w PFU, SIWZ oraz wzorze umowy.</p> <p>Jednocześnie w wyjaśnieniu do pytania 342 wskazano, że „dokumenty przekazane przez Zamawiającego stanowią wytyczne kierunkowe, materiały pomocnicze [...]”.</p> <p>W celu opracowania przez Wykonawców porównywalnych ofert, prosimy o korektę treści wyjaśnień, biorąc pod uwagę że znajdują się w nich sprzeczne zapisy?</p>	
447	<p>Wykonawca zwraca się z prośbą o przedłużenie terminu składania ofert w powyższym postępowaniu o dodatkowe 30 dni, Wykonawca zwraca uwagę na fakt, że w dniu 04.07.2018, tj. na 6 dni przed terminem składania ofert, otrzymał od Zamawiającego odpowiedzi na 427 pytań wraz z uzupełnioną dokumentacją oraz zmianami treści SIWZ. Łącznie jest to 1GB danych, z którymi Wykonawca musi się zapoznać, aby przygotować rzetelną ofertę. Zamawiający wraz z odpowiedziami, dodatkowymi dokumentami oraz zmianami treści SIWZ przedłużył termin składania ofert jedynie o 7 dni, tj. do dnia 17.07.2018, co w opinii Wykonawcy jest całkowicie niewystarczające do zapoznania się z nową dokumentacją. Pragniemy zauważyć, iż zgodnie z art. 9a ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający wyznaczając termin składania ofert jest zobligowany uwzględnić złożoność zamówienia oraz czas potrzebny na sporządzenie ofert. Należy podkreślić, że opisana regulacja została uznana przez Ustawodawcę jako jedna z podstawowych zasad udzielania zamówień. W przedmzekazuje w Załączniku nr 2 do Wyjaśnień." Załącznik nr 2 wyjaśnień zawiera l plik, pt. „Wytyczne do projektowania i budowy infrastruktury teletechnicznej Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa Miasta Poznania oraz Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu." Prosimy o ponowne przekazanie posiadanych przez Zamawiającego materiałów pozwalających określić lokalizację i parametry III Ramy Komunikacyjnej Poznania i infrastruktury towarzyszącej?</p>	<p>Wyjaśnienie analogiczne jak dla Pytania nr 430.</p>
448	<p>Czy kanał technologiczny budowany dla ZDM, może być układany w jednym wykopie wraz z kanalizacją ZTM+WZKiB?</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że kanał technologiczny może być układany w jednym wykopie wraz z kanalizacją ZTM+WZKiB. Zamawiający wyjaśnia, że należy zaprojektować jeden kanał technologiczny na potrzeby zarówno ZDM, WZKiB i ZTM.</p>
449	<p>Czy w przypadku braku zainteresowania wykorzystaniem kanału technologicznego przez operatorów telekomunikacyjnych po ogłoszeniu przetargu, zakres budowy kanału zostanie podtrzymany?</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że kanał technologiczny ma zostać wybudowany bez względu na zainteresowanie jego wykorzystaniem przez operatorów telekomunikacyjnych.</p>
450	<p>Czy Zamawiający, zgodnie z załącznikiem 2.32, potwierdza zmianę technologii wykonania przejazdów torowo – drogowych z płyt gumowych, szczegółowo opisanych w PFU, na prefabrykowane płyty betonowe? Czy przejścia dla pieszych i przejazdy rowerowe należy również wykonać z prefabrykowanych płyt betonowych czy zgodnie z PFU z płyt gumowych?</p>	<p>Zamawiający potwierdza postanowienia zawarte w PFU. Przejazdy należy wykonać z prefabrykowanych płyt gumowych zgodnych z opisem PFU. Wymóg ten obowiązuje również dla przejazdów rowerowych i przejść dla pieszych.</p>
451	<p>Pod torowiskiem zielonym wg PFU występuje mata antywibracyjna co stoi w sprzeczności z zastosowaniem podlewu punktowego pod stopką szyny. Stosowanie obydwu materiałów jednocześnie może spowodować pogorszenie warunków środowiskowych. Czy Zamawiający dopuści nie zastosowanie maty wibroizolacyjnej w w/w konstrukcji?</p>	<p>Zamawiający oczekuje wykonania maty wibroizolacyjnej, a jej dobór należy przeprowadzić w oparciu o wymagania norm PN-B-02170:2016 oraz PN-B-02171:2017 w celu zapewnienia zniwelowania wpływu na budynki oraz ludzi w nich przebywających.</p>
452	<p>Biorąc pod uwagę, że w odpowiedzi na pytania numer 8, 10 i 44 Zamawiający stwierdził, że decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach wydane w 2013 i 2017 r. są komplementarne (zgodnie ze słownikiem języka polskiego – wzajemnie uzupełniające się) pomimo tego, że z treści złożonych pytań przez wykonawców wynika wprost, że nie obejmują one przedsięwzięcia opisanego przez inwestora w punkcie 3.2 pfu czy nawet wzajemnie się wykluczają, wykonawca prosi o potwierdzenie że skoro zgodnie z wiedzą Zamawiającego w/w decyzje się wzajemnie uzupełniają oraz „przedmiot zamówienia został opisany w sposób właściwy” to starosta (ewentualnie inny organ w przypadku decyzji pozwolenia na budowę) działając na wniosek wykonawcy oparty m. in. o te decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach wyda decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w zakresie odpowiadającym opisowi dokonanemu w punkcie 3.2 programu funkcjonalno-użytkowego.</p>	<p>Zamawiający wielokrotnie udzielił odpowiedzi w przedmiotowym zakresie we wcześniejszych odpowiedziach</p>
453	<p>Na pytanie 45 o treści „Na jaki dokładnie zakres należy wykonać Ponowną ocenę oddziaływania na środowisko lub zmienić DŚU dla Przedmiotu Zamówienia” Zamawiający odpowiedział ogólnikowo, że „[...] dane przedstawione są jedynie wyjściowymi do właściwego procesu projektowania (...) oraz nie sposób oczekiwać, iż Zamawiający poza określeniem celu przedsięwzięcia oraz warunków brzegowych, ma możliwość, biorąc pod uwagę charakter tego zamówienia, opisać przedmiot zamówienia w sposób, którego oczekiwałby Pytający.”. Wykonawca w związku z tym, prosi o wyjaśnienie dlaczego na tak zadane pytanie Zamawiający nie odpowiedział analogicznie do odpowiedzi udzielonych na pytanie 8, 10 i 44 skoro zdaniem inwestora obie decyzje od strony technicznej i uwarunkowań środowiskowych są komplementarne, to nie ma potrzeby ponownie przeprowadzać oceny oddziaływania na środowisko czy też zmieniać decyzji z 2013 i 2017 uzyskanych przez Zamawiającego.</p>	<p>Zamawiający wielokrotnie udzielił odpowiedzi w przedmiotowym zakresie we wcześniejszych odpowiedziach</p>