

Projekt dofinansowany na podstawie umowy nr POIS.06.01.00-00-0032/16-00 w oparciu o: «Program Centrum – etap I – przebudowa tras tramwajowych wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ulicach Św. Marcin, Fredry, Mielżyńskiego, 27 Grudnia, pl. Wolności, Towarowa» w ramach działania 6.1 Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego w miastach - Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

Wykonawcy w postępowaniu

Poznań, 16 października 2018 r.

Dotyczy: Pytania i wyjaśnienia do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu pn. „Wykonanie projektu budowlanego i wykonawczego wraz z inwentaryzacją i uzyskaniem niezbędnych decyzji budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa fragmentu ulicy św. Marcin na odcinku od Mostu Uniwersyteckiego do Al. Niepodległości wraz ze skrzyżowaniem z Al. Niepodległości oraz Towarowa” w ramach projektu „Program Centrum – etap I (prace projektowe i inwentaryzacja dla Zakresu IV)” postępowanie numer PIM/07/18/ZP63/2017-142.

Na podstawie art. 12a oraz art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Pzp”), Zamawiający informuje o pytaniu i wyjaśnieniach skierowanym do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) i zmianie ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ w postępowaniu w/w:

Pytania nr 1 z dnia 9 października 2018 r. wraz z wyjaśnieniami:

Niniejszym prosimy o wyjaśnienia dot. treści SIWZ.

PYTANIE 1.

W §15 IPU Zamawiający ustalił szereg licznych i niezmiernie wysokich kar za opóźnienia lub wady przedmiotu Umowy.

W praktyce nawet już tylko opóźnienie pierwszego etapu o np. 30 dni kalendarzowych (np. minimalny okres administracyjnych uzgodnień Czasowej Organizacji Ruchu czy projektu geologicznego), powodujące automatyczne przesunięcie kolejnych etapów, skutkuje finalnie karami rzędu 420 000zł.

Co więcej Zamawiający będzie mógł karać projektanta za każdą robotę dodatkową na budowie i obciążać dziesiątkami tysięcy za jakiegokolwiek uchybienie. Ponieważ IPU nie limituje sumy kar,

zamawiający będzie miał prawo nałożenia kar znacznie przewyższających wartość umowy, czy nawet majątku projektanta.

Zgodnie z §15 IPU Zamawiający będzie w łatwy sposób mógł naliczyć kary w wysokości 20% kontraktu, zerwać Umowę z projektantem i nałożyć dodatkową karę w wysokości kolejnych 20%, czyli projektant zanim wystawi pierwszą fakturę będzie narażony na karę w wysokości 40% swojej umowy.

W związku z powyższym prosimy o zmianę IPU i co najmniej 10-krotne obniżenie kar oraz wprowadzanie górnego limitu sumy kar.

Ad. 1

Zamawiający wyjaśnia, że w sytuacjach kiedy opóźnienie Wykonawcy jest spowodowane np. przedłużającymi się procedurami administracyjnymi Strony przewidziały możliwość zmiany Umowy (por. § 17 ust. 1 pkt. 6 Umowy).

Nadto, Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie limitu kar umownych na poziomie 30% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 11 ust. 1 Umowy. Wobec powyższego zmienia się treść § 15 ust. 1 zdanie pierwsze wzoru Umowy w ten sposób, iż otrzymuje ono brzmienie: „1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu następujące kary umowne, z zastrzeżeniem, iż maksymalna łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć wysokości 30% wynagrodzenia umownego brutto, określonego w § 11 ust. 1 Umowy:”

Zamawiający nie wyraża zgody na umniejszenie wysokości kar umownych.

PYTANIE 2.

Wnosimy o zmianę §15 g) IPU, gdyż w obecnym brzmieniu projektant będzie mógł być obciążony karą w wysokości 30% wynagrodzenia brutto, nawet gdy winę za opóźnienie będzie ponosił sam Zamawiający (np. w skutek braku współdziałania) lub błąd administracji publicznej lub działania strony trzeciej – niezależnej od stron Umowy. Obecny zapis jest niezgodny z Kodeksem Cywilnym.

Ad. 2

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 15 ust. 1 lit. g) Umowy. Jednocześnie, Zamawiający wyjaśnia, że w zakresie kary umownej przewidzianej za nieterminowe (bez względu na przyczynę) usunięcie wad i usterek, powyższe zastrzeżenie ma charakter gwarancyjny i nakłada obowiązek zapłaty określonej kwoty pieniężnej w razie niewykonania (niewłaściwego wykonania) zobowiązania wskutek okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności, co należy uznać za dopuszczalne zarówno na gruncie orzecznictwa i doktryny.

PYTANIE 3.

Wnosimy o wyjaśnienie czym jest „wada”, o której mówi §15 m) i g), oraz inne zapisy IPU.

Ad 3

Zamawiający wyjaśnia, że pojęcie wady należy interpretować zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego (por. art. 638 KC), a zatem w sposób szeroki i relatywny.

PYTANIE 4.

W pkt.3.1.1) SIWZ zamawiający wskazuje:

...1) Zadaniem Wykonawcy będzie w szczególności:

• uzyskanie (w niezbędnym zakresie w imieniu Zamawiającego) wszelkich zezwoleń, zatwierdzeń, decyzji administracyjnych, uzgodnień, analiz, opinii i innych dokumentów, wymaganych dla właściwego zaprojektowania, wykonania, odbioru i użytkowania obiektów powstałych w wyniku wykonywania Przedmiotu Umowy, które nie zostały uzyskane lub przekazane Wykonawcy przez Zamawiającego w dniu zawarcia Umowy oraz opracowania wszelkiej wymaganej do tego celu dokumentacji, w tym wniosków do właściwych organów, podań, odwołań i innych pism. ...

Prosimy o do doszczegółowienie czy intencją Zamawiającego jest rzeczywiście rozszerzenie obowiązków projektanta na okres wykonania, odbioru i użytkowania obiektów? Jeśli tak to czy projektant ma być odpowiedzialny np. za zgłoszenia robót budowlanych, dziennik budowy, zgodę na użytkowanie itp.? Wydaje się, że obowiązki projektanta są wystarczająco i jednoznacznie opisane w innych punktach SIWZ i IPU, a punkt ten mógł by zostać usunięty lub organiczny do fazy projektowej, gdyż wprowadza wiele nieścisłości i nie ma odzwierciedlenia w IPU, o co niniejszym wnosimy.

Ad 4

Zamawiający wyjaśnia, że oczekuje uzyskania przez Wykonawcę zgodnych z obowiązującymi przepisami Decyzji Budowlanych pozwalających na rozpoczęcie planowanych robót budowlanych oraz osiągnięcie celu jakim jest realizacja Zadania Inwestycyjnego, za co odpowiedzialny będzie z kolei wykonawca robót budowlanych. W okresie wykonywania robót budowlanych Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia wykonania obowiązków nadzoru autorskiego.

PYTANIE 5.

Analogicznie do PYTANIA 1, prosimy o wyjaśnienie na jakich etapach realizacji projektu czy robót budowlanych projektant ma spełniać kolejne warunki pkt.3.1. SIWZ:

2) Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia dostępu do nieruchomości przyległych.

3) Wykonawca zobowiązany będzie do opracowania projektu czasowej organizacji ruchu oraz utrzymania elementów czasowej organizacji ruchu. Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia stałej przejezdności drogi publicznej w czasie trwania realizacji inwestycji.

Naszym zdaniem zapis §1 pkt 9. IPU jednoznacznie i precyzyjnie określa jak należy realizować Umowę w tym zakresie i jego treść mogłaby zamienić powyższe zapisy, ujednolicając przekaz.

Ad 5

Zamawiający informuje, że Wykonawca będzie zobowiązany do zapewnienia stałej przejezdności drogi publicznej (w tym utrzymania elementów Czasowej organizacji ruchu (COR)) w czasie trwania realizacji prac związanych z zakresem Przedmiotu Umowy, tj. w czasie wykonywania pomiarów w ramach Inwentaryzacji oraz w czasie wykonywania przekopów próbnych bądź innych badań terenu, jeżeli takie będą wymagane dla właściwego wykonania Dokumentów Wykonawcy.

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca zobowiązany jest także do sporządzenia COR na czas prowadzenia robót budowlanych.

Wszystkie przygotowane przez Wykonawcę COR muszą zostać uzgodnione zgodnie z procedurą obowiązującą u poszczególnych zarządców dróg na terenie Powiatu Poznańskiego, a dla części leżącej w granicach administracyjnych Miasta Poznania z Miejskim Inżynierem Ruchu poprzedzone opinią Policji, ZDM oraz ZTM.

PYTANIE 6.

W pkt.3.1.4) SIWZ zamawiający wskazuje:

Projektant zobowiązany jest do wystąpienia do jednostek miejskich oraz wszystkich gestorów sieci o uzyskanie informacji w zakresie ich zamierzeń inwestycyjnych i remontowych oraz uwzględnienia ich, projektując strefowanie uzbrojenia oraz wykonując projekt Organizacji Wykonania Inwestycji i harmonogram rzeczowo-finansowy. Wykonawca zobowiązany jest również do bieżącej wymiany informacji technicznej ze wskazanymi przez Zamawiającego podmiotami, aby w sposób funkcjonalny oraz zgodny z przepisami skoordynować proces projektowy.

Prosimy o doprecyzowanie zakresu – czy projektant będzie zobowiązany do wykonania „Projektu Organizacji Wykonania Inwestycji i harmonogramu rzeczowo-finansowego”?

Jeśli tak to prosimy o wprowadzenie takiego zapisu do IPU, które obecnie wskazuje jedynie na obowiązek wykonania „kosztorysu inwestorskiego i przedmiarów robót” (§ 5 1.4)), oraz ew. zdefiniowanie pojęć „Projekt Organizacji Wykonania Inwestycji” oraz „harmonogram rzeczowo-finansowy”?

Ad 6

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca będzie zobowiązany do sporządzenia Projektu Organizacji Wykonania Inwestycji i Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego. Podkreślić należy, że zgodnie z Umową (por. § 1 ust. 4 Umowy) obowiązki Wykonawcy mogą być określone zarówno w Umowie jak i SIWZ – dokumenty te wzajemnie się bowiem uzupełniają.

Jako Projekt Organizacji Wykonania Inwestycji należy rozumieć opracowanie techniczne określające kolejność poszczególnych reżimów technologicznych, umożliwiających ich harmonogramowanie, z uwzględnieniem ścieżki krytycznej realizacji robót budowlanych.

Z kolei Harmonogram rzeczowo – finansowy realizacji oznacza przygotowany przez Wykonawcę dokument planowanego zamierzenia inwestycyjnego, w postaci graficznej i opisowej, który opracowany jest na podstawie Projektu Budowlanego, Kosztorysów, STWiOR, COR wraz z częścią dotyczącą organizacji wykonania inwestycji. Przedmiotowy dokument należy przygotować w podziale na branże z uwzględnieniem reżimów technologicznych. Stopień szczegółowości oraz ilość kamieni milowych zawartych w harmonogramie zostanie wskazany przez Zamawiającego na etapie realizacji zamówienia. Przedmiotowy dokument należy scalić w jednym pliku, razem z „Przedmiarem robót” w taki sposób, aby po wypełnieniu arkusza z przedmiarem odpowiednie sumy automatycznie przenosiły się do arkusza Harmonogramu.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że z uwagi na szczególnie wrażliwy charakter przedmiotowej inwestycji Wykonawca jest zobowiązany do sporządzenia dokumentacji w sposób zapewniający realizowanie robót budowlanych zachowując nieprzerwany ruch drogowy (tak pojazdów, jak i pieszych).

PYTANIE 7.

Prosimy o informację czy załączona „Koncepcja wielobranżowa dla zakresów 2 i 4” jest dokumentem zatwierdzonym przez wszystkich interesariuszy i ściśle obowiązującym, czy ma charakter jedynie informacyjny.

Prosimy też o informację czy w przypadku istotnych błędów w „Koncepcji” odpowiedzialność za nie będzie ponosił jej autor oraz prosimy o deklarację czy korzystanie z ww. „Koncepcji” nie będzie rodzić po stronie projektanta jakichkolwiek zobowiązań z tyt. praw autorskich.

Ad 7

Zamawiający wyjaśnia, że Koncepcja ma charakter kierunkowy, określający ogólne wytyczne funkcjonalne oraz sposób zagospodarowania przestrzeni dla Zadania Inwestycyjnego.

Wykonawca ma obowiązek zweryfikować dokumentację przedłożoną przez Zamawiającego i wykonać prace projektowe zgodnie z obowiązującymi przepisami celem zapewnienia realizacji inwestycji. Zamawiający oczekuje uzyskania przez Wykonawcę zgodnych z obowiązującymi przepisami Decyzji Budowlanych pozwalających na rozpoczęcie planowanych robót budowlanych.

Zamawiający podkreśla, iż podczas sporządzania Dokumentacji Projektowej zgodnie z Umową (por. § 3 ust. 10 i 11 Umowy) Wykonawca ma obowiązek prowadzenia bieżących konsultacji, w tym w zakresie ewentualnych odstępstw od Koncepcji, oraz uzgadniania zakresu przygotowywanych opracowań i stosowanych w nich rozwiązań technicznych z Inżynierem Kontraktu.

Zamawiający wyjaśnia, że jeżeli Wykonawca stwierdzi wady w Koncepcji ma on obowiązek niezwłocznego poinformowania o powyższym Zamawiającego. Jedynie powyższe stanowi okoliczność ekskulpującą.

Zamawiający wyjaśnia, że dysponuje oświadczeniem Wykonawcy Koncepcji zgodnie z którym nabył on autorskie prawa majątkowe do wszystkich utworów w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych stworzonych w ramach prac nad sporządzeniem Koncepcji, a prawa te Wykonawca zgodnie z wiążącą strony umową przeniósł na Zamawiającego – Miasto Poznań. Zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy Koncepcji Miasto Poznań uzyskało m. in. uprawnienie do udostępniania w/w utworów innym projektantom i wykonawcom w celu wykonywania projektu budowlanego i wykonawczego oraz przeprowadzenia przedmiotowej inwestycji.

PYTANIE 8.

Zamawiający, choć działając całkowicie w prawie, ustalił bardzo rygorystyczne warunki udziału w postępowaniu w pkt. 9.2.2. b) SIWZ dotyczące zasobności projektanta, gdyż warunek ten wydaje się nieadekwatny do wartości zamówienia. Dlatego uprzejmie prosimy o rozważenie rezygnacji obniżenia wartości tego warunku.

Ad 8

Zamawiający stoi na stanowisku, że kwota w warunku jest proporcjonalna w stosunku do wartości zamówienia, ale mając na uwadze jak najszybszy dostęp do zamówienia, bez naruszania podstawowych zasad określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych wyraża zgodę na zmianę pkt. 9.2.2 lit. b) SIWZ w ten sposób, iż otrzymuje on następujące brzmienie: „b) i posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 700.000,00 PLN (lub równowartość tej kwoty w przypadku walut innych, niż złoty polski, obliczoną przy uwzględnieniu średniego kursu waluty obcej podanego przez Narodowy Bank Polski dla dnia wystawienia informacji banki lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej).”

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę SIWZ.

PYTANIE 9.

Zamawiający, choć działając całkowicie w prawie, w pkt. 20.3 SIWZ, ustalił maksymalną dopuszczalną kwotę ZNWU. Jest to bardzo rygorystyczny warunek, zazwyczaj nie stosowany w odniesieniu do usług inżynierskich, których wadliwość jest przedmiotem wymaganego ubezpieczenia OC projektanta i jednocześnie powoduje znaczny i niepotrzebny wzrost cen ofertowych, nie dając Zamawiającemu istotnych korzyści.

Dlatego uprzejmie prosimy o rozważenie obniżenia wartości ZNWU do wartości zwyczajowo wymaganych w usług projektowych (np. przez sam UM Poznania), tym bardziej skoro ew. kary, zgodnie z IPU, będą obciążały wierzytelność.

Dużo korzystniejsze zarówno dla interesu Zamawiającego jak i Projektanta jest obniżenie wymaganego ZNWU o połowę przy jednoczesnym – 2 czy nawet 4-krotnym podwyższeniu wartości polisy OC, której to z kolei wartość (1mln PLN) jest bardzo niska w stosunku do wartości robót budowlanych i wydaje się nie zabezpieczać należycie wartości ew. szkód, biorąc pod uwagę złożoność inwestycji i w sytuacji krytycznej narazić Zamawiającego na niezaspokojenie roszczeń, a projektanta na upadłość w wyniku zbyt niskiego ubezpieczenia.

Ad 9

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę Umowy we wskazanym zakresie.

PYTANIE 10.

W pkt. 9.2.3 c) SIWZ znalazła się drobna nieścisłość: część warunku mówi o wykonaniu zamówienia w odniesieniu do linii tramwajowej, część o ruchu tramwajowym lub kolejowym. Dla ujednolicenia zapisu prosimy o dopuszczenie referencji dla przypadku gdy przedmiotowa usługa (opisana w pkt. 9.2.3 c) SIWZ) dotyczyła ruchu „tramwajowego lub kolejowego”.

Ad. 10

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę pkt. 9.2.3 lit. c) SIWZ.

PYTANIE 11.

§1 pkt 5. IPU mówi:

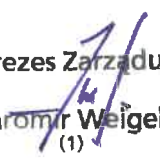
...”Wykonawca uwzględni wszelkie wydane, związane z inwestycją decyzje administracyjne, w tym decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, przedłożone przez Zamawiającego, również w trakcie realizacji niniejszej Umowy.”

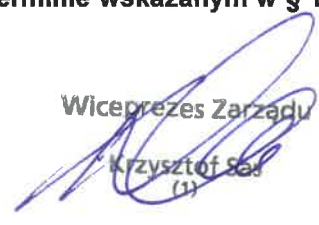
Prosimy o doprecyzowanie, jakie dokumenty/decyzje są obecnie w posiadaniu Zamawiającego, a które spodziewa się uzyskać i do jakiej daty, a które będą musiały być pozyskane staraniem projektanta.

Ad. 11

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca ma obowiązek pozyskania w ramach Przedmiotu Umowy wszelkich decyzji, uzgodnień, analiz etc., które są konieczne do wykonania Umowy. Obecnie toczy się postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jej wydanie winno nastąpić w terminie wskazanym w § 17 ust. 1 pkt. 5 Umowy.

Sprawę prowadzi:
Artur Pieczykolan
Tel. +48 61 884 20 16
artur.pieczkolan@pozim.pl

Prezes Zarządu

Jaromir Weigel
(1)

Wiceprezes Zarządu

Krzysztof Sza
(1)

POZnań*

Koordinator ds. zam. publicznych

Artur Pieczykolan