

Wykonawcy w postępowaniu

Poznań, 16 stycznia 2018 r.

Dotyczy: Pytania i wyjaśnienia do treści Ogłoszenia o Konkursie w postępowaniu pn. „Koncepcja architektoniczno – urbanistyczna kładki pieszo – rowerowej nad rzeką Wartą oraz Cybiną pomiędzy Berdychowem, Ostrowem Tumskim oraz Chwaliszewem w Poznaniu”, postępowanie numer PIM/12/17/ZP69/2016-86.

Na podstawie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Pzp”), Zamawiający informuje o pytaniach i wyjaśnieniach nr 5-7 skierowanych do treści Ogłoszenia o Konkursie nr 500078945-N-2017 z dnia 20-12-2017 r.:

Pytanie nr 5

W związku z ogłoszeniem konkursu na „Koncepcję architektoniczno – urbanistyczną kładki pieszo-rowerowej nad rzeką Wartą oraz Cybiną, pomiędzy Berdychowem, Ostrowem Tumskim oraz Chwaliszewem w Poznaniu” proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Ilu członków Sądu posiada uprawnienia projektowe w zakresie architektury, ilu członków w zakresie inżynierii drogowej, a ilu jest specjalistów w branży inżynierii mostowej?
2. Jaki jest ostateczny termin odpowiedzi Zamawiającego na pytania Uczestników?
3. Zakładając, że Zamawiający odpowie na pytania do końca lutego, czy termin 2 miesięcy od momentu posiadania ostatecznych wytycznych konkursowych jest wystarczający na opracowanie dokumentacji mostu w zakresie określonym w Regulaminie konkursu?
4. Mając na uwadze anonimowość przekazywanych prac Zamawiającemu, proszę o odpowiedź, czy Sekretarz odbierający prace konkursowe od Uczestników będzie następnie brał udział w pracach Sądu? Jeśli tak, to jaka będzie Jego w nim rola?
5. Czy Zamawiający uznaje za zasadne, i na jakiej podstawie, ustanowienie tak niskiego wynagrodzenia, w wysokości 700 000 zł netto, za tak obszerny zakres prac określonych w załączniku nr 7 "Wzór Istotnych Postanowień Umowy - Zamówienie z wolnej ręki", polegających m. in. na opracowaniu dokumentacji projektowo-kosztorysowych, obsługi w zakresie pozyskania decyzji administracyjnych czy pełnienia nadzoru autorskiego nad wykonywanymi pracami budowlanymi?

Wyjaśnienie Zamawiającego:

1. Zgodnie z art. 112 ust. 5 Pzp członkami sądu konkursowego są wyłącznie osoby posiadające kwalifikacje umożliwiające ocenę zgłoszonych prac konkursowych i co najmniej 1/3 członków sądu konkursowego, w tym jego przewodniczący, posiada wymagane uprawnienia zgodnie z przepisami szczególnymi wskazującymi na konieczność posiadania uprawnień do opracowania pracy konkursowej.
2. Zamawiający udzieli wyjaśnień w terminie zapewniającym i umożliwiającym rzetelne przygotowanie pracy konkursowej.

3. Zamawiający określił kluczowe dla procedury terminy w Regulaminie konkursu i Ogłoszeniu o konkursie.
4. Zgodnie z Pzp, Regulaminem pracy sądu konkursowego oraz Regulaminem konkursu.
5. Wartość zamówienia oszacowano zgodnie obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie nr 6

Prosimy o dokładne wyjaśnienie, jaki jest powód stawiania wysokich wymagań projektantom inżynierii mostowych.

Konkurs, na tak ważne miejsce, z oczywistych przyczyn powinien zachęcać do uczestnictwa jak największą ilość zespołów projektowych.

Warunki konkursu w zakresie wiedzy i doświadczenia mocno ograniczają taką możliwość - dlaczego?

Doświadczenie uczy, iż tego typu obiekty stanowią ważny element w przestrzeni wielu miast.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający, uwzględniając zakres, obiektywne i prawne wymogi przygotowania pracy konkursowej oraz późniejszych prac związanych ze szczegółowym opracowaniem pracy konkursowej, podtrzymuje postawione warunki udziału w Konkursie.

Pytanie nr 7

Zwracamy się z pytaniami i uprzejmą prośbą o uwzględnienie Winnic Poznania w konkursie "Kładka Berdychowska". Projekt nie jest realizowany w ramach PBO2016 przez bezpodstawne argumenty. Testowe Winnice Poznania są dowodem że projekt jest możliwy do realizacji.

1. Czy planowane jest zagospodarowanie brzegów/skarp/zboczy/wałów przeciwpowodziowych w ramach konkursu?
2. Czy teren południowego cypla obejmuje teren na południe od planowanej kładki czy od mostu Króla Chrobrego?
3. Czy przewidziany jest remont obecnych urządzeń hydrologicznych?
4. Czy zostanie utworzona i uwzględniona "mini wartostrada" (2m szerokości ścieżka w połowie skarpy)?
5. Czy planowane jest wypoziomowanie górnej części wyspy i jeśli tak to do jakiego poziomu?
6. Czy w planowanej "małej infrastrukturze" uwzględniony jest monitoring wraz z oświetleniem?
7. Czy planowane jest ścieżka pieszo-rowerowa wzdłuż korony wałów od mostu Chrobrego do cypla?
8. Czy planowane jest spotkanie z zakwalifikowanymi podmiotami na miejscu oraz z przedstawicielami Sądu konkursowego?

Wyjaśnienie Zamawiającego:

1. Nie jest planowane.
2. Załącznikiem do Regulaminu konkursu jest koncepcja drogowa, która obrazuje schematyczne umiejscowienie kładki w terenie.

3. Zamawiający nie przewiduje przebudowy urządzeń hydrologicznych chyba, że taki obowiązek zostanie narzucony przez zarządcę przedmiotowej infrastruktury na etapie wydawania warunków technicznych do projektu budowlanego.
4. Minimalne uwarunkowania w zakresie skomunikowania przedmiotu konkursu z istniejącą lub planowaną infrastrukturą, zostały zdefiniowane w części technicznej Regulaminu.
5. Odpowiedni sposób zagospodarowania terenu wraz z jego niweletą, pozostaje w kompetencji autorów prac konkursowych.
6. Tak.
7. Obszar zagospodarowania terenu objęty przedmiotowym Konkursem, został zdefiniowany w części opisowej Regulaminu oraz koncepcji, o której mowa w odpowiedzi nr 2.
8. Nie.

Sprawę prowadzi:
Artur Pieczykołan
Tel. +48 61 884 20 16
artur.pieczykołan@pozim.pl

Wiceprezes Zarządu

Jaromir Weigel
(1)

Wiceprezes Zarządu

Grzysztot Sae
(1)

POZnań*

Koordynator ds. zam. publicznych

Artur Pieczykołan

