

Wykonawcy w postępowaniu

Poznań, 25 kwietnia 2018 r.

Dotyczy: Pytania do przetargu pn.: „Przebudowa Mostu Lecha”, postępowanie numer PIM/02/18/ZP12/2016-91.

Na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Pzp”), Zamawiający informuje o pytaniach i wyjaśnieniach dot. treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) oraz zmianach SIWZ w postępowaniu:

Pytanie 1 z dnia 19 kwietnia 2018 r.

1. Punkt 9.2.3 (2) 1) SIWZ — wykonawca wnosi o zmianę treści SIWZ poprzez wykreślenie wymogu posiadania przez Kierownika Budowy- „doświadczenie na stanowisku kierownika budowy- minimum jedno zadanie polegające na budowie obiektu mostowego nad rzeką o rozpiętości przęsła min. 35 m” i zastąpienie go zapisem: „doświadczenie na stanowisku kierownika budowy- minimum jedno zadanie polegające na budowie obiektu mostowego o rozpiętości przęsła min. 35 m”.

Wskazać należy, iż wymóg posiadania doświadczenia na stanowisku kierownika budowy jednego zadania polegającego na budowie obiektu mostowego stricte nad rzeką powoduje znaczne ograniczenie konkurencji, a także stanowi nadmierny wymóg w stosunku do zadania stanowiącego przedmiot zamówienia publicznego. Przedmiot zadania realizowanego w ramach udzielonego zamówienia publicznego nie wymaga posiadania doświadczenia w realizacji obiektu mostowego jedynie nad rzeką. Całkowicie niezrozumiałe pozostaje postawienie takiego właśnie ograniczonego warunku gdyż technologia budowy obiektu nad rzeką oraz technologia np. nad innym ciekim wodnym nie różnią się. Tym samym przedmiotowy warunek jest nieadekwatny oraz nieproporcjonalny w stosunku do potrzeb Zamawiającego.

Zasada proporcjonalności oznacza, że warunki udziału w postępowaniu stawiane w celu wyboru wykonawcy zdolnego do należytej realizacji zamówienia muszą być uzasadnione jego: wartością, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji. Nie mogą nadmiernie ograniczać konkurencji poprzez eliminację wykonawców dających rękojmię należytego wykonania zamówienia (wyrok KIO z 20 stycznia 2017r., sygn. akt 8/17). Za proporcjonalne należy zatem uznawać takie warunki, których spełnienie przez wykonawcę warunkuje możliwość prawidłowej realizacji zamówienia. W orzecznictwie wskazuje się ponadto, że przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom zamawiający powinien zwrócić uwagę na sytuację panującą na danym rynku dostaw, usług lub robót budowlanych (wyrok KIO z 15 grudnia 2016 r., sygn. akt KIO 2285/16). Warunki udziału w postępowaniu determinują krąg wykonawców, którzy mogą ubiegać się o udzielenie zamówienia. Nie powinny eliminować z niego podmiotów, które są w stanie zrealizować prace (wyrok KIO z 19 września 2016 r., sygn. akt KIO 1579/16; KIO 1580/16; KIO 1581/16).

2. Punktu 9.2.3.(2) 4) SIWZ- wykonawca wnosi o zmianę treści SIWZ poprzez wykreślenie kryteriów: „certyfikat IBDIM do kierowania i nadzorowania robotami antykorozyjnymi na stalowych obiektach mostowych” oraz „certyfikat FROSIO LEV III”, a tym samym zastąpienie przedmiotowego wymogu zapisem: „Kierownik Robót Antykorozyjnych - osoba posiadająca doświadczenie - w okresie ostatnich 5 lat w kierowaniu lub nadzorowaniu prac w zakresie wykonania powłok antykorozyjnych dla min. 2 obiektów mostowych. ”

Wskazać należy, iż wymóg postawiony przez Zamawiającego pozostaje rażąco nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zadania. Wymagane przez Zamawiającego certyfikat FROSIO LEV III udzielane są bowiem po odbyciu szkolenia, które organizowane są jedynie w Norwegii, Finlandii, Włoszech, Japonii, Indiach oraz Rosji co jednak znacząco zawęża dostęp do personelu mogącego przedłożyć się wymaganymi przez Zamawiającego certyfikatami, które to jednak w żaden sposób nie wpływają na możliwość wykonania zadania przez kierowników posiadających odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie jednak z wyłączeniem w/w certyfikatów. Mając więc na uwadze, iż postawiony wymóg certyfikacji nie pozostaje niezbędny do prawidłowej realizacji zadania, należy go uznać za nieproporcjonalny i w znaczny sposób ograniczający konkurencję.

3. Punktu 9.2.3 (3) SIWZ- wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu SIWZ o treści:

„Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada Wytwórnę Konstrukcji Stalowych zdolną do realizacji zadania, tj. taką która: Tiret 2 i 3

— w ciągu ostatnich 5 lat wytwórnia wykonała i zamontowała stalowe konstrukcje nośne obiektów mostowych dla co najmniej 5 zadań, w tym w ramach jednego zadania wykonanie i montaż co najmniej 1 500 ton stali konstrukcyjnej ustroju nośnego,

— w ciągu ostatnich 5 lat wykonała w ramach jednego zadania zabezpieczenie antykorozyjne 1 500 ton powłoką natryskową metalizacyjno- malarką stali konstrukcyjnej obiektu mostowego zapewniającej trwałość powłoki co najmniej 15 lat (w odniesieniu do rozporządzenia ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie oraz wg określić normy PN EN ISO12944), a prace zrealizowane pod nadzorem osoby posiadającej odpowiednie kwalifikacje potwierdzone certyfikatem FROSIO LEV III. ”

Wskazać należy, iż powyższy zapis w sposób rażąco ogranicza konkurencję. Przedstawienie tak restrykcyjnego wymogu bezpodstawnie eliminuje jako wykonawców przedsiębiorstwa posiadające odpowiednie możliwości, umiejętności, a także zasoby techniczne oraz osobowe. Powyższy warunek pozostaje wysoce nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zadania jakie ma być realizowane w ramach udzielanego zamówienia publicznego.

4. Punkt 18.1 b)- wykonawca wnosi o zmianę treści SiWZ poprzez wykreślenie zapisu „osoba na stanowisku Kierownika budowy posiada w swoim doświadczeniu realizację mostu nad rzeką o rozpiętości przęsła min. 100 m” i zastąpienie go zapisem: „osoba na stanowisku Kierownika budowy posiada w swoim doświadczeniu realizację mostu o rozpiętości przęsła min. 100 m”

Należy wskazać, iż punktowany wymóg posiadania jako członka personelu osoby na stanowisku Kierownika budowy posiadającej w swoim doświadczeniu realizację mostu stricte na rzekę pozostaje znacznym ograniczeniem konkurencji, a także wymogiem nieproporcjonalnym w stosunku do zadania jakie ma zostać zrealizowane w ramach ogłoszonego przetargu na udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym przedmiotowy warunek jest nieadekwatny oraz nieproporcjonalny w stosunku do potrzeb Zamawiającego. Ponadto tak daleko idące doprecyzowanie jakim jest wymóg posiadania doświadczenia realizacji mostu jedynie nad rzeką pozostaje bezpodstawne i nieuzasadnione tym bardziej w zestawieniu z pozostałymi wymogami.

5. Punkt 18.1 b)- wykonawca wnosi o zmianę treści SIWZ poprzez wykreślenie zapisu „osoba na stanowisko Kierownika budowy posiada doświadczenie w zakresie obiektów mostowych min. 10 lat” i zastąpienie go zapisem: „osoba na stanowisko Kierownika budowy posiada doświadczenie w zakresie obiektów mostowych min. 5 lat”

Należy wskazać, iż wymóg posiadania 10-letniego doświadczenia Kierownika budowy w zakresie realizacji obiektów mostowych nie tylko nadmiernie ogranicza konkurencję ale dodatkowo stanowi warunek nieadekwatny oraz nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zadania, które ma być realizowane w ramach udzielonego zamówienia publicznego. Osoba posiadająca możliwość wykazania się 5 letnim doświadczeniem będzie posiadała odpowiednią wiedzę oraz umiejętności do rzetelnego sprawowania funkcji na przedmiotowym zadaniu gdyż nie wymaga ono zastosowania specjalnych, niepowszechnych technologii.

6. Punkt 18.1 b) — wykonawca wnosi o zmianę treści SIWZ poprzez wykreślenie zapisu: osoba na stanowisku Kierownika budowy lub Robót mostowych jest zatrudniona u Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia na etapie przez okres min. 10 lat z potwierdzonym doświadczeniem w zakresie obiektów mostowych na stanowisku kierownika budowy/robót mostowych przez okres min. 10 lat”.

Wskazać należy, iż stawianie punktowanego wymogu posiadania wśród dostępnego personelu Kierownika budowy/robót zatrudnionego u Wykonawcy na podstawie umowy o pracę przez okres co najmniej 10 lat pozostaje wysoce nieproporcjonalny w stosunku do potrzeb Zamawiającego, a także stanowi rażące ograniczenie konkurencji. Istotne bowiem pozostaje, iż zawód inżyniera budownictwa pozostaje tzw. wolnym zawodem i większości przypadków wykonywany jest przez przedsiębiorców prowadzących jednoosobowe działalności gospodarcze. Ponadto Wykonawca nie jest w stanie odnaleźć związku pomiędzy wymogiem pracy na etapie a zdolnościami do należytego wykonania zadania. Powyższy wymóg nie jest również wymogiem przewidzianym w art. 29 ust. 3a ustawy prawo zamówień publicznych.

Ponadto tak sformułowane dodatkowe kryterium oceny ofert, uniemożliwia uzyskanie dodatkowych punktów wszystkim firmom, które działają krócej niż 10 lat a dzięki zdobytemu doświadczeniu są w stanie zapewnić należyte wykonanie inwestycji.

7. Punkt 18.1 b) — wykonawca wnosi o zmianę treści SIWZ poprzez wykreślenie zapisu: „osoba na stanowisku Kierownika budowy lub Robót mostowych posiada w swoim doświadczeniu realizację na stanowisku Kierownika Budowy / Robót Mostowych w ciągu ostatnich 5 lat co najmniej jedno zadanie polegające na rozbiórce i budowie obiektu mostowego przy czynnej (pod ruchem samochodowym) sąsiedniej nitce obiektu (maksymalna odległość między obiektami 15 m). Przy czym nowy obiekt mostowy o konstrukcji zespolonej stalowo-

betonowej o długości minimum 230 m, powstał w śladzie starego obiektu w terenie zurbanizowanym”

Wskazać należy, iż tak szczegółowe określenie punktowanego kryterium w zakresie warunków technicznych realizacji prac związanych z obiektem mostowych pozostaje rażącym ograniczeniem konkurencji oraz jest nieadekwatne w stosunku do przedmiotu zadania, które ma być realizowane w ramach udzielonego zamówienia publicznego, a także nieproporcjonalne w stosunku do potrzeb Zamawiającego. Personel posiadający doświadczenie w robotach podobnych do przedmiotu zamówienia a nie tylko takich samych jak przedmiot zamówienia, również da rękojmię należytego wykonania zadania. Stawianie tak rygorystycznego kryterium dodatkowego o wadze aż 10% uniemożliwia uzyskanie zamówienia wielu Wykonawcom, którzy w pozostałych kryteriach mają szansę na uzyskanie maksymalnej ilości punktów.

8. Punkt 18.1 b) — wykonawca wnosi o zmianę treści SIWZ poprzez wykreślenie zapisu: „zapropozowana osoba na stanowisko Kierownik robót mostowych , posiada w swoim doświadczeniu w ciągu ostatnich 5 lat min. 1 zadanie mostowe o rozpiętości przęsła min. 35 m, nad rzeką na stanowisku kierownika budowy” i zastąpienie go zapisem: „zapropozowana osoba na stanowisko Kierownik robót mostowych , posiada w swoim doświadczeniu w ciągu ostatnich 5 lat min. 1 zadanie mostowe o rozpiętości przęsła min. 35 m. na stanowisku kierownika budowy”

Należy wskazać, iż wymóg punktowy posiadania w swoim personelu Kierownika robót mostowych posiadającego w swoim doświadczeniu realizację mostu stricte na rzeką pozostaje znacznym ograniczeniem konkurencji, a także wymogiem nieproporcjonalnym w stosunku do zadania jakie ma zostać zrealizowane w ramach ogłoszonego przetargu na udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym przedmiotowy warunek jest nieadekwatny oraz nieproporcjonalny w stosunku do potrzeb Zamawiającego. Ponadto tak daleko idące doprecyzowanie jakim jest wymóg posiadania doświadczenia realizacji mostu jedynie nad rzeką pozostaje bezpodstawne i nieuzasadnione gdyż budowa obiektu nad rzeką technologicznie nie różni się od realizacji nad innym ciekim wodnym bądź wodą stojącą.

9. Wykonawca wnosi o zmianę treści zapisu umowy tj. 55 ust. 24 na następujący:

„Wykonawca zobowiązany jest do zachowania w tajemnicy wszelkich poufnych informacji uzyskanych w związku z Umową, także po ustaniu stosunku umownego z Zamawiającym. Wykonawca nie będzie publikował informacji poufnych oraz nie wyjawia informacji poufnych uzyskanych od Zamawiającego bez jego uprzedniej zgody udzielonej na piśmie, z wyłączeniem

sytuacji kiedy obowiązek udostępnienia informacji wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa.”

Wskazać należy, iż ograniczenie możliwości Wykonawcy publikowania informacji o okoliczności realizacji zadania objętego udzielonym zamówieniem publicznym pozostaje nieuzasadnione i nie odnajduje podstaw ani w obowiązujących przepisach prawa ani też w stanie faktycznym w szczególności w specyfice przedmiotu zamówienia. Dodatkowo podkreślić należy, iż zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych wybór Wykonawcy pozostaje jawny co dodatkowo uzasadnia bezpodstawność wprowadzonego ograniczenia umownego.

10. Wykonawca wnosi o zmianę treści zapisu umowy tj. 57 ust 3 poprzez wykreślenie części zdania:

„ oraz w formie animacji (schemat z poruszającymi się samochodami) ”.

Wskazać należy, iż powyższy wymóg nie tylko wprowadza dodatkowe utrudnienia i komplikacje podczas realizacji inwestycji ale dodatkowo jest on prawnie oraz technicznie nieuzasadniony.

11. Wykonawca wnosi o zmianę treści zapisu umowy tj. 58 ust 4 pkt b ppkt 5 na następujący:

„jeżeli w toku odbioru zostaną stwierdzone wady nieistotne, to Zamawiający dokona odbioru i wyznaczy Wykonawcy dodatkowy termin na usunięcie wad, nie dłuższy jednak niż 14 dni roboczych”

Wskazać należy, że zapis stwierdzający brak odbioru etapu prac ze względu na wystąpienie wad nieistotnych pozostaje niezgodny z prawem. Zgodnie bowiem z obowiązującą linią orzecniczą odmowa dokonania odbioru robót ze względu na wystąpienie wad nieistotnych pozostaje bezprawna. W tym miejscu powołać należy więc tezę wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 6 września 2016 r. (sygn. akt: I ACa 138/16) Odbiór robót nie jest uzależniony od tego, czy są one całkowicie wolne od wad. Przyjmowanie, że każde odstąpienie od stanu idealnego dawałoby inwestorowi prawo odmowy odbioru obiektu (przy braku kryteriów ustalania takiego stanu), pozostawałoby w sprzeczności z naturą

zobowiązania objętego umową o roboty budowlane (art. 353111 KC) i naruszałoby równowagę między inwestorem a wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków. Dlatego przyjmuje się, że projekt i zasady wiedzy technicznej powołane w przepisie art. 647 KC stanowią kompromis między tym, co możliwe i konieczne w budownictwie; uwzględniają interes publiczny i prywatny użytkownika, dlatego stanowią kryterium dopuszczalności modyfikacji wymagań odnośnie jakości obiektu budowlanego. Inwestor może skutecznie dochodzić usunięcia wad w oparciu o przepisy art. 637 i art. 638 KC, jednak to jego uprawnienie nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej."

12. Wykonawca wnosi o zmianę treści zapisu umowy tj. 58 ust 4 pkt b ppkt 7 na następujący:

„Zamawiający przystąpi do odbioru usuniętych wad w terminie 5 dni roboczych od dnia ponownego zgłoszenia gotowości do odbioru."

Powyższa propozycja zmiany wynika z konieczności zmiany ust 4 pkt b ppkt 5 przedmiotowego paragrafu, co do której wniosek określony został w punkcie 11 niniejszego pisma.

13. Wykonawca wnosi o zmianę treści zapisu umowy tj. 58 ust 4 pkt b ppkt 10 na następujący:

"Wykonawca ma obowiązek załączenia kopii podpisanego przez właściwe osoby protokołu odbioru Etapu do faktury obejmującej należność za wykonanie danego Etapu realizacji Przedmiotu Umowy"

Wskazać należy, iż obecnie zapisany wymóg załączenia oryginału podpisanego protokołu nie odnajduje uzasadnienia. Zamawiający będzie bowiem w posiadaniu stosownego oryginału po jego sporządzeniu ze względu na fakt obowiązkowej obecności jego przedstawicieli podczas dokonywania czynności odbiorowych. Nie istnieje więc konieczność pozbawiania Wykonawcy oryginału protokołu w powyższym przypadku.

14. Wykonawca wnosi o zmianę treści zapisu umowy tj. 58 ust 4 pkt c ppkt 7 na następujący:

„jeżeli w toku odbioru zostaną stwierdzone wady nieistotne, nadające się do usunięcia — Zamawiający dokona odbioru, wyznaczając Wykonawcy termin usunięcia wad,"

Wskazać należy, że zapis stwierdzający brak odbioru etapu prac ze względu na wystąpienie wad nieistotnych pozostaje niezgodny z prawem. Zgodnie bowiem z obowiązującą linią orzecniczą odmowa dokonania odbioru robót ze względu na wystąpienie wad nieistotnych pozostaje bezprawna. W tym miejscu powołać należy więc tezę wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 6 września 2016 r. (sygn. akt: I ACa 138/16) Odbiór robót nie jest uzależniony od tego, czy są one całkowicie wolne od wad. Przyjmowanie, że każde odstępstwo od stanu idealnego dawałoby inwestorowi prawo odmowy odbioru obiektu (przy braku kryteriów ustalania takiego stanu), pozostawałoby w sprzeczności z naturą zobowiązania objętego umową o roboty budowlane (art. 353111 KC) i naruszałoby równowagę między inwestorem a wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków. Dlatego przyjmuje się, że projekt i zasady wiedzy technicznej powołane w przepisie art. 647 KC stanowią kompromis między tym, co możliwe i konieczne w budownictwie; uwzględniają interes publiczny i prywatny użytkownika, dlatego stanowią kryterium dopuszczalności modyfikacji wymagań odnośnie jakości obiektu budowlanego. Inwestor może skutecznie dochodzić usunięcia wad w oparciu o przepisy art. 637 i art. 638 KC, jednak to jego uprawnienie nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej." oraz tezę wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 6 września 2016 r. (sygn. akt: V ACa 935/15): " Skoro na żądanie wykonawcy zleconodawca ma obowiązek dokonywać nawet częściowego odbioru robót, to tym bardziej na żądanie tego wykonawcy ma on także obowiązek dokonania odbioru końcowego, a sporządzony protokół służy stwierdzeniu, czy i w jakim zakresie oraz z jaką starannością zobowiązanie

wykonawcy zostało wykonane. Skuteczne może być nawet dokonanie faktycznego odbioru bez sporządzania formalnego protokołu. W świetle art. 647 KC odbiór należy do obowiązków zlecniodawcy i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek, bowiem przepis odwołuje się do „odbioru robót” a nie „bezusterkowego odbioru robót”.

15. Wykonawca wnosi o zmianę treści zapisu umowy tj. 58 ust 4 pkt c ppkt 8 na następujący:

„Wykonawca po usunięciu wad stwierdzonych przez Zamawiającego zgłasza gotowości do odbioru stwierdzającego przedmiotowe usunięcie wad”

Powyższa propozycja zmiany wynika z konieczności zmiany ust 4 pkt c ppkt 7 przedmiotowego paragrafu, co do której wniosek określony został w punkcie 14 niniejszego pisma.

16. Wykonawca wnosi o zmianę treści zapisu umowy tj. 58 ust 4 pkt c ppkt 9 na następujący:

„Zamawiający przystąpi do odbioru usunięcia wad w terminie 5 dni roboczych od dnia zgłoszenia gotowości do odbioru”

Powyższa propozycja zmiany wynika z konieczności zmiany ust 4 pkt c ppkt 7 przedmiotowego paragrafu, co do której wniosek określony został w punkcie 14 niniejszego pisma.

17. Wykonawca wnosi o zmianę treści zapisu umowy tj. 511 ust 1 na następujący:

„Rozliczenie za realizację Przedmiotu Umowy w zakresie wynagrodzenia, o którym mowa w 54 ust. 1 nastąpi na podstawie faktur wystawionych po zrealizowaniu oraz skutecznym dokonaniu odbiorów Etapów Realizacji Przedmiotu Umowy określonych w § 3 ust. 1 oraz faktury końcowej wystawionej po dokonaniu skutecznego odbioru końcowego Przedmiotu Umowy.

Modyfikacja zapisu polegająca na wykreśleniu określenia „bezusterkowy” wynika z konieczności zmiany treści 58 ust 4 pkt b ppkt 5 oraz pkt c ppkt 7, co do których wnioski określone zostały w punktach 11 oraz 14 niniejszego pisma.

18. Wykonawca wnosi o zmianę treści zapisu umowy tj. 511 ust 3 na następujący:

„Podstawą wystawienia faktury jest skuteczne przeprowadzenie odbioru. Faktury należy składać w terminie do 10 (słownie: dziesiątego) dnia następnego miesiąca po dokonaniu odbioru. ”

Modyfikacja zapisu polegająca na wykreśleniu określenia „bezusterkowy” wynika z konieczności zmiany treści 58 ust 4 pkt b ppkt 5 oraz pkt c ppkt 7, co do których wnioski określone zostały w punktach 11 oraz 14 niniejszego pisma.

19. Wykonawca wnosi o zmianę treści zapisu umowy tj. 511 ust 4 pkt a na następujący:

„kopii podpisanego przez przedstawicieli Stron protokołu odbioru Etapu realizacji Przedmiotu Umowy oraz,”

Wskazać należy, iż obecnie zapisany wymóg załączenia oryginału podpisanego protokołu nie odnajduje uzasadnienia. Zamawiający będzie bowiem w posiadaniu stosownego oryginału po jego sporządzeniu ze względu na fakt obowiązkowej obecności jego przedstawicieli podczas dokonywania czynności odbiorowych. Nie istnieje więc konieczność pozbawiania Wykonawcy oryginału protokołu w powyższym przypadku.

20. Wykonawca wnosi o zmianę treści zapisu umowy tj. 513 ust 1 pkt a na następujący:

„w przypadku opóźnienia w realizacji każdego z poszczególnych Etapów realizacji Przedmiotu Umowy- karą umowną w wysokości 20 000, 00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) za każdy dzień opóźnienia,”

Wskazać należy, iż kwota 40.000,00 zł za każdy dzień opóźnienia w realizacji etapu pozostaje kwotą znacznie wygórowaną w stosunku do wartości przedmiotu zadania. Zaproponowana przez Wykonawcę kara stanowi wystarczającą sankcję dla dłużnika za zwłokę w usunięciu, chroni przy

tym interes wierzyciela, a z drugiej strony nie prowadzi do jego nadmiernego wzbogacenia. Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 20 sierpnia 2015 r., sygn. akt: I ACa 315/15: „Kara umowna nie może być źródłem przysporzeń pozostających w znacznej dysproporcji do poniesionej szkody, czy też szerzej rozumianych interesów wierzyciela.”, do czego w niniejszym wypadku mogłaby doprowadzić wysokość kary zastrzeżona w treści umowy.

21. Wykonawca wnosi o zmianę treści zapisu umowy tj. 513 ust 1 pkt b na następujący:

„w przypadku opóźnienia w zakończeniu Przedmiotu Umowy - karą umowną w wysokości 20 000, 00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) za każdy dzień opóźnienia, ”

Wskazać należy, iż kwota 40.000,00 zł za każdy dzień opóźnienia w realizacji etapu pozostaje kwotą znacznie wygórowaną w stosunku do wartości przedmiotu zadania. Zaproponowana przez Wykonawcę kara stanowi wystarczającą sankcję dla dłużnika za zwłokę w usunięciu, chroni przy tym interes wierzyciela, a z drugiej strony nie prowadzi do jego nadmiernego wzbogacenia. Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 20 sierpnia 2015 r., sygn. akt: I ACa 315/15: „Kara umowna nie może być źródłem przysporzeń pozostających w znacznej dysproporcji do poniesionej szkody, czy też szerzej rozumianych interesów wierzyciela.”, do czego w niniejszym wypadku mogłaby doprowadzić wysokość kary zastrzeżona w treści umowy.

22. Wykonawca wnosi o zmianę treści zapisu umowy tj. 513 ust 1 pkt d na następujący:

„w przypadku jeżeli czynności zastrzeżone dla kierownika budowy/robót, będzie wykonywała inna osoba niż zaakceptowana przez Zamawiającego — karą umowną w wysokości 10 00000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za każde naruszenie,„

Wskazać należy, iż wartość kary umownej za brak wykonywania czynności zastrzeżonych dla kierownika budowy/ robót osobiście przez osobę zastrzeżoną przez Zamawiającego pozostaje

znacznie wygórowana w stosunku do wartości przedmiotu zadania oraz wagi samego zawinienia wykonawcy. Zaproponowana przez Wykonawcę kara stanowi wystarczającą sankcję dla dłużnika za zwłokę w usunięciu, chroni przy tym interes wierzyciela, a z drugiej strony nie prowadzi do jego nadmiernego wzbogacenia. Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 20 sierpnia 2015 r., sygn. akt: I ACa 315/15: „Kara umowna nie może być źródłem przysporzeń pozostających w znacznej dysproporcji do poniesionej szkody, czy też szerzej rozumianych interesów wierzyciela. do czego w niniejszym wypadku mogłaby doprowadzić wysokość kary zastrzeżona w treści umowy.

23. Wykonawca wnosi o zmianę treści zapisu umowy tj. 513 ust 1 pkt e na następujący:

„w przypadku opóźnienia Wykonawcy w zachowaniu wyznaczonego przez Zamawiającego lub uzgodnionego przez strony terminu usunięcia wad stwierdzonych w okresie rękojmi - karą umowną w wysokości 5 00000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za każdy dzień opóźnienia, ”

Wskazać należy, iż kwota 10.000,00 zł za każdy dzień opóźnienia w realizacji etapu pozostaje kwotą znacznie wygórowaną w stosunku do wartości przedmiotu zadania oraz wagi samego zawinienia wykonawcy. Zaproponowana przez Wykonawcę kara stanowi wystarczającą sankcję dla dłużnika za zwłokę w usunięciu, chroni przy tym interes wierzyciela, a z drugiej strony nie prowadzi do jego nadmiernego wzbogacenia. Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 20 sierpnia 2015 r., sygn. akt: I ACa 315/15: „Kara umowna nie może być źródłem przysporzeń pozostających w znacznej dysproporcji do poniesionej szkody, czy też szerzej rozumianych interesów wierzyciela. do czego w niniejszym wypadku mogłaby doprowadzić wysokość kary zastrzeżona w treści umowy.

24. Wykonawca wnosi o zmianę treści zapisu umowy tj. 513 ust 1 pkt f na następujący:

„w przypadku odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę bądź Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy - karą umowną w wysokości 10 % wartości brutto Wynagrodzenia Wykonawcy, określonej w § 4 ust. 1 Umowy,”

Wskazać należy, iż podana wartość kary umownej pozostaje rażąco nadmierna oraz wygórowana biorąc pod uwagę szacowaną wartość zamówienia publicznego. Zaproponowana przez Wykonawcę kara stanowi wystarczającą sankcję dla dłużnika za zwłokę w usunięciu, chroni przy tym interes wierzyciela, a z drugiej strony nie prowadzi do jego nadmiernego wzbogacenia. Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 20 sierpnia 2015 r., sygn. akt: I ACa 315/15: „Kara umowna nie może być źródłem przysporzeń pozostających w znacznej dysproporcji do poniesionej szkody, czy też szerzej rozumianych interesów wierzyciela.”, do czego w niniejszym wypadku mogłaby doprowadzić wysokość kary zastrzeżona w treści umowy.

25. Wykonawca wnosi o zmianę treści zapisu umowy tj. 513 ust 1 pkt g na następujący:

„w przypadku niedokonania zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom - karą umowną w wysokości 10 % wartości brutto wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy — dotyczy sytuacji, w której Zamawiający dokona bezpośredniej zapłaty wymagalnego wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy w trybie postanowień 5 12 ust. 13 Umowy,”

Wskazać należy, iż podana wartość kary umownej pozostaje rażąco wygórowana biorąc pod uwagę wagę przewinienia. Zaproponowana przez Wykonawcę kara stanowi wystarczającą sankcję dla dłużnika za zwłokę w usunięciu, chroni przy tym interes wierzyciela, a z drugiej strony nie prowadzi do jego nadmiernego wzbogacenia. Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 20 sierpnia 2015 r., sygn. akt: I ACa 315/15: „Kara umowna nie może być źródłem przysporzeń pozostających w znacznej dysproporcji do poniesionej szkody, czy też szerzej rozumianych interesów wierzyciela.” do czego w niniejszym wypadku mogłaby doprowadzić wysokość kary zastrzeżona w treści umowy.

26. Wykonawca wnosi o zmianę treści zapisu umowy tj. 513 ust 1 pkt i na następujący:

„w przypadku nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmian - każdorazowo karą umowną w wysokości 5 00000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych),”

Wskazać należy, iż podana wartość kary umownej pozostaje rażąco wygórowana biorąc pod uwagę wagę przewinienia. Zaproponowana przez Wykonawcę kara stanowi wystarczającą sankcję dla dłużnika za zwłokę w usunięciu, chroni przy tym interes wierzyciela, a z drugiej strony nie prowadzi do jego nadmiernego wzbogacenia. Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 20 sierpnia 2015 r., sygn. akt: I ACa 315/15: „Kara umowna nie może być źródłem przysporzeń pozostających w znacznej dysproporcji do poniesionej szkody, czy też szerzej rozumianych interesów wierzyciela.” do czego w niniejszym wypadku mogłaby doprowadzić wysokość kary zastrzeżona w treści umowy.

27. Wykonawca wnosi o zmianę treści zapisu umowy tj. 513 ust 1 pkt i na następujący:

„w przypadku nieprzedłożenia w terminach wskazanych w § 12 ust. 7 i 9 Umowy, poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii umów o podwykonawstwo lub zmian tych umów - każdorazowo karą umowną w wysokości 5 00000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych),”

Wskazać należy, iż podana wartość kary umownej pozostaje rażąco wygórowana biorąc pod uwagę wagę przewinienia. Zaproponowana przez Wykonawcę kara stanowi wystarczającą sankcję dla dłużnika za zwłokę w usunięciu, chroni przy tym interes wierzyciela, a z drugiej strony nie prowadzi do jego nadmiernego wzbogacenia. Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu

Apelacyjnego w Katowicach z dnia 20 sierpnia 2015 r., sygn. akt: I ACa 315/15: „Kara

umowna nie może być źródłem przysporzeń pozostających w znacznej dysproporcji do poniesionej szkody, czy też szerzej rozumianych interesów wierzyciela. , do czego w niniejszym wypadku mogłaby doprowadzić wysokość kary zastrzeżona w treści umowy.

28. Wykonawca wnosi o zmianę treści zapisu umowy tj. 513 ust 1 pkt j na następujący:

„w przypadku nieprzedłożenia w terminach wskazanych w § 12 ust. 7 i 9 Umowy, poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii umów o podwykonawstwo lub zmian tych umów - każdorazowo karą umowną w wysokości 5 00000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), ”

Wskazać należy, iż podana wartość kary umownej pozostaje rażąco wygórowana biorąc pod uwagę wagę przewinienia. Zaproponowana przez Wykonawcę kara stanowi wystarczającą sankcję dla dłużnika za zwłokę w usunięciu, chroni przy tym interes wierzyciela, a z drugiej strony nie prowadzi do jego nadmiernego wzbogacenia. Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 20 sierpnia 2015 r., sygn. akt: I ACa 315/15: p., Kara umowna nie może być źródłem przysporzeń pozostających w znacznej dysproporcji do poniesionej szkody, czy też szerzej rozumianych interesów wierzyciela. do czego w niniejszym wypadku mogłaby doprowadzić wysokość kary zastrzeżona w treści umowy.

29. Wykonawca wnosi o zmianę treści zapisu umowy tj. 513 ust 1 pkt l na następujący:

„w przypadku wykonywania robót budowlanych przez podwykonawców niezaakceptowanych przez Zamawiającego, każdorazowo za każdy dostrzeżony przypadek - karą umowną w wysokości 10 00000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), ”

Wskazać należy, iż podana wartość kary umownej pozostaje rażąco wygórowana biorąc pod uwagę wagę przewinienia. Zaproponowana przez Wykonawcę kara stanowi wystarczającą sankcję dla dłużnika za zwłokę w usunięciu, chroni przy tym interes wierzyciela, a z drugiej strony nie prowadzi do jego nadmiernego wzbogacenia. Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 20 sierpnia 2015 r., sygn. akt: I ACa 315/15: „ Kara umowna nie może być źródłem przysporzeń pozostających w znacznej dysproporcji do poniesionej szkody, czy też szerzej rozumianych interesów wierzyciela.” do czego w niniejszym wypadku mogłaby doprowadzić wysokość kary zastrzeżona w treści umowy.

30. Wykonawca wnosi o zmianę treści zapisu umowy tj. 514 ust 5 na następujący:

„Zamawiający wykonuje prawa z tytułu rękojmi oraz gwarancji składając na piśmie żądanie spełnienia zobowiązań Wykonawcy określonych w ust. 3. Żądanie może zostać również wysłane poprzez fax lub drogą e-mail z zastrzeżeniem, iż by możliwe było uznanie przedmiotowego doręczenia za skuteczne, Wykonawca winien potwierdzić otrzymanie korespondencji wystosowanej przez Zamawiającego za pośrednictwem faxu lub wiadomości e-mail.”

Wskazać należy, że brak zastrzeżenia stwierdzenia skuteczności doręczenia jedynie pod warunkiem potwierdzenia jej obioru przez Wykonawcę rodzi zagrożenie, iż pomimo braku faktycznego otrzymania i zapoznania się z korespondencją Wykonawca będzie ponosił konsekwencje jej wystosowania. Zgodnie natomiast z przepisami kodeksu cywilnego oświadczenie staje się skuteczne z chwilą kiedy dotarło do adresata w sposób, który umożliwi zapoznanie się z jego treścią.

31. Wykonawca wnosi o zmianę treści zapisu umowy tj. 517 ust 3 pkt h poprzez jego wykreślenie.

Wskazać należy, iż powyższy zapis rodzi dla Wykonawcy zbyt daleko idące konsekwencje w stosunku do wagi zdarzenia, ponadto istotnym pozostaje, iż zdarzenie określone w w/w zapisie rodzi po stronie Zamawiającego uprawnienie do naliczenia kary umownej.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Ad 1) – 8)

W zakresie pytań do SIWZ nr 1-3 SIWZ IDW- dot. warunków udziału w postępowaniu oraz nr 4-8 SIWZ IDW - dot. kryteriów oceny ofert, Zamawiający wyjaśnia, że nie podlegają one procedurze wyjaśnień lub wykładni. Zamawiający opisał warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert w sposób precyzyjny, jednoznaczny i wyczerpujący - w pełni uwzględniając specyfikę i skomplikowany charakter przedmiotu zamówienia, w tym jego wartość, zakres, stopień złożoności i warunki realizacji. Zamawiający przygotowując opis warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert każdorazowo uwzględniał i miał na uwadze podstawową i kluczową w praktyce udzielania zamówień publicznych zasadę proporcjonalności, jednak zawsze kładąc jednocześnie na szali dbałość o wybór Wykonawcy, który zagwarantuje wykonanie zamówienia zgodnie z postawionymi wymogami i założeniami (a nie tylko w mglisty sposób je uprawdopodobni). Przedmiot prowadzonego postępowania stanowi obiekt skomplikowany i kluczowy dla ruchu mieszkańców w tej części miasta, inwestycja jest ściśle skoordynowana z innymi powiązanymi zadaniami realizowanymi w tym samym czasie, zamówienie podlega dofinansowaniu ze środków UE na sztywno ustalonych warunkach dot. terminów realizacji, i biorąc powyższe okoliczności pod uwagę Zamawiający nie może uznać argumentów Wykonawcy, który dba jedynie o zdobycie kolejnego zamówienia, pomimo braku wystarczającego doświadczenia i zasobów, które zapewnią i zagwarantują (a nie tylko w mglisty sposób uprawdopodobnią) prawidłową jego realizację.

Dodatkowo: W ramach przewidzianej w Pzp procedury odwoławczej Zamawiający zgodził się z częścią merytorycznych argumentów Wykonawców i dokonał złagodzenia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert, cały czas mając na uwadze zachowanie ich poziomu, takiego - który zagwarantuje skuteczną realizację zamówienia w określonych zaistniałych warunkach.

Ad 9)

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanej zmiany. Zwracamy uwagę, iż określone umową zasady zachowania poufności są bardzo ograniczone w świetle przepisów powszechnie obowiązujących, a w szczególności przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Obowiązek zachowania poufności podlega również ograniczeniu w świetle definicji określonej w ustawie z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

Ad 10)

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanej zmiany. Jest to standard w zamówieniach Zamawiającego. Wymóg ten jest mu przydatny do realizacji obowiązków komunikacji medialnej w związku z prowadzoną inwestycją.

Ad 11)

Postanowienie takie nie jest niezgodne z prawem, gdyż żaden przepis nie zakazuje stosowania takich regulacji. Ponadto art. 353¹ KC statuuje zasadę swobody umów, zgodnie z którą Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Zamawiający uzależnia możliwość wystawienia faktury od bezusterkowego odbioru. Jednak należy w tej sprawie uwzględnić całość uregulowań umowy, a w szczególności postanowienia odnośnie procedury dokonywania odbiorów gdzie różnicuje się wady w zależności od ich istotności dla przedmiotu odbioru. Jeżeli zatem w toku odbioru ujawnią się wady nieistotne, a Wykonawca usunie jest w wyznaczonym terminie - nie będą naliczane kary umowne, a odbiór zostanie skutecznie dokonany.

W tym stanie rzeczy, przywołane orzeczenie nie znajduje bezpośredniego zastosowania w okolicznościach niniejszego zamówienia. Za powyższym dodatkowo przemawia fakt, że orzeczenie to zapadło w stanie faktycznym dotyczącym budowy domu jednorodzinnego, a umowa zawarta była pomiędzy podmiotami prywatnymi. Niniejsza sprawa dotyczy jednakowoż zamówienia publicznego o wartości znacznie przekraczającej wartość budowy domu jednorodzinnego.

Należy również mieć na uwadze, że Zamawiający jako jednostka finansów publicznych jest zobowiązany do szczególnej dbałości należyte wydatkowanie środków publicznych. Z racji powyższego na Zamawiającym ciąży szczególny obowiązek zabezpieczenia swoich interesów kierując się zasadami gospodarności, celowości i rzetelności dokonywania takich wydatków. Zapisy umowne mają umożliwiać ochronę interesów Zamawiającego.

Ad 12)

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanej zmiany.

Ad 13)

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanej zmiany.

Ad 14)

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanej zmiany

Ad 15)

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanej zmiany

Ad 16)

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanej zmiany

Ad 17)

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanej zmiany

Ad 18)

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanej zmiany

Ad 19)

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanej zmiany.

Ad. 20)-29)

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian.

Zwracamy uwagę, iż przedmiotowa inwestycja ma kluczowe znaczenie dla Miasta Poznania z uwagi na strategiczne znaczenie związane z komunikacją na terenie Miasta. Każdy dzień opóźnienia w realizacji inwestycji wiązać się będzie z gigantycznymi kosztami ekonomicznymi i społecznymi znacznie przewyższającymi zastrzeżone w umowie kary. Stąd też wysokość kar jest naszym zdaniem adekwatna co do przedmiotu zamówienia jak i jego znaczenia i priorytetu realizacji zamówienia. Zamawiający nie zgadza się z zarzutem, iż wysokość zastrzeżonych kar jest wygórowana i nieadekwatna do karanych naruszeń. Zgodnie z orzecznictwem KIO: „Zamawiającemu przyznane zostało uprawnienie do ukształtowania postanowień umownych. Zamawiający może, o ile nie wykracza poza unormowanie art. 353(1) k.c., dowolnie sformułować postanowienia w zakresie kar umownych, zależnie od sytuacji faktycznej i swoich potrzeb.” (wyrok Kio z dnia 29 stycznia 2013 r., KIO 113/13; KIO 117/13). Tak też się stało w niniejszym postępowaniu, w którym

wysokość kar dostosowana jest do przedmiotu zamówienia i nie narusza zasady swobody umów.

Wskazujemy, iż poprzez zastrzeżenie kar Zamawiający nie zmierza do wzbogacenia siebie kosztem wykonawcy. wskazać należy, iż jedną z funkcji kary umownej jest funkcja dyscyplinująca. Celem zastrzeżonych w przedmiotowej umowie kar jest przede wszystkim zdyscyplinowanie wykonawcy do sprawnego działania oraz powstrzymanie go od działania niezgodne z umową. Jak słusznie zauważył Sąd Apelacyjny w Poznaniu: „Kara umowna jest dodatkowym zastrzeżeniem umownym, mającym na celu wzmocnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w wyniku zawartej przez nie umowy i służy realnemu wykonaniu zobowiązania, a także zdyscyplinowaniu stron.” (wyrok z dnia 11 czerwca 2013 r., I ACa 356/13). Kara ma też funkcje gwarancyjno-zabezpieczającą zapewniającą wykonanie umowy w uzgodnionych rygorach, w tym przypadku w uzgodnionym terminie (tak np. SA w Warszawie w wyroku z dnia 3 czerwca 2015 r. VI ACa 1682/14). Te właśnie funkcje są priorytetowe dla Zamawiającego, który oczekuje wykonania inwestycji w terminie wskazanym w ofercie.

Ad 30)

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanej zmiany. W sprawach nieuregulowanych wiążą przepisy powszechnie obowiązujące, w tym zasady doręczania oświadczeń woli wynikające z KC.

Ad 31)

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanej zmiany. W związku z faktem, iż Zamawiający odpowiada solidarnie za zapłatę wynagrodzenia dla podwykonawców, uzasadnione jest szczególnie dokładne zabezpieczenie jego interesów w tych sferach.

Pytania 2 z dnia 19 kwietnia 2018 r. i wyjaśnienia Zamawiającego:

1. Wykonawca wnosi o zmianę zapisu SIWZ dot. Warunku posiadania zdolności technicznej lub zawodowej poprzez wykreślenie wymagania o budowie obiektu w śladzie rozbieranego oraz ograniczenia rodzaju konstrukcji ustroju nośnego i tym samym nadanie mu brzmienie:
(1) Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał należycie:
 - a) *co najmniej dwa zadania polegające na rozbiórce i budowie drogowego obiektu mostowego, posadowionego na gruncie w sposób pośredni.**Zadania muszą charakteryzować się następującymi parametrami:*
 - *obiekty o długości co najmniej 150 m w ciągu trasy GP lub wyższej,*
 - *w ramach zadań wykonano przebudowę sieci infrastruktury podziemnej,**w tym:*
 - *co najmniej jedno zadanie, przy realizacji, którego wykonano co najmniej przebudowę sieci teletechnicznej, elektroenergetycznej, oświetleniowej oraz sanitarnej,*
 - *co najmniej jeden obiekt w terenie zurbanizowanym,*

- co najmniej jedno zadanie polegające na rozbiórce i budowie obiektu mostowego przy czynnej (pod ruchem samochodowym) sąsiedniej nitce obiektu – maksymalna odległość między obiektami 15 m,
- co najmniej jedno zadanie o wartości robót minimum 50 mln zł brutto,

oraz o zmianę zapisu SIWZ dot. zapisów kryterium wyboru „Doświadczenie Personelu” myślnik czwarty poprzez wykreślenie wymagania o budowie obiektu w śladzie rozbieranego w terenie zurbanizowanym oraz ograniczenia rodzaju konstrukcji ustroju nośnego i tym samym nadanie mu brzmienie:

- osoba na stanowisku Kierownika budowy lub Robót mostowych posiada w swoim doświadczeniu realizację na stanowisku Kierownika Budowy / Robót Mostowych w ciągu ostatnich 5 lat co najmniej jedno zadanie polegające na rozbiórce i budowie obiektu mostowego przy czynnej (pod ruchem samochodowym) sąsiedniej nitce obiektu (maksymalna odległość między obiektami 15 m). Przy czym nowy obiekt mostowy o długości minimum 230 m, – 10 pkt,

W realizowanych kontraktach w ramach modernizacji infrastruktury, nie tylko przebudowywane są obiekty mostowe, ale też całe układy drogowe, w związku z tym nowe obiekty często nie są budowane w śladzie starych. Dodatkowo należy zauważyć, że stosowanie konstrukcji zespolonej stalowo-betonowej z ze współpracującą płytą żelbetową przy obiektach o długości > 150m jest rozwiązaniem stosunkowo rzadko stosowanym. Dużo częściej dla obiektów o takich parametrach stosuje się konstrukcje żelbetowe lub z betonu sprężonego.

Zgodnie z analizą Wykonawcy, w ostatnich 5 latach oddano do użytku znikomą ilość obiektów mostowych o konstrukcji zespolonej stalowo-betonowej z ze współpracującą płytą żelbetową spełniających wymagania udziału w postępowaniu dot. rozbiórki i budowy w śladzie starego nowego obiektu przy czynnej (pod ruchem samochodowym) sąsiedniej nitce obiektu. Formułowanie tak szczegółowych i wielowątkowych warunków udziału w przetargu, jak w tym przypadku w nadmierny sposób ogranicza liczbę wykonawców uniemożliwiając złożenie oferty. Zdaniem Wykonawcy, takie działanie może być uznane za naruszanie zasad uczciwej konkurencji.

Ad. 1. Stanowisko Zamawiającego analogiczne jak dla wyjaśnienia nr 1 do Pytań nr 1 z dnia 19 kwietnia 2018 r.

2. Proszę o potwierdzenie konieczności osobistego wykonania oraz montażu konstrukcji stalowej ustroju nośnego przedmiotowego mostu.

Ad. 2. Zgodnie z SIWZ i Ogłoszeniem o zamówieniu - Zamawiający potwierdza.

3. Czy Zamawiający dopuści zlecenie części zamówienia obejmującej wykonanie oraz montaż konstrukcji stalowej ustroju nośnego Podwykonawcy?

Ad. 3. Zgodnie z SIWZ i Ogłoszeniem o zamówieniu - Zamawiający nie wyraża zgody.

4. Proszę o informację czy na etapie realizacji Zamawiający dopuści możliwość zmiany konstrukcji ustroju nośnego obiektu mostowego? Zdaniem Wykonawcy zaprojektowany obiekt nie jest optymalny pod względem ekonomicznym wykonania, a także utrzymania konstrukcji.

Ad. 4. Zamawiający oczekuje wykonania rodzaju konstrukcji ustroju nośnego zgodnie z projektem.

5. W TER poz. 77 podano klasę stali S255ML natomiast dokumentacja techniczna mówi o stali klasie S322ML. Proszę o sprostowanie.

Ad. 5. W przedmiarze robót – oferta –część 02, poz. 77 znajduje się zapis „Wytworzenie konstrukcji ze stali klasy S255ML w wytwórni wraz z montażem łączników”

Zapis poprawiono na „Wytworzenie konstrukcji ze stali klasy S355ML w wytwórni wraz z montażem łączników”

6. Proszę o informację, które elementy Segmentu C konstrukcji stalowej mają zostać wykonane ze stali S420 ML, a które z S355 ML. Na zestawieniu stali rys. 13 „SCHEMAT KONSTRUKCJI STALOWEJ” oraz na zestawieniu rys. 26 „KONSTRUKCJA STALOWA SEGMENT "C" znajdują się niepełne informacje. Proszę o sprostowanie.

ZESTAWIENIE STALI

Nr	ELEMENT	ILOŚĆ	ŚREDNIA MASA STALI	MASA RAZEM	UWAGI
		[szt.]	[kg]	[kg]	
1	SEGMENT A	8	39 649	317 192	S355ML
2	SEGMENT B	8	35 690	285 518	S355ML
3	SEGMENT C	8	49 878	399 021	S355ML, S420ML
4	SEGMENT D	8	37 837	302 696	S355ML
5	SEGMENT E	4	47 185	188 741	S355ML
6	SEGMENT F	6	1 469	8 817	S355J2
7	SEGMENT G	105	633	66 414	S355J2
8	SEGMENT H	6	1 589	9 537	S355J2
9	PODWIESZENIE POMOSTÓW REWIZYJNYCH	60	576	34 574	
10	SWORZNIE	-	-	34 377	S235J2+C450
OGÓŁEM STALI				1 646 890	

ZESTAWIENIE STALI						
Nr	ELEMENT	ilość	średnia masa stali	masa razem	uwagi	
		[szt.]	[kg]	[kg]		
1	PAS DOLNY	8	39 649	317 192	S355ML	
2	PROSTOK.	8	35 690	285 518	S355ML	
3	PAS GÓRNY	8	49 878	399 021	S355ML, S420ML	
4	STOLIK - BLACHA POWROTA	8	37 837	302 696	S355ML	
5	STOLIK - BLACHA POWROTA	4	47 185	188 741	S355ML	
6	STOLIK - BLACHA POWROTA	6	1 469	8 817	S355J2	
7	STOLIK - BLACHA POWROTA	105	633	66 414	S355J2	
8	STOLIK - BLACHA POWROTA	6	1 589	9 537	S355J2	
9	PODWIESZENIE POMOSTÓW REWIZYJNYCH	60	576	34 574		
10	SWORZNIE	-	-	34 377	S235J2+C450	
OGÓŁEM STALI				1 646 890		

ZESTAWIENIE STALI						
Nr	ELEMENT	ilość	średnia masa stali	masa razem	uwagi	
		[szt.]	[kg]	[kg]		
1	PAS DOLNY	8	39 649	317 192	S355ML	
2	PROSTOK.	8	35 690	285 518	S355ML	
3	PAS GÓRNY	8	49 878	399 021	S355ML, S420ML	
4	STOLIK - BLACHA POWROTA	8	37 837	302 696	S355ML	
5	STOLIK - BLACHA POWROTA	4	47 185	188 741	S355ML	
6	STOLIK - BLACHA POWROTA	6	1 469	8 817	S355J2	
7	STOLIK - BLACHA POWROTA	105	633	66 414	S355J2	
8	STOLIK - BLACHA POWROTA	6	1 589	9 537	S355J2	
9	PODWIESZENIE POMOSTÓW REWIZYJNYCH	60	576	34 574		
10	SWORZNIE	-	-	34 377	S235J2+C450	
OGÓŁEM STALI				1 646 890		

STAL S355 ML

WYKONAĆ 4 RAZY

STAL S355 ML

WYKONAĆ 4 RAZY

Ad. 6. Na zestawieniu stali rys. nr 26 do wykonania ze stali S420 zaznaczono elementy 1 i 3 (pas górny i dolny)

7. Proszę o informację, czego dotyczy poz. 78 „Wytworzenie konstrukcji stalowej ze stali klasy S420 ML w wytwórni wraz z montażem łączników” – 201,54 t. W dokumentacji technicznej brak jest jakichkolwiek danych potwierdzających konieczność wbudowania konstrukcji stalowej w takiej ilości oraz takiej klasy stali.

Ad. 7. W przedmiarze robót – oferta –część 02, poz. 78 znajduje się zapis „Wytworzenie konstrukcji ze stali klasy S420ML w wytwórni wraz z montażem łączników – 201,54t”

Zapis poprawiono na „Wytworzenie konstrukcji ze stali klasy S420ML w wytwórni – 201.54t”

Ilość stali jest zgodna z wartościami podanymi w tabelach na rys. 26.

8. Dotyczy D.M-00.00.00. W pkt. 1.6.11 Zamawiający wyspecyfikował informacje dotyczące zaplecza Zamawiającego. Czy planowa sala konferencyjna tj. 3 klimatyzowane kontenery biurowe złączone, ma być dostępna do wyłącznego użytkowania Zamawiającego czy może być wykorzystywana na potrzeby kontraktu przez Wykonawcę i Zamawiającego?

Ad. 8. Sala konferencyjna może być wykorzystywana na potrzeby kontraktu przez Wykonawcę i Zamawiającego.

9. Proszę o informację czy decyzja DR-IV.7322.6.2015 z dnia 2.04.2015 r. jest ważna. W świetle pkt. IV niniejszej decyzji straci ona ważność przed zakończeniem procedury przetargowej.

Ad. 9. Decyzja jest ważna ponieważ w marcu 2018 rozpoczęto roboty budowlane polegające na wykonaniu przewiertu sterowanego dla infrastruktury telekomunikacyjnej.

10. Czy Zamawiający posiada aktualne i ważne pozwolenie wodnoprawne?

Ad. 10. Pozwolenie wodno prawne jest aktualne i ważne.

11. Dotyczy uzgodnienia z RZGW w Poznaniu nr NZP-ZZ-5332/Pń/4a/14 z dnia 03.07.2014 r. Proszę o wyjaśnienie jak należy rozumieć zapis: „(...) możliwość nałożenia na Inwestora obowiązku głębszego usunięcia fundamentów likwidowanych podpór mostowych (...)”.

Ad. 11. Zapis uzgodnienia jest spełniony w dokumentacji projektowej – rysunek nr 6 (uwaga dotycząca wymaganego minimalnego zagęszczenie gruntu).

12. Proszę o potwierdzenie, że ewentualne uszkodzenia jezdni oraz obiektu mostowego (nitka PD istniejącego mostu) wynikające z prowadzenia ruchu tymczasowego w trakcie prac na nitce PN nie będą obciążały Wykonawcy.

Ad. 12. W przedmiar robót oferta branży drogowej wprowadzono pozycję nr 58a, w której ujęto orientacyjną ilość napraw nawierzchni na dojazdach wynikającą z użytkowania obiektu w trakcie budowy (nie dotyczy uszkodzeń nawierzchni spowodowanych przez wykonawcę robót).

13. Proszę o informację czyim kosztem i staraniem zostanie wykonanie utrzymanie zimowe na nitce PD istniejącego mostu, po wprowadzaniu ruchu tymczasowego w trakcie prac na nitce PN?

Ad. 13. Utrzymanie zimowe na nitce PD istniejącego mostu będzie wykonywane przez ZDM.

14. Czy zgodnie z zapisami pkt I.6.z uzgodnień NK nr 1675/14 z dnia 18.11.2014 wydanymi przez Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu, należy rozumieć, że okres zimowy nie jest wliczany do czasu realizacji przedmiotowego zadania? Proszę o potwierdzenie.

Ad. 14. Czas jaki Zamawiający przeznacza na wykonanie zadania obejmuje również okres zimowy.

15. Proszę o potwierdzenie, że zapisy pkt. 2 uzgodnienia NR PSGW300/DT/ZMS/SEMU-5000-108439/17 z dnia 24.08.2017 r., dotyczące braku zgody na obniżenie rzędnej terenu zostały uwzględnione w dokumentacji technicznej przedmiotowego zadania.

Ad. 15. Potwierdzamy spełnienie zapisów uzgodnienia.

16. Proszę o udostępnienie mapy sytuacyjnej z naniesioną lokalizacją sieci gazowej, o której mowa w uzgodnieniu NR PSGW300/DT/ZMS/SEMU-5000-108439/17 z dnia 24.08.2017 r.

Ad. 16. W załączeniu przekazujemy mapę sytuacyjną z naniesioną lokalizacją gazociągu.

17. Proszę o informację czy w ramach kontraktu należy wykonać zabezpieczenie linii światłowodowej, o której mowa w uzgodnieniu Ldz. 1109/08/17 z dnia 29.08.2017 r. wydanym przez PSCC?

Ad. 17. Projekt nie zakłada prowadzenia prac budowlanych w strefie światłowodu.

18. Proszę o podanie listy wykonawców wskazanych przez IChB PAN do wykonania prac związanych z zabezpieczeniem linii światłowodowej, o którym mowa w uzgodnieniu Ldz. 1109/08/17 z dnia 29.08.2017 r. wydanym przez PSCC.

Ad. 18. Projekt nie zakłada prowadzenia prac budowlanych w strefie światłowodu. W przypadku rozszerzenia zakresu prac wynikających z technologii wykonawcy obowiązkiem zapewnienia nadzoru jest po stronie wykonawcy.

19. Proszę o podanie kosztu nadzoru przedstawiciela IChB PAN PCSS, o którym mowa w uzgodnieniu Ldz. 1109/08/17 z dnia 29.08.2017 r. wydanym przez PSCC.

Ad. 19. Projekt nie zakłada prowadzenia prac budowlanych w strefie światłowodu. Nie ma konieczności wprowadzania dodatkowego nadzoru. Zamawiający nie zna kosztu nadzoru.

20. Proszę o informację czy prace, o których mowa w notatce dla Zadania ZDM/P/078 z dnia 12.09.2017 r.

Ad. 20. Zamawiający nie rozumie pytania. Pytanie jest niepełne.

21. Zwracamy uwagę, że udostępniona dokumentacja jest nie aktualna w zakresie przywołanej normy PN-S-10050, która jest wycofana. Proszę Zamawiającego o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Ad. 21. Informacje o normie PN-S-10050 zostały usunięte z dokumentacji

22. W SIWZ pkt. 9.2.3 (3) w zapisach dotyczących zdolności Wytwórni Konstrukcji Stalowych tiret 3 widnieje zapis „(...) powłoką natryskową metalizacyjno- malarka stali konstrukcyjnej (...)”. Proszę o sprostowanie.

Ad. 22. Poprawiono zapis.

23. Czy w przypadku podmiotów tworzących konsorcja, wadium może zostać wniesione przez jednego konsorcjanta w imieniu całego konsorcjum?

Ad. 23. Wadium może być wniesione przez jednego konsorcjanta.

24. Dokąd należy odwieźć wiaty przystankowe należące do MPK w Poznaniu?

Ad. 24. Zamawiający wskaże adres dostawy wiat przed demontażem.

25. W materiałach przetargowych udostępnionych przez Zamawiającego w folderze „02_MP Przedmiar robót – oferta” znajdują się trzy pliki:

- a. *most_lecha 02_01_MP Przedmiar robót-oferta.pdf,*
- b. *most_lecha_kosztorys_oferta_rev09_2018.xls*
- c. *most_lecha_kosztorys_oferta_rev10_2018.xls.*

Proszę o wskazanie, który przedmiar / kosztorys jest obowiązujący oraz który należy dołączyć do oferty.

Ad. 25. Jako wiążące materiały przetargowe należy traktować tylko i wyłącznie wersję nieedytowalną dokumentacji (wersję PDF). Aktualną wersję przedmiaru robót oferta Zamawiający załącza wraz z odpowiedziami do pytań.

26. Zamawiający wraz z materiałami przetargowymi udostępnił m.in. ST dla robót mostowych, TOM 03-02 PM_rev10 oraz TOM 03-02 PM_rev11. Proszę o informację, które specyfikacje udostępnione przez Zamawiającego są wiążące dla Wykonawcy.

Ad. 26. Jako wiążące materiały przetargowe należy traktować tylko i wyłącznie wersję nieedytowalną dokumentacji (wersję PDF).

27. Zamawiający wraz z materiałami przetargowymi udostępnił ST zarówno w wersji edytowalnej jak i nieedytowalnej (pdf). Proszę o informację, które specyfikacje udostępnione przez Zamawiającego są wiążące dla Wykonawcy.

Ad. 27. Jako wiążące materiały przetargowe należy traktować tylko i wyłącznie wersję nieedytowalną dokumentacji (wersję PDF).

28. Zamawiający wraz z materiałami przetargowymi udostępnił dokumentację projektową zarówno w wersji edytowalnej jak i nieedytowalnej (pdf). Proszę o informację, która wersja udostępniona przez Zamawiającego jest wiążąca dla Wykonawcy.

Ad. 28. Jako wiążące materiały przetargowe należy traktować tylko i wyłącznie wersję nieedytowalną dokumentacji (wersję PDF).

29. Proszę o dokładne wskazanie, których urządzeń energetycznych dotyczą zapisy Umowy par. 5 pkt. 29 oraz 30?

Ad. 29. Zapisy dotyczą usunięcia kolizji z kablem energetycznym średniego napięcia zlokalizowanym na północnej nitce mostu Lecha

30. W par. 19 wzoru Umowy podano kwoty, jakie przewiduje Zamawiający za odkup praw autorskich. Kwoty podane w pkt 1 a) w zapisie cyfrowym i słownym nie są jednoznaczne. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności

Ad. 30. W zapisie umowy poprawiono zapis słowny. Aktualnie zapis brzmi następująco:

1. W ramach wynagrodzenia umownego określonego w §4 ust. 1 Umowy, Wykonawca:

a) przenosi na Zamawiającego – odpłatnie w wysokości: 14 zł netto (słownie: czternaście złotych 00/100 netto), tj. łącznie z podatkiem VAT (23%) 17,22 zł brutto (słownie: siedemnaście złotych 22/100 brutto) - autorskie prawa majątkowe do wszystkich utworów w rozumieniu ustawy o Prawie autorskim i prawach pokrewnych, wytworzonych w trakcie realizacji Przedmiotu Umowy, zwanych dalej „Utworami”. Przy czym kwota ta zawiera się w wynagrodzeniu, o którym mowa w §4 ust. 1 Umowy (stanowi jego część), a w każdej z kwot wynagrodzenia, o których mowa w §4 ust. 2 zawiera się kwota 1 zł netto (słownie: jeden złoty 00/100 netto), tj. łącznie z podatkiem VAT (23%) 1,23 zł brutto (słownie: jeden złoty 23/100 brutto) za przeniesienie praw autorskich do Utworów w ramach tego Etapu. Kwota ta obejmuje również wynagrodzenie za przeniesienie na Zamawiającego własności egzemplarzy Utworów.

31. Dotyczy M. 30.01.05. Specyfikacja przywołuje nieaktualne WT2-2010. Czy Zamawiający dopuszcza projektowanie mm-a zgodnie z WT-1, WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Ad. 31. Zamawiający dopuszcza projektowanie mm-a zgodnie z WT-1, WT-2 2014.

32. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności, wg planu sytuacyjnego ścieżka rowerowa z mieszanki mineralno-bitumicznej i chodnik z płyt bieżną wzdłuż całego mostu, natomiast zgodnie z przekrojem normalnym A-A jest zaznaczony ciąg pieszo rowerowy szer. 3,7 m cały z asfaltu.

Ponadto ilości podane w przedmiarze są za małe poz. 74 i 76 podaje 372 m², czyli szerokość ścieżki wynosiłaby ok. 1 m.

Ad. 32. Przekrój A-A przedstawia sytuację przed obiektem mostowym gdzie należy wykonać nawierzchnię ciągu pieszo rowerowego z MMA. Natomiast za obiektem mostowym należy wykonać jedynie drogę rowerową z MMA a chodnik z płyt betonowych zgodnie z przekrojem B-B. Na moście nawierzchnia ciągu pieszo-rowerowego wykonana jest z żywicy. Powierzchnia 372m² jest zatem poprawna.

33. Dotyczy D.04.07.01, D.05.03.05A, D.05.03.05B, D.05.03.13, pkt.5.2. W pkt. 5.2 znajduje się zapis: "Minimalna zawartość lepiszcza w zaprojektowanej mieszance (receptie) powinna być wyższa od podanego B_{min} o wielkość dopuszczalnej odchyłki 0,3 %". Zapis jest niezgodny z dokumentem przywołanym w pkt.10, tj. WT2-2014. W dokumencie tym uwzględniono już błąd dozowania składników w B_{min}, które zostało podwyższone w stosunku do WT2-2010. Kolejna nadwyżka asfaltu o 0,3% może spowodować pogorszenie właściwości mm-a, szczególnie w zakresie odporności na deformacje trwałe. Prosimy o wykreślenie tego zapisu.

Ad. 33. Należy wykreślić ze specyfikacji technicznych D.04.07.01, D.05.03.05A, D.05.03.05B, D.05.03.13 zapis „minimalna zawartość lepiszcza w zaprojektowanej mieszance (receptie) powinna być wyższa od podanego B_{min} o wielkość dopuszczalnej odchyłki 0,3%”.

34. Dotyczy D.04.07.01. W pkt.2.2 wskazano do zaprojektowania mieszanki AC WMS 22 asfalt PMB 10/40-65. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie asfaltu PMB 25/55-60, pod warunkiem spełnienia wszystkich pozostałych wymagań, podanych w ST dla końcowego wyrobu? Powyższa propozycja jest zgodna z dokumentem przywołanym w pkt.10 tj. WT2-2014.

Ad. 34. Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie lepiszcza PMB25/55-60 pod warunkiem spełnienia pozostałych wymagań dla MMA.

35. Dotyczy D.04.07.01, pkt.1.3 Prosimy o rozważenie wykonania warstwy podbudowy z mieszanki AC22P, 35/50 spełniającej wymagania dla KR6.

Ad. 35. Dopuszczamy zastosowanie mieszanki AC22P, 35/50 spełniającej wymagania dla KR6.

36. Dotyczy D.05.03.13. Zawartość wolnych przestrzeni podana w tab. 8 jest niezgodna z dokumentem przywołanym w pkt.10.3.75, tj. WT2-2014. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną parametr ten powinien mieścić się w zakresie 2,0-3,5%. Prosimy o skorygowanie treści SST.

Ad. 36. Należy skorygować w specyfikacji D.05.03.13 zawartość wolnych przestrzeni w tab. 8 w zakresie 2,0-3,5%.

37. Dotyczy M. 30.01.01. Specyfikacja przywołuje nieaktualne WT2-2010. Czy Zamawiający dopuszcza projektowanie mm-a zgodnie z WT-1, WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Ad. 37. Zamawiający dopuszcza projektowanie mm-a zgodnie z WT-1, WT-2 2014

38. W SST D.02.03.01 w pkt. „2.2. Grunty i materiały do nasypów” oraz w pkt. „5.3.3.1. Ogólne zasady wykonywania nasypów” Zamawiający wymienia wymagania dla gruntu, który można wbudować w nasyp. Miedzy innymi wskaźnik różnoziarnistości $U \geq 5$. Prosimy o dopuszczenie

wymagania wskaźnika różnoziarnistości $U_{\geq 3}$ dla gruntu po wcześniejszym wykonaniu odcinka próbnego i potwierdzeniu zagęszczenia warstwy.

Ad. 38. Zamawiający podtrzymuje przytoczone wymagania specyfikacji.

39. W SST D.02.03.01 w pkt. „2.2. Grunty i materiały do nasypów” oraz w pkt. „5.3.3.1. Ogólne zasady wykonywania nasypów”. Zamawiający wymienia wymagania dla gruntu, który można wbudować w nasyp. Normie PN-S 02205 w Tablicy 2 Przydatność gruntów do wykonania budowli ziemnych określone zostały rozwiązania i wymagania dla różnych rodzajów gruntów wykorzystywanych do budowy nasypów. Prosimy o dołączenie niniejszej tabeli do SST w celu doprecyzowania wymagań dla gruntów wykorzystywanych do budowy nasypów.

Ad. 39. Nasypy należy wykonać zgodnie z zapisami SST D.02.03.01

40. W SST D.04.05.01 opisano wytyczne dotyczące warstwy związanej cementem, gdzie wymagania odbiorowe np. dla wytrzymałości na ściskanie są niezgodne z przywołanym w SST dokumentem WT-5 (SST zakłada wykonanie badania ściskania również po 7 dniach), a zgadzają się z normą PN-S-96012, która również jest przywołana w SST. Z uwagi na powyższy fakt Wykonawca uznaje, że oba dokumenty mają zastosowanie w zakresie niniejszej SST i najważniejszym parametrem do spełnienia jest warunek wytrzymałości na ściskanie wykonanej warstwy.

Ad. 40. Oba dokumenty mają zastosowanie w zakresie przywołanej SST D.04.05.01. Należy zwrócić uwagę, że wszystkie parametry są ważne do spełnienia.

41. W SST ST D.04.07.01 w „Tablica 19. Dopuszczalne odchyłki od założonego składu mieszanek” określone zostały odchyłki do składu mma. Są one niezgodne z Zakładową Kontrolą Produkcji. Prosimy o zmianę wymagań odchyłek na zgodne Zakładową Kontrolą Produkcji.

Ad. 41. Należy wykonać MMA zgodnie z przywołaną SST

42. W SST D.05.03.05.A w „Tablica 17. Dopuszczalne odchyłki od założonego składu mieszanek” określone zostały odchyłki do składu mma. Są one niezgodne z Zakładową Kontrolą Produkcji. Prosimy o zmianę wymagań odchyłek na zgodne Zakładową Kontrolą Produkcji.

Ad. 42. Należy wykonać MMA zgodnie z przywołaną SST

43. W SST D.05.03.05.B w „Tablica 17. Dopuszczalne odchyłki od założonego składu mieszanek” określone zostały odchyłki do składu mma. Są one niezgodne z Zakładową Kontrolą Produkcji. Prosimy o zmianę wymagań odchyłek na zgodne Zakładową Kontrolą Produkcji.

Ad. 43. Należy wykonać MMA zgodnie z przywołaną SST

44. W SST D.05.03.13 w „Tablica 6. Wymagania dotyczące kruszywa do uszorstnienia warstwy ścieralnej z SMA” zawarto wymagania niezgodne z aktualnie obowiązującymi, które zostały opisane w dokumencie WT-2 2016 cz.II w Tabela 1. Wymagania dotyczące kruszywa (naturalnego lub sztucznego) do uszorstnienia warstwy ścieralnej. Prosimy o zmianę wymagań na zgodne z WT-2 2016 cz.II.

Ad. 44. Dopuszcza się zastosowanie zapisów z WT-2 2016 cz II w zakresie stosowania kruszywa do uszorstnienia nawierzchni.

45. W SST D.05.03.13 w pkt. „6.4.2.6. Właściwości przeciwpoślizgowe” zawarto sprzęt pomiarowy niezgodny z aktualnie obowiązującym, który został opisane w dokumencie WT-2 2016 cz.II w pkt. 8.6. Właściwości przeciwpoślizgowe. Prosimy o ujednolicenie zapisów na zgodne z WT-2 2016 cz.II.

Ad. 45. Dopuszcza się zastosowanie zapisów z WT-2 2016 cz II w zakresie sprzętu pomiarowego.

46. W SST D.05.03.13 w „Tablica 20. Dopuszczalne odchyłki od założonego składu mieszanek” określone zostały odchyłki do składu mma. Są one niezgodne z Zakładową Kontrolą Produkcji. Prosimy o zmianę wymagań odchyłek na zgodne Zakładową Kontrolą Produkcji.

Ad. 46. Należy wykonać MMA zgodnie z przywołaną SST

47. W SST M-30.01.01 w „Tablica 6. Wymagania dotyczące kruszywa (naturalnego) do uszorstnienia warstwy ścieralnej z SMA” zawarto wymagania niezgodne z aktualnie obowiązującymi, które zostały opisane w dokumencie WT-2 2016 cz.II w Tabela 1. Wymagania dotyczące kruszywa (naturalnego lub sztucznego) do uszorstnienia warstwy ścieralnej. Prosimy o zmianę wymagań na zgodne z WT-2 2016 cz.II.

Ad. 47. Wymagania zmieniono

48. W SST M-30.01.01 w „5.2. Projektowanie mieszanki SMA” określono wymagania dla SMA wg WT-2 2010. Prosimy o ujednolicenie wymagań jak dla części drogowej na wodne z WT-2 2014.

Ad. 48. Wymagania ujednolicono

49. W SST M-30.01.01 w pkt. „6.4.4.3. Zagłębienie trzpienia (deformacja trwała)” określono górną i dolną granicę odchyłki od zaprojektowanego wyniku deformacji trwałej. WT-2 2014 określa wymagania dla MA w odniesieniu do kategorii. Prosimy o ujednolicenie wymagań dla MA w SST na zgodne z WT-2 2014.

Ad. 49. Wymagania ujednolicono

50. W SST M-30.01.05 w pkt. „5.4.3. Wymagania dla mieszanki mineralno-asfaltowej ” widnieje zapis: „Asfalt lany do warstwy ścieralnej oraz(...)powinien spełniać wymagania zależnie od obciążenia ruchem podane w tablicy 8.” Zgodnie z projektem wykonawczym warstwę ścieralną na obiekcie należy wykonać jako Mastyks grysowy SMA. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności.

Ad. 50. Zapis poprawiono

51. W SST D.04.06.01 Wykonawca proponuje zmianę wartości 9MPa w punkcie 1.4.1 i 1.4.2 na spójny z tablicą 3 pozycja 2.4 czyli 10MPa.

Ad. 51. Dopuszcza się zmianę wartości 9MPa na 10MPa w SST D.04.06.01 pkt. 1.4.1 i 1.4.2

52. W SST D.04.06.01 Wykonawca proponuje zmianę częstotliwości w tablicy 4 pozycja 1,2,5 i na zgodny z normą PN-S-96013 czyli co 6000m2 wykonanej podbudowy.

Ad. 52. Z racji małej powierzchni wykonywanych prac należy zastosować parametr zastosowany w SST czyli 600m2.

53. W SST D.04.06.01 pkt 6.3.7 widnieje zapis o konieczności użycia form $f_i=80\text{mm}$ i $h=80\text{mm}$ bez rozróżnienia wielkości uziarnienia mieszanki mineralnej. Wykonawca proponuje rozróżnienie rozmiaru próbek formowanych w czasie produkcji i uzależnienie go od maksymalnego rozmiaru użytego do mieszanki kruszywa, ze względu na to, że do podbudów zazwyczaj używane są kruszywa o uziarnieniu 32mm i ubijanie ich w formach $f_i=80$ i $h=80$ jest niewłaściwe i powoduje zafałszowanie uzyskanego w badaniu wyniku. Proponujemy zmienić zapis na:

Wytrzymałość na ściskanie określa się na próbkach walcowych

- Dla mieszanki o maksymalnym ziarnie kruszywa do 16mm w formach $f_i=80\text{mm}, h=80\text{mm}$

- Dla mieszanki o maksymalnym ziarnie kruszywa powyżej 16mm w formach $f_i=160\text{mm}$, $h=160\text{mm}$

Ad. 53. Zamawiający dopuszcza stosowanie próbek walcowych o średnicy $f_i=80\text{mm}$ dla kruszywa o maksymalnym ziarnie do 16mm oraz dla mieszanek o maksymalnym ziarnie powyżej 16mm w formach $f_i=160\text{mm}$.

54. W SST D.04.06.01B punkt 1.3 Wykonawca proponuje usunięcie zapisów nieaktualnej normy PN-B-06250:1988, tj. usunięcie starych klas betonu B-20.

Ad. 54. Przez pojęcie klasy betonu B-20 należy rozumieć beton C16/20.

55. W SST D.04.06.01B przytoczono niewłaściwą (pochodzącą ze starej normy PN-B-06250:1988) definicję klasy betonu, wykonawca proponuje zmianę definicji na właściwą pochodzącą z normy PN-EN 206+A1 punkt 3.1.5.5.

Ad. 55. Należy zastosować klasy betonu zgodnie z normą PN-EN 206+A1

56. W SST D.04.06.01B Przedstawienie klasy betonu jako C16/20 jednocześnie daje do zrozumienia, że jest on zgodny z normą PN-EN 206+A1, jeśli beton ma być zgodny z tą normą, kruszywo do niego użyte musi być zgodny z normą PN-EN 12620, w związku z powyższym wykonawca proponuje zmianę normy w pkt 2.2.3 na PN-EN 12620.

Ad. 56. Dla SST D.04.06.01.B należy zastosować kruszywo zgodne z PN-EN 12620 w zakresie wszelkich jego właściwości.

57. W SST D.04.06.01B pkt 2.2.8 Zamawiający nakłada obowiązek wykonywania badania mrozoodporności betonu wg normy PN-S-96014, proponujemy zastąpić powyższe badanie badaniem mrozoodporności wg normy PN-B-06250:1988 z powodu braku konieczności pobierania odwiertów do wykonania badania mrozoodporności (badanie wykonuje się na próbkach pobranych w czasie betonowania).

Ad. 57. Należy wykonać badania mrozoodporności na pobranych próbkach. Próbkę wykonaną w czasie betonowania mogą znacząco różnić się parametrami zagęszczenia od wbudowanego materiału co w przypadku badania mrozoodporności spowoduje zafałszowanie wyników.

58. W SST D.04.06.01B pkt 3.2 wykonawca nakazuje używanie wytwórni pracy ciągłej lub betoniarek o odpowiedniej wielkości, wykonawca proponuje dodać wytwórnię pracy cyklicznej, ponieważ większość węzłów betoniarskich pracuje na wytwórniach o pracy cyklicznej (dozowanie-mieszanie-opróżnianie).

Ad. 58. Należy dodać do SST D.04.06.01.B stosowanie wytwórni MMA o pracy cyklicznej.

59. W SST D.04.06.01B pkt 5.4.3 zamawiający przywołuje 2 normy wg których powinien być produkowany beton, powołując się w punkcie 1.3 na beton zgodny z PN-EN 206+A1 (wpisując C16/20) jest jasno określone że beton powinien być produkowany wg PN-EN 206+A1. Wykonawca proponuje usunięcie normy PN-B-06250:1988.

Ad. 59. Należy usunąć normę PN-B-06250:1988 z zapisów SST D.04.06.01.B.

60. W SST D.04.06.01B pkt 6.3 tablica 1 Zamawiający oczekuje badania nasiąkliwości betonu co 2000m odbieranego odcinka, natomiast norma PN-S-96014 z której pochodzi wspomniana tablica zaleca wykonanie badania nasiąkliwości tylko w przypadkach wątpliwych. Wykonawca prosi o zmianę częstotliwości badania na „tylko w przypadkach wątpliwych”.

Ad. 60. Dodano zapis „tylko w przypadkach wątpliwych” zgodnie z normą PN-S-96014.

61. W SST D.04.06.01B pkt 10.2.8 przytoczono nieaktualną normę PN-EN 206-1, Wykonawca prosi o zmianę na właściwą normę, tj. PN-EN 206+A1.

Ad. 61. Zamieniono w SST D.04.06.01.B normę PE-EN 206-1 na normę PN-EN 206+A1.

62. W SST D.05.03.01 pkt 6.2 Zamawiający wymaga badań kostki kamiennej. Zdaniem Wykonawcy wystarczająca jest DWU produktu jak w przypadku kostki betonowej opisanej w SST D.05.03.23. Proponujemy zmianę zapisu na: „w przypadku braku DWU wykonawca powinien wykonać następujące badania...”

Ad. 62. Dodano zapis w SST D.05.03.01 „w przypadku braku DWU (deklaracji właściwości użytkowych wydanych przez jednostkę certyfikowaną) wykonawca powinien wykonać następujące badania:”

63. W SST D.08.01.01 w pkt 2.3.2 tablica 1 pozycja 2.2 wkradł się błąd, widnieje tam wartość >6MPa dla pojedynczego wyniku, norma PN-EN 1340 podaje wartość średnią >6MPa a pojedynczy wynik >4,8MPa. Prosimy o zmianę na właściwą wartość.

Ad. 63. Skorygowano wartość w SST D.08.01.01 w pkt 2.3.2. ze średniej >6MPa na >4,8MPa.

64. W SST D.08.01.01 pkt 2.6 przytoczono nieaktualną normę PN-EN 206-1. Wykonawca prosi o zmianę na właściwą normę, tj. PN-EN 206+A1.

Ad. 64. Zamieniono w SST D.08.01.01 normę PE-EN 206-1 na normę PN-EN 206+A1.

65. W SST D.08.01.02 w pkt 2.5 przywołano nieaktualną normę PN-EN 206-1. Wykonawca prosi o zmianę na właściwą normę, tj. PN-EN 206+A1.

Ad. 65. Zamieniono w SST D.08.01.02 normę PE-EN 206-1 na normę PN-EN 206+A1.

66. SST D.08.01.02 warunkowo dopuszczono klasę B15 wg starej, nieaktualnej normy PN-B-06250:1988. Wykonawca prosi o wykreślenie warunkowego dopuszczenia betonu wg tej normy.

Ad. 66. Przez pojęcie klasy betonu B-15 należy rozumieć beton C12/15.

67. W SST D.08.01.02 pkt 6.2.2 Zamawiający wymaga badań krawężników kamiennych. Zdaniem Wykonawcy wystarczająca jest DWU produktu jak w przypadku krawężników betonowych opisanych w SST D.08.01.01, proponujemy zmianę zapisu „w przypadku braku DWU wykonawca powinien wykonać następujące badania...”

Ad. 67. Dodano zapis w SST D.08.01.02 „w przypadku braku DWU (deklaracji właściwości użytkowych wydanych przez jednostkę certyfikowaną) wykonawca powinien wykonać następujące badania:”

68. W SST M.13.01.01 pkt 1.4, 1.5, 2.2, 2.2.1, 2.3.4, 2.4, 3.1 i 8 przytoczono nieaktualną normę PN-EN 206-1. Wykonawca prosi o zmianę na właściwą normę, tj. PN-EN 206+A1.

Ad. 68. Poprawiono

69. W SST M.13.01.01 pkt 1.4 przytoczono 2 definicje klasy wytrzymałości betonu, jedną wg PN-EN 206-1 (norma nieaktualna) i drugą wg PN-B-06250:1988 (norma nieaktualna). W związku z tym że betony wg tych norm nie zawsze są tożsame (np. C20/25 to nie zawsze B25) prosimy o usunięcie zapisów normy PN-B-06250:1988. Zdecydowana większość węzłów betonowych w Poznaniu produkuje beton w oparciu o ZKP wg normy PN-EN 206+A1. Ponadto sama SST w punkcie 6.4.4 powołuje się na ocenę klasy betonu wg PN-EN 206+A1. W związku z tym zapisy są zbędne. Wnosimy o usunięcie tych zapisów. Należy również usunąć tablicę pod definicją klasy betonu wg normy PN-B-06250:1988.

Ad. 69. Zapisy zostają. Są to zapisy informacyjne.

70. W SST M.13.01.01 pkt 2.2.2 zapisano że należy wykonać badanie głębokości penetracji wody pod ciśnieniem wg PN-EN 12390-8, dodano jednak zapis zalecający również dodatkowy wskaźnik wodoszczelności >W12 (beton hydrotechniczny) wg normy PN-B-06250, następnie dodano zapis, że minimalny wskaźnik ma wynosić W8, prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Ad. 70. Wskaźnik wodoszczelności min. W8. Zapis poprawiono.

71. W SST M.13.01.01 pkt 2.2.2 zapisano że należy wykonać badanie głębokości penetracji wody pod ciśnieniem wg PN-EN 12390-8, dodano jednak zapis zalecający również dodatkowy wskaźnik wodoszczelności >W12 (beton hydrotechniczny) wg normy PN-B-06250, następnie dodano zapis, że minimalny wskaźnik ma wynosić W8. Zdaniem Wykonawcy powinno to być badanie głębokości penetracji wody pod ciśnieniem <30mm. Czy należy wykonać badanie wodoszczelności i jaki powinien być ewentualnie osiągnięty wynik tego badania W12 czy W8?

Ad. 71. Należy wykonać badanie wodoszczelności. Wymagane min. W8.

72. W SST M.13.01.01 pkt 2.2.2 zapisano że należy wykonać badanie głębokości penetracji wody pod ciśnieniem wg PN-EN 12390-8, dodano jednak zapis zalecający również dodatkowy wskaźnik wodoszczelności >W12 (beton hydrotechniczny) wg normy PN-B-06250, następnie dodano zapis, że minimalny wskaźnik ma wynosić W8. Badania głębokości penetracji wody pod ciśnieniem i badanie wodoszczelności mimo, że są badaniami bardzo podobnymi nie są ze sobą tożsame i wyników z jednych nie sposób przełożyć na wyniki z drugih. Prosimy o wykreślenie badania wskaźnika W z SST.

Ad. 72. Należy wykonać badanie wodoszczelności oraz głębokości penetracji wody pod ciśnieniem.

73. W SST M.13.01.01 pkt 2.2.1 przytoczono tylko jedną klasę Mrozoodporności betonu F150, natomiast w punkcie 6.4.5 podane są 3 różne klasy. Która klasa mrozoodporności jest właściwa? Wykonawca proponuje, aby odnieść się do OST GDDKiA „Beton konstrukcyjny” w której zróżnicowano klasę mrozoodporności w zależności od poziomu kasy ekspozycji XF. Dla XF2 – F100, dla XF3 – F150, Dla XF4 – F200.

Ad. 73. Beton konstrukcyjny ma spełniać klasę mrozoodporności F150. Zapisy poprawiono.

74. W SST M.13.01.01 pkt 2.2.3 zapisano konieczność osiągnięcia przez beton kap chodnikowych, gzymsów i belek podporęczowych nasiąkliwości 4%, Wykonawca uważa, że bez drastycznego obniżenia w/c do poziomu nawet 0,38 nie ma możliwości na osiągnięcie zakładanego poziomu. Przy tak drastycznym obniżeniu w/c wytrzymałość betonu może wzrosnąć do poziomu nawet 90MPa. Uformowany beton, będzie bardziej kruchy, wystąpią w nim niepożądane spękania, wystąpią problemy we właściwym formowaniu. Ponadto Wykonawca pragnie zauważyć, że producenci betonu nie sprzedają w ogóle betonu o nasiąkliwości 4%. Ponadto OST GDDKiA „Beton konstrukcyjny” zrezygnowało całkowicie z badania nasiąkliwości jako badania nieistotnego, w zamian rozbudowano wymagania mrozoodporności. Prosimy o usunięcie zapisu o wymaganiu nasiąkliwości oraz o jej badaniu, lub o zmianę poziomu nasiąkliwości na akceptowalne 5%

Ad. 74. Zmieniono poziom nasiąkliwości na 5% dla wszystkich elementów betonowych.

75. W SST M.13.01.01 pkt 2.3 akapicie Uwaga, zamawiający nałożył obowiązek uzyskania przez Wykonawcę odstępstwa od zapisów Rozporządzenia Ministra w przypadku planu zastosowania cementów innych niż CEM I, w tym samym punkcie podaje się, że zaleca się stosowanie cementów o niskim cieple hydratacji do konstrukcji masywnych. Zdaniem Wykonawcy nie powinno to być zalecenie, a obowiązek. Jednak wynika z tego, że Zamawiający zdaje sobie sprawę z ryzyk występujących przy betonach masywnych. Wykonawca zwraca się z pytaniem czy nie ma możliwości uzyskania odstępstwa przez

Zamawiającego na rozpatrywany kontrakt, ponieważ w przypadku nieotrzymania odstępstwa przez Wykonawcę i obowiązek stosowania cementów CEM I istnieje poważne zagrożenie dla trwałości konstrukcji?

Ad. 75. Wykonawca może zastosować cementy inne niż CEM I. Możliwość wykorzystania innych cementów musi być usankcjonowana spełnieniem zapisów ustawy Prawo budowlane i konieczne jest w tym przypadku uzyskanie odstępstw od warunków technicznych. Decyzję o uzyskaniu odstępstwa podejmie Wykonawca.

76. W SST M.13.01.01 pkt 2.3.2.2 podaje się, że inne kryteria odniesienia może określić Inżynier. Kryteria nie powinny się zmieniać po rozstrzygnięciu kontraktu, prosimy o usunięcie zapisu.

Ad. 76. Zapis usunięto

77. W SST M.13.01.01 pkt 2.3.2 brak jakichkolwiek wymagań dla kruszywa do produkcji mieszanki betonowej. Występuje tylko stwierdzenie, że kruszywo ma być zgodne z PN-EN 12620. Norma PN-EN 12620 jest normą klasyfikacyjną, w związku z czym podane są wszystkie przewidziane przez normę klasy i kategorie. Zwracamy się z prośbą o wskazanie konkretnych wymagań dla kruszywa do betonu konstrukcyjnego.

Ad. 77. Zamawiający podtrzymuje, że należy zastosować kruszywa spełniające wymagania normy PN-EN-12620. Dodatkowo wymagania uszczegółowiono.

78. W SST M.13.01.01 pkt 2.3.4 zapisano że do klas ekspozycji XF2, XF3, XF4 zaleca się stosowanie domieszki napowietrzającej, zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu na „należy”. Zdaniem Wykonawcy napowietrzenie mieszanki betonowej jest najlepszym sposobem na poprawę mrozoodporności betonu.

Ad. 78. Zamawiający zmienia zapisy SST

79. W SST M.13.01.01 pkt 2.4 podano, że dla klas ekspozycji XD3 i XS3 zawartość cementu w mieszance betonowej nie powinna być mniejsza niż 380kg/m³ oraz w/c nie powinno być większe niż 0,40, zapisy jest niezgodny z normą PN-EN 206+A1. Norma ta mówi, że zawartość cementu w mieszance nie powinna być mniejsza niż 340kg/m³ dla klasy XS3 i 320kg/m³ dla klasy XD3 oraz w/c nie powinien być większy niż 0,45 dla obu klas ekspozycji. Prosimy o zmianę zapisu na zgodny z normą.

Ad. 79. Zamawiający zmienia zapisy SST

80. W SST M.13.01.01 pkt 2.4 pod tablicą z wymaganą zawartością powietrza w mieszance betonowej zapisano, że kontrolę zawartości powietrza w betonie stwardniałym i jego rozkład geometryczny należy wykonać w certyfikowanym laboratorium betonu na tzw „zglądach”. Nie podano jednak żadnych wymagań i normy badawczej. Badanie to zazwyczaj wykonuje się na podstawie normy PN-EN 480-11, a wymagania zawartości powietrza w stwardniałym betonie i rozstawie porów przyjmuje się na poziomie $A_{300}=1,5\%$, $L=0,20\text{mm}$. Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie zapisu lub podanie normy badawczej i wymagań.

Ad. 80. Zamawiający usuwa zapisy dotyczące badania zawartości powietrza w betonie stwardniałym.

81. W SST M.13.01.01 pkt 4.4 zapisano, że „czas transportu mieszanki betonowej (...) nie powinien przekraczać okresu wstępnego wiązania”, a w drugiej części zapisano „w czasie nie dłuższym niż 90 min”. Prosimy o zmianę zapisu na „rozładunek i zagęszczenie mieszanki betonowej powinno się zakończyć przed początkiem czasu wiązania cementu.”

Ad. 81. Zamawiający wprowadza zmiany. Zamawiający jednocześnie wymaga podania czasu wiązania cementu na dokumencie dostawy lub w recepcie w zależności od temperatury otoczenia.

82. W SST M.13.01.01 pkt 5.2.4 zapisano, że, uzyskanie wytrzymałości 15MPa powinno być zbadane na próbkach przechowywanych w takich samych warunkach jak zabetonowana konstrukcja. Niestety wytrzymałość betonu w konstrukcji i w próbce w początkowym okresie różni się diametralnie, spowodowane to jest ogromną różnicą w objętości betonu. Szczególnie widoczne jest to w okresie zimowym, kiedy beton w konstrukcji osiąga temperaturę ponad 40 stopni a próbka betonowa zamarza. Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie zapisu.

Ad. 82. Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji. Wykonawca ma obowiązek pielęgnowania świeżego betonu. Dotyczy to również próbek.

83. W SST M.13.01.01 pkt 6.4.2 przytoczone tolerancje pomiaru konsystencji metodą pomiaru opadu stożka. Są one niezgodne z normą PN-EN 206+A1. Według Wykonawcy zapis powinien brzmieć następująco:

- +20mm wyspecyfikowanej klasy konsystencji dla poboru na początku rozładunku
- +-10mm wyspecyfikowanej klasy konsystencji dla próbki złożonej lub pobranej nie na początku rozładunku

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę zapisu SST na zgodny z normą PN-EN 206+A1.

Ad. 83. Poprawiono zapis specyfikacji.

84. W SST M.13.02.01 pkt 1.4 zapisano w nawiasach odpowiednik B15, B20 i B25. Przytoczone klasy betonu pochodzą z wycofanej normy PN-B-06250: 1988. Wykonawca prosi o pozostawienie tylko zapisów klas betonu wg aktualnej normy PN-EN 206+A1 i wykreślenie odpowiedników w nawiasach.

Ad. 84. Poprawiono zapis specyfikacji.

85. W SST M.13.02.01 pkt 1.5, 2.4.5, i 8 przytoczono nieaktualną normę PN-EN 206-1, wykonawca prosi o zmianę na właściwą normę, tj. PN-EN 206+A1

Ad. 85. Poprawiono zapis specyfikacji.

86. W SST M.13.02.01 pkt 2.4.2.1 brak jakichkolwiek wymagań dla kruszywa do produkcji mieszanki betonowej. Występuje tylko stwierdzenie, że kruszywo ma być zgodne z PN-EN 12620. Norma PN-EN 12620 jest normą klasyfikacyjną, w związku z czym podane są wszystkie przewidziane przez normę klasy i kategorie. Zwracamy się z prośbą o wskazanie konkretnych wymagań dla kruszywa do betonu niekonstrukcyjnego.

Ad. 86. Zamawiający podtrzymuje, że należy zastosować kruszywa spełniające wymagania normy PN-EN-12620.

87. W SST M.14.02.03 pkt 6.7.1 przytoczono poza normami europejskimi normę amerykańską. Wykonawca uważa, że wystarczające są badania wg norm EN. Wykonawca zwraca się z prośbą wykreślenia normy ASTM.

Ad. 87. Zamawiający usuwa zapisy dotyczące wymienionej normy.

88. W SST M.21.08.01 pkt 2.2 i 6.7 przytoczono nieaktualną normę PN-EN 206-1, wykonawca prosi o zmianę na właściwą normę, tj. PN-EN 206+A1.

Ad. 88. Poprawiono zapis specyfikacji.

89. W SST M.21.08.01 pkt 5.5 zapisano w nawiasach odpowiednik B15. Przytoczona klasa betonu pochodzi z wycofanej normy PN-B-06250:1988. Wykonawca prosi o pozostawienie tylko zapisów klas betonu wg aktualnej normy PN-EN 206+A1 i wykreślenie odpowiedników w nawiasach.

Ad. 89. Poprawiono zapis specyfikacji.

90. W SST M.21.08.01 pkt 7.1 tablica 2 wiersz 1 zapisano konieczność badań cementu bezpośrednio przed użyciem każdej partii cementu. ZKP cementowni pracuje w najwyższym systemie 1+. Wykonawca uważa, że jest to wystarczająca kontrola właściwości cementu i wystarczającym dokumentem jest DWU. Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę zapisu „....bezpośrednio przed użyciem każdej partii...” na ...”w przypadkach wątpliwych...”

Ad. 90. Zamawiający zmienia zapis SST.

91. W SST M.21.08.01 pkt 7.1 tablica 2 wiersz 10, 11, 12 zapisano konieczność badania nasiąkliwości mrozoodporności i przepuszczalności wody. W SST brak wymagań dla wymienionych parametrów. Wykonawca proponuje wykreślenie wierszy 10, 11 i 12.

Ad. 91. Zamawiający załącza skorygowaną specyfikację. Zamawiający rezygnuje z badań mrozoodporności i nasiąkliwości. Należy zaprojektować wodoprzepuszczalność betonu ścian szczelinowych W8.

92. W SST M.21.08.01 pkt 7.1 tablica 2 wiersz 5 zapisano konieczność badania konsystencji mieszanki betonowej z każdego transportu. Wykonawca proponuje zmianę na „trzy razy na pierwsze 50m3 następnie przy poborze próbek do badań wytrzymałości”.

Ad. 92. Zamawiający zmienia zapisy SST zgodnie z propozycją i wprowadza zapis „...i w każdej sytuacji kiedy istnieje wątpliwość co do właściwej konsystencji.”

93. W SST M.21.15.05 pkt 6.2 zapisano konieczność badań cementu bezpośrednio przed użyciem każdej partii cementu. ZKP cementowni pracuje w najwyższym systemie 1+, Wykonawca uważa, że jest to wystarczająca kontrola właściwości cementu i wystarczającym dokumentem jest DWU. Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę zapisu „....dla każdej dostawy...” na ...”w przypadkach wątpliwych...”.

Ad. 93. Zamawiający zmienia zapis SST.

94. W SST M.21.15.05 pkt 6.3 tablica 6 wiersz 7 zapisano konieczność badania nasiąkliwości. W SST brak jest wymagań dotyczących tego parametru, także norma PN-S-96012, która jest przywołana w SST nie podaje tego parametru. Wnosimy o wykreślenie zapisu.

Ad. 94. Zapis o badaniu nasiąkliwości usunięto.

95. W SST M.21.15.05 pkt 6.3.8 podaje, że wskaźnik mrozoodporności powinien wynosić 0,6, jednak w punkcie 2.7 widnieje wielkość wskaźnika na poziomie 0,7. Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę zapisu w pkt 2.7 na 0,6.

Ad. 95. Zamawiający zmienia zapis SST na 0.6.

96. W SST M.21.20.01 pkt 2.2 przytoczono nieaktualną normę PN-EN 206-1. Wykonawca prosi o zmianę na właściwą normę, tj. PN-EN 206+A1.

Ad. 96. Poprawiono zapis specyfikacji.

97. W SST M.22.20.01 pkt 2.2 przytoczono nieaktualną normę PN-EN 206-1, wykonawca prosi o zmianę na właściwą normę, tj. PN-EN 206+A1.

Ad. 97. Poprawiono zapis specyfikacji.

98. W SST M.27.01.01 pkt 6.2 zapisano, że należy wykonać jedno oznaczenie wytrzymałości na odrywanie na 25m2 izolowanej powierzchni. Przywołana w punkcie norma PN-B-1814 podaje tylko minimalną ilość punktów pomiarowych jako 5 na badanym elemencie. W zaleceniach GDDP dotyczących jakości betonu in-situ w nowo budowanych konstrukcjach obiektów mostowych Wrocław-Żmigród 1998 na stronie 29 w punkcie 4.4 podaje się wymaganą częstotliwość 1/50m2. Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę częstotliwości badania pull of z 1/25m2 na 1/50m2.

Ad. 98. Zamawiający zmienia zapis specyfikacji.

99. W SST M.27.02.01 pkt 5.2 zapisano, że należy wykonać jedno oznaczenie wytrzymałości na odrywanie na 25m² izolowanej powierzchni. Przywołana w punkcie norma PN-B-1814 podaje tylko minimalną ilość punktów pomiarowych jako 5 na badanym elemencie. W zaleceniach GDDP dotyczących jakości betonu in-situ w nowo budowanych konstrukcjach obiektów mostowych Wrocław-Żmigród 1998 na stronie 29 w punkcie 4.4 podaje się wymaganą częstotliwość 1/50m². Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę częstotliwości badania pull off z 1/25m² na 1/50m².

Ad. 99. Zamawiający zmienia zapis specyfikacji.

100. W SST M.29.10.01 pkt 1.2, 5.2.2, 5.2.3 zapisano klasy betonu wg nieaktualnej normy PN-B-06250:1988 B15 (C12/15), B30(C25/30). Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę zapisów klas betonu na zgodne z normą PN-EN 206+A1, czyli C12/15 i C25/30.

Ad. 100. Zamawiający zmienia zapis specyfikacji

101. W SST M.29.10.01 pkt 1.2, 5.2.2, 5.2.3 zapisano klasę betonu wg nieaktualnej normy PN-B-06250:1988 B25 (C20/25). Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę zapisów klas betonu na zgodne z normą PN-EN 206+A1, czyli C20/25.

Ad. 101. Zamawiający zmienia zapis specyfikacji

102. W SST M.29.10.01 pkt 2.5.1 przytoczono nieaktualną normę PN-EN 206-1, wykonawca prosi o zmianę na właściwą normę, tj. PN-EN 206+A1.

Ad. 102. Poprawiono zapis specyfikacji

103. W SST M.29.10.01 pkt 2.5.1 przytoczono nieaktualne normy PN-B/88-06250 i PN-86/B-06712 dotyczące jakości kruszyw do betonu. Jeśli beton ma być zgodny z normą PN-EN 206+A1 to kruszywa muszą być zgodne z normą PN-EN 12620. Wykonawca zwraca się z prośbą o poprawienie zapisów SST.

Ad. 103. Poprawiono zapis specyfikacji

104. W SST M.29.15.01 pkt 2.2.3 zapisano, że obrzeża powinny być gatunku 1 z betonu klasy B30 i spełniać warunki zawarte w normach BN-80/6775-03/01 i BN-80/6775-03/04. Obrzeża betonowe produkowane są wg PN-EN 1340, właściwy sposób oceny podaje SST D.08.01.01, z wyjątkiem, że w powołanej SST krawężnik spełnia ważną rolę i jest narażony na duże siły mogące go uszkodzić, w przypadku jak w SST M.29.15.01 nie ma potrzeby specyfikowania tak wysokich wytrzymałości.

Wykonawca proponuje zmianę zapisu w punkcie 2.2.3 na zapisy z punktu 2.3.2 z SST D.08.01.01 dodatkowo proponujemy zastąpić klasę wytrzymałość na zginanie U przytoczoną w SST D.08.01.01 (średnia wytrzymałość 6MPa, wynik minimalny 4.8MPa), na klasę S (średnia wytrzymałość 3,5MPa, wynik minimalny 2,8MPa).

Ad. 104. Zamawiający zmienia zapis specyfikacji.

105. W SST M.29.15.01 pkt 2.2.4 przytoczono nr nieistniejącej OST M.13.02.00. Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę zapisu na właściwy czyli M.13.02.01.

Ad.105. Poprawiono zapis specyfikacji

106. W SST M.30.05.02 pkt 6.2 wymaga kontroli przygotowania podłoża poprzez pomiary pull-off nie podając jednak ich częstotliwości. Wykonawca proponuje zapisać częstotliwość 1/50m² którą podają zalecenia GDDP dotyczące jakości betonu in-situ w nowo budowanych konstrukcjach obiektów mostowych Wrocław-Żmigród 1998 na stronie 29 w punkcie 4.4.

Ad. 106. Zamawiający zmienia zapis specyfikacji.

107. W SST M.30.20.05 pkt 5.8.3 zapisano, że należy wykonać jedno oznaczenie wytrzymałości na odrywanie na 25m² oczyszczonego podłoża. W zaleceniach GDDP dotyczących jakości betonu in-situ w nowo budowanych konstrukcjach obiektów mostowych Wrocław-Żmigród 1998 na stronie 29 w punkcie 4.4 podaje się wymaganą częstotliwość 1/50m². Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę częstotliwości badania pull off z 1/25m² na 1/50m².

Ad. 107. Zamawiający zmienia zapis specyfikacji.

108. W SST M.30.20.05 pkt 6.5.2.3 i 10 zapisano nr nieaktualnej procedury badawczej IBDiM, aktualna procedura IBDiM znajduje się w zeszycie IBDiM nr 68. Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę na aktualną procedurę PB/TM-1/6.

Ad. 108. Zamawiający zmienia zapis specyfikacji.

109. W SST M.30.20.05 pkt 5.8.3 zapisano, że należy wykonać jedno oznaczenie wytrzymałości na odrywanie na 25m² oczyszczonego podłoża. W zaleceniach GDDP dotyczących jakości betonu in-situ w nowo budowanych konstrukcjach obiektów mostowych Wrocław-Żmigród 1998 na stronie 29 w punkcie 4.4 podaje się wymaganą częstotliwość 1/50m². Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę częstotliwości badania pull off z 1/25m² na 1/50m².

Ad. 109. Zamawiający zmienia zapis specyfikacji.

110. W SST M.30.20.06 pkt 5.5.2 zapisano, że należy wykonać jedno oznaczenie wytrzymałości na odrywanie na 25m² oczyszczonego podłoża. W zaleceniach GDDP dotyczących jakości betonu in-situ w nowo budowanych konstrukcjach obiektów mostowych Wrocław-Żmigród 1998 na stronie 29 w punkcie 4.4 podaje się wymaganą częstotliwość 1/50m², ponadto jeśli użyta będzie bezbarwna powłoka antygraffiti na surowym betonie wszędzie będzie widać (przy badaniu co 25 i 50m² powierzchni) naprawiane ślady po badaniach, z całą pewnością nie będzie to wyglądało estetycznie. Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie zapisu badania podłoża pod powłokę antygraffiti w przypadku, gdy będzie ona bezbarwna i nakładana na surowy beton lub zmianę częstotliwości na 1 badanie na 50m² w w przypadku nienakładania na beton tylko na powłokę malarską lub w przypadku gdy powłoka antygraffiti

Ad. 110. Zamawiający zmienia zapis specyfikacji.

Zamawiający wprowadza odpowiednie w.w. zmiany SIWZ oraz zamieszcza poprawione załączniki:

- most_lecha 02_01_MP Przedmiar robót-oferta 25-04-2018
- most_lecha 02_01_MP Przedmiar robót-oferta 25-04-2018
- most_lecha 03_01_MP SST branże 25-04-2018
- most_lecha 03_02_MP SST mostowa 25-04-2018

Sprawę prowadzi:
Artur Pieczykolan
Tel. +48 61 884 20 16
artur.pieczykolan@pozim.pl

Wiceprezes Zarządu
Jaromir Weigel
(1)

Wiceprezes Zarządu
Krzysztof Sos
(1)