

Łódź, 16 kwietnia 2018 r.

Odwołujący:

**Mosty Łódź S.A.**

ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź  
w imieniu i na rzecz której działa:  
Beata Haik - Prokurent  
tel.: 42 686 32 92, faks: 42 686 49 13  
e-mail: bhaik@mostylodz.pl

Zamawiający:

**Miasto Poznań**

Plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań  
w imieniu i na rzecz którego działa:  
**Poznańskie Inwestycje Miejskie Spółka z o.o.**  
pl. Wiosny Ludów 2, 61-831 Poznań  
Dane kontaktowe:  
- telefon: 61 884 20 10, 61 884 20 11,  
- faks: 61 866 60 04  
- strona internetowa: [www.pozim.pl](http://www.pozim.pl)  
- e-mail: [zamowienia.publiczne@pozim.pl](mailto:zamowienia.publiczne@pozim.pl)

dotyczy:

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp dla robót budowlanych, pn. „**Przebudowa Mostu Lecha**”, numer postępowania: PIM/02/18/ZP12/2016-91

### ODWOŁANIE

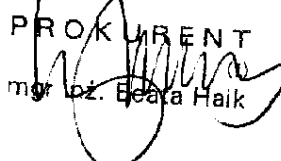
Działając w imieniu i na rzecz Mosty Łódź S.A., zwanej dalej Odwołującym, na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, wnoszę niniejsze odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ) w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz pozacenowych kryteriów oceny ofert.

Zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 22 ust. 1a oraz art. 22d ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz wykraczający poza cel, jaki przyświeca warunkom udziału w postępowaniu, jakim jest weryfikacja zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a także utrudniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

Zamawiający naruszył wskazane powyżej przepisy poprzez sformułowanie:

**Mosty Łódź S.A.**  
94-112 Łódź, ul. Bratysławska 52  
tel. (42) 686-32-92 fax (42) 686-49-13  
NIP 727-012-68-90 REGON 470615826

PROKURENT  
  
mgr inż. Beata Haik

1.1) w ogłoszeniu o zamówieniu (sekcja III.1.3) [Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów] pkt (1) a)) oraz odpowiednio w SIWZ (pkt. 9.2.3 (1)) następujących wymogów:

„Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał należycie:

a) co najmniej dwa zadania polegające na rozbiórce i budowie w śladzie starego, nowego drogowego obiektu mostowego zespalonego stalowo- betonowego o stalowej konstrukcji nośnej ze współpracującą płytą żelbetową, posadowionego na gruncie w sposób pośredni. Zadania muszą charakteryzować się następującymi parametrami:

- obiekty o długości co najmniej 150 m w ciągu trasy GP lub wyższej,
- w ramach zadań wykonano przebudowę sieci infrastruktury podziemnej,

w tym:

- co najmniej jedno zadanie, przy realizacji, którego wykonano co najmniej przebudowę sieci teletechnicznej, elektroenergetycznej, oświetleniowej oraz sanitarnej,
- co najmniej jeden obiekt w terenie zurbanizowanym,
- co najmniej jedno zadanie polegające na rozbiórce i budowie obiektu mostowego przy czynnej (pod ruchem samochodowym) sąsiedniej nitce obiektu – maksymalna odległość między obiektami 15 m,
- co najmniej jedno zadanie o wartości robót minimum 50 mln zł brutto”.

1.2) w ogłoszeniu o zamówieniu (sekcja III.1.3) [Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów] (2) ppkt 4)) oraz odpowiednio w SIWZ (pkt. 9.2.3 (2) ppkt 4)) następujących wymogów:

„Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował następującymi osobami do realizacji zamówienia: (...)

4) Kierownik Robót Antykorozyjnych - osoba posiadająca:

- certyfikat IBDIM do kierowania i nadzorowania robotami antykorozyjnymi na stalowych obiektach mostowych,
- certyfikat FROSIO LEV III,
- doświadczenie - w okresie ostatnich 5 lat w kierowaniu lub nadzorowaniu prac w zakresie wykonania powłok antykorozyjnych dla min. 2 obiektów mostowych”.

1.3) w ogłoszeniu o zamówieniu (sekcja III.1.3) Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów (3)) oraz odpowiednio w SIWZ (pkt. 9.2.3 (3) tiret 3) następujących wymogów:

„Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada Wytwórnię Konstrukcji Stalowych zdolną do realizacji zadania, tj. taką która: (...)

Tiret 3:

- w ciągu ostatnich 5 lat wykonała w ramach jednego zadania zabezpieczenie antykorozyjne 1 500 ton powłoką natryskową metalizacyjno-malarską stali konstrukcyjnej obiektu mostowego zapewniającej trwałość powłoki co najmniej 15 lat (w odniesieniu do rozporządzenia ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie oraz wg określeń normy PN EN ISO12944), a prace

**Mosty Łódź S.A.**

94-112 Łódź, ul. Bratysławska 52  
tel. (42) 686-32-92 fax (42) 686-49-13  
NIP 727-012-68-90 REGON 470615826

PROKURENT

mgr inż. Beata Haik

zrealizowane pod nadzorem osoby posiadającej odpowiednie kwalifikacje potwierdzone certyfikatem FROSIO LEV III”.

- 2) art. 36 ust. 1 pkt. 13) oraz art. 91 ust. 2 pkt. 5 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie kryteriów oceny ofert i sposobu ich oceny w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do warunków udziału w postępowaniu (doświadczenia personelu skierowanego do realizacji zamówienia) oraz utrudniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, a przede wszystkim w sytuacji, gdy tak sformułowane wymagania dotyczące kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia pozostają bez znaczącego wpływu na jakość wykonania zamówienia. Naruszenie wskazanych przepisów następuje poprzez sformułowanie w pkt 18.1 b) - „Doświadczenie Personelu” (DP) tiret 4 i 6 SIWZ:

18.1 b) - „Doświadczenie Personelu” (DP)

„Zamawiający w ramach kryterium Doświadczenie Personelu będzie przyznawał punkty za doświadczenie osób wskazanych w Załączniku nr ... do SIWZ, jako członka personelu zgodne ze złożonym dodatkowym Wykazem doświadczenia do oceny w kryterium. Zamawiający przyzna punkty wg następujących zasad:

(...)

Tiret 4:

- osoba na stanowisku Kierownika budowy lub Robót mostowych posiada w swoim doświadczeniu realizację na stanowisku Kierownika Budowy / Robót Mostowych w ciągu ostatnich 5 lat co najmniej jedno zadanie polegające na rozbiórce i budowie obiektu mostowego przy czynnej (pod ruchem samochodowym) sąsiedniej nitce obiektu (maksymalna odległość między obiektami 15 m). Przy czym nowy obiekt mostowy o konstrukcji zespolonej stalowo-betonowej o długości minimum 230 m, powstał w śladzie starego obiektu w terenie zurbanizowanym – 10 pkt,

(...)

Tiret 6:

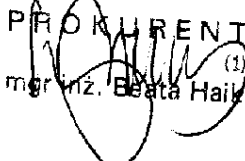
- zaproponowana osoba na stanowisko Kierownika robót antykorozyjnych posiada certyfikat FROSIO LEV III od min. 5 lat oraz wykazuje się doświadczeniem w zakresie kierowania lub nadzoru w ciągu ostatnich 5 lat min. 3 zadaniami mostowymi, w tym min. 1 zadanie w ramach, którego wykonano zabezpieczenie antykorozyjne powłoką natryskową metalizacyjno-malarską konstrukcji o tonażu min 1 500 ton – 10 pkt”.

W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ i odpowiednio ogłoszenia o zamówieniu poprzez:

- 1) zmianę warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej na:
- 1.1) „Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich siedmiu lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał należycie:
- a) co najmniej dwa zadania polegające na budowie drogowego obiektu mostowego zespolonego stalowo-betonowego o stalowej konstrukcji nośnej ze współpracującą

**Mosty Łódź S.A.**

94-112 Łódź, ul. Bratysławska 52  
tel. (42) 686-32-92 fax (42) 686-49-13  
NIP 727-012-68-90 REGON 470615826

PROKURENT  
  
mgr inż. Beata Hail

płytą żelbetową, posadowionego na gruncie w sposób pośredni, Zadania muszą charakteryzować się następującymi parametrami:

- obiekty o długości co najmniej 150 m, o obciążeniu dla klasy A, w ciągu drogi klasy G lub wyższej,
- co najmniej jeden obiekt został zrealizowany w terenie zurbanizowanym,
- w ramach co najmniej jednego zadania wykonano przebudowę infrastruktury podziemnej, w tym co najmniej przebudowę sieci teletechnicznej, elektroenergetycznej, oświetleniowej oraz sanitarnej,
- co najmniej jedno zadanie o wartości robót minimum 50 mln zł brutto,
- b) co najmniej jedno zadanie polegające na rozbiórce i budowie w śladzie starego, nowego drogowego obiektu mostowego przy czynnej (pod ruchem samochodowym) sąsiedniej nitce obiektu – maksymalna odległość między obiektami 15 m,
- c) co najmniej jedno zadanie polegające na rozbiórce drogowego obiektu mostowego.

1.2) „Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował następującymi osobami do realizacji zamówienia: (...)

4) Kierownik Robót Antykorozyjnych - osoba posiadająca:

- certyfikat do kierowania i nadzorowania robotami antykorozyjnymi na stalowych obiektach mostowych (np. IBDiM lub równoważny),
- doświadczenie - w okresie ostatnich 5 lat w kierowaniu lub nadzorowaniu prac w zakresie wykonania powłok antykorozyjnych dla min. 2 obiektów mostowych”.

1.3) „Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje Wytwórnią Konstrukcji Stalowych zdolną do realizacji zadania, tj. taką która: (...)

Tiret 3:

- w ciągu ostatnich 5 lat wykonała w ramach jednego zadania zabezpieczenie antykorozyjne minimum 1 500 ton powłoką natryskową metalizacyjno-malarską stali konstrukcyjnej obiektu mostowego zapewniającej trwałość powłoki co najmniej 15 lat (w odniesieniu do rozporządzenia ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie oraz wg określił normy PN EN ISO12944), a prace zrealizowane pod nadzorem osoby posiadającej odpowiednie kwalifikacje potwierdzone certyfikatem do kierowania i nadzorowania robotami antykorozyjnymi na stalowych obiektach mostowych”.

2) zmianę kryteriów oceny ofert i sposobu ich oceny poprzez nadanie brzmienia:

„Zamawiający w ramach kryterium Doświadczenie Personelu będzie przyznawał punkty za doświadczenie osób wskazanych w Załączniku nr ... do SIWZ, jako członka personelu zgodne ze złożonym dodatkowym Wykazem doświadczenia do oceny w kryterium. Zamawiający przyzna punkty wg następujących zasad:

(...)

Tiret 4:

- osoba na stanowisku Kierownika budowy lub Robót mostowych posiada w swoim doświadczeniu realizację na stanowisku Kierownika Budowy / Robót Mostowych w ciągu ostatnich 5 lat co najmniej jedno zadanie polegające na rozbiórce i budowie obiektu

**Mosty Łódź S.A.**

94-112 Łódź, ul. Bratysławska 52  
tel. (42) 686-32-92 fax (42) 686-49-13  
NIP 727-012-68-90 REGON 470615826

PROKURENT

mgr inż. Bartłomiej Halka

mostowego przy czynnej (pod ruchem samochodowym) sąsiedniej nitce obiektu (maksymalna odległość między obiektami 15 m). Przy czym nowy obiekt mostowy o długości minimum 230 m, powstał w śladzie starego obiektu w terenie zurbanizowanym – 5 pkt,  
- osoba na stanowisku Kierownika budowy lub Robót mostowych posiada w swoim doświadczeniu realizację na stanowisku Kierownika Budowy / Robót Mostowych w ciągu ostatnich 5 lat co najmniej jedno zadanie polegające na budowie obiektu mostowego o konstrukcji zespolonej stalowo-betonowej o długości minimum 230 m – 5 pkt,  
(...)

Tiret 6:

- zaproponowana osoba na stanowisko Kierownika robót antykorozyjnych wykazuje się doświadczeniem w zakresie kierowania lub nadzoru w ciągu ostatnich 5 lat min. 3 zadaniami mostowymi, w tym min. 1 zadanie w ramach, którego wykonano zabezpieczenie antykorozyjne powłoką natryskową metalizacyjno- malarską konstrukcji o tonażu min 1 500 ton – 10 pkt”.

#### **Interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody**

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący jest dużym przedsiębiorstwem profesjonalnie działającym na rynku robót budowlanych, w szczególności w sektorze drogowych obiektów inżynierskich realizowanych w oparciu o przepisy ustawy Pzp i zamierza ubiegać się o zamówienie będące przedmiotem postępowania prowadzonego przez Zamawiającego. Naruszenie przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy Pzp w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych, a także kryteriów oceny ofert, w odniesieniu do treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ, uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Tym samym wybór jego oferty i uzyskanie zamówienia mogą okazać się niemożliwe. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionego przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznego i nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia warunku udziału w postępowaniu oraz nadmiernych w stosunku do postawionych warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy, kwalifikacji i doświadczenia personelu pozacenowych kryteriów oceny ofert, skutkujących ograniczeniem kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, a tym samym naruszenia uczciwej konkurencji.. Odwołujący ma zatem interes we wniesieniu odwołania, gdyż jego uwzględnienie umożliwi mu złożenie oferty i ubieganie się o udzielenie zamówienia. Może również doznać szkody poprzez brak możliwości uzyskania i w konsekwencji realizacji zamówienia , a więc uzyskania wynagrodzenia z zyskiem.

#### **Termin na wniesienie odwołania**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 04.04.2018 w Dz. Urz. UE pod numerem 2018/S 065-143970, w tym samym dniu SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego. W związku z powyższym Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt. 1) ustawy Pzp.

**Mosty Łódź S.A.**

94-112 Łódź, ul. Bratysławska 52  
tel. (42) 686-32-92 fax (42) 686-49-13  
NIP 727-012-68-90 REGON 470615826

**PROKURANT**  
*[Podpis]*  
mgr inż. Beata Haik

### **Przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu i wniesienie wpisu**

Kopię odwołania przekazano Zamawiającemu w dniu 16.04.2018 r. faksem na numer (61) 866 60 04 podany w SIWZ. Potwierdzenie odbioru faksu stanowi załącznik do niniejszego odwołania. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania również stanowi załącznik do odwołania.

### **UZASADNIENIE**

#### **Ad 1.1)**

Sformułowanie przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej w sposób opisany jak niżej:

„Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał należycie:

a) co najmniej dwa zadania polegające na rozbiórce i budowie w śladzie starego, nowego drogowego obiektu mostowego zespolonego stalowo- betonowego o stalowej konstrukcji nośnej ze współpracującą płytą żelbetową, posadowionego na gruncie w sposób pośredni.


Zadania muszą charakteryzować się następującymi parametrami:

- obiekty o długości co najmniej 150 m w ciągu trasy GP lub wyższej,
- w ramach zadań wykonano przebudowę sieci infrastruktury podziemnej, w tym:
  - co najmniej jedno zadanie, przy realizacji, którego wykonano co najmniej przebudowę sieci teletechnicznej, elektroenergetycznej, oświetleniowej oraz sanitarnej,
  - co najmniej jeden obiekt w terenie zurbanizowanym,
  - co najmniej jedno zadanie polegające na rozbiórce i budowie obiektu mostowego przy czynnej (pod ruchem samochodowym) sąsiedniej nitce obiektu – maksymalna odległość między obiektami 15 m,
  - co najmniej jedno zadanie o wartości robót minimum 50 mln zł brutto

w znaczny sposób ogranicza krąg wykonawców, którzy mogliby ubiegać się o udzielenie zamówienia, a co więcej sformułowanie go w ten właśnie sposób nie ma żadnego uzasadnienia w obowiązujących przepisach oraz narusza wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasadę proporcjonalności. Należy zatem nadmienić, iż w każdym konkretnym postępowaniu Zamawiający jest zobowiązany do opisu warunków udziału w postępowaniu w taki sposób, aby z jednej strony pozwalały na weryfikację zdolności wykonawcy do należytej realizacji przedmiotu zamówienia, z drugiej zaś strony, aby dawały możliwość zachowania uczciwej konkurencji. Konieczne jest zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom dającym rękojmię jego prawidłowej realizacji (tak: wyrok KIO1081/17 z 19.06.2017 r., wyrok KIO 1030/17 z 8.06.2017 r.). Postawienie określonego rodzaju warunków udziału w postępowaniu nie może zatem prowadzić, czy też mieć na celu uniemożliwienie udziału w postępowaniu wykonawcom, którzy są zdolni do należytego wykonania danego zamówienia. Jednocześnie przy formułowaniu warunków udziału w postępowaniu należy mieć na względzie przede wszystkim to, iż postawienie określonych warunków w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej ma na celu przede wszystkim umożliwienie

**Mosty Łódź S.A.**

94-112 Łódź, ul. Bratysławska 52  
tel. (42) 686-32-92 fax (42) 686-49-13  
NIP 727-012-68-90 REGON 470615826

PROKURANT  
  
mgr inż. Beata Haik

Zamawiającemu dokonania oceny, czy wykonawca składający ofertę jest w stanie wykonać dane zamówienie. Zasada proporcjonalności nakazuje, aby zamawiający w postępowaniu podejmował tylko takie działania, które są konieczne i niezbędne do osiągnięcia założonych celów (tj. sprawdzenia zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia poprzez sprawdzenie jego dotychczasowego doświadczenia). Cel ten nie może być jednak interpretowany w ten sposób, aby od potencjalnego wykonawcy wymagać wykazania się posiadaniem niemalże identycznego jak przedmiot zamówienia doświadczenia. Już samo określenie wymogu zdolności technicznej poprzez konieczność wykazania doświadczenia w zakresie:

- wykonania dwóch zadań
- zakres każdego z nich to: rozbiórka i budowa w śladzie starego, nowego drogowego mostu zespolonego stalowo- betonowego o stalowej konstrukcji nośnej ze współpracującą płytą żelbetową, posadowionego w sposób pośredni.

jest wymogiem w znaczący sposób ograniczającym liczbę wykonawców zdolnych zdaniem Odwołującego do wykonania zamówienia. Należy podkreślić, iż już samo wymaganie wykonania rozbiórki i budowy nowego obiektu zespolonego w znacznym stopniu ogranicza listę spełniających wymagania realizacji, które miały miejsce w ciągu ostatnich 5 lat, eliminując w sposób bezpodstawny wykonawców, którzy wykonali rozbiórki oraz budowy nowych obiektów w ramach odrębnych zadań. Na tym jednak nie koniec oczekiwań Zamawiającego co do doświadczenia potencjalnego wykonawcy. Wykonane oba zadania muszą być obiektami o długości co najmniej 150 m w ciągu trasy GP lub wyższej. Zamawiający eliminuje tym samym obiekty usytuowane w ciągu dróg klasy G, nierzadko o parametrach technicznych nieodbiegających od klasy GP oraz o tym samym stopniu skomplikowania realizacji. Okoliczność, że obiekt mostowy jest realizowany w ciągu drogi klasy technicznej G lub GP pozostaje bez wpływu na jego konstrukcję i warunki realizacji. Konstrukcja obiektu mostowego jest powiązana z klasą obciążeń, a nie klasą drogi. Klasa drogi może – ale nie musi się wiązać co najwyżej z szerokością i wyposażeniem takiego obiektu. Nie determinuje parametrów technicznych obiektu, a jedynie jego parametry użytkowe (zdefiniowane już w projekcie budowlanym i wykonawczym przez projektanta), które nie mają żadnego wpływu na poziom skomplikowania budowy obiektu. Dodatkowo z listy wymogów Zamawiającego obiekt musi spełniać:

- przy realizacji co najmniej jednego zadania musiała być wykonana co najmniej przebudowa sieci teletechnicznej, elektroenergetycznej, oświetleniowej oraz sanitarnej,
- co najmniej jeden obiekt musi być w terenie zurbanizowanym,
- co najmniej jedno zadanie ma polegać na rozbiórce i budowie obiektu mostowego przy czynnej (pod ruchem samochodowym) sąsiedniej nitce obiektu – maksymalna odległość między obiektami 15 m,
- co najmniej jedno zadanie musiała być o wartości robót minimum 50 mln zł brutto.\

Wielość warunków zawężających, definiujących oczekiwania Zamawiającego prowadzi do znacznego ograniczenia konkurencji – obiekty mostowe i warunki ich realizacji nie cechują się taką dużą powtarzalnością.

Warto zaznaczyć, iż przebudowa obiektu mostowego przy czynnej sąsiedniej nitce obiektu tylko w minimalnym stopniu wpływa na zwiększenie poziomu skomplikowania realizacji robót, a skomplikowanie to sprowadza się głównie do zastosowania odpowiedniej organizacji ruchu oraz odpowiednich wygradzeń obszaru realizacji robót. Wymaganie to jednak w nadmierny sposób ogranicza bardzo krótką już listę realizacji spełniających komplet wymagań Zamawiającego poprzez eliminację wszystkich nowobudowanych obiektów jednojezdniowych, obiektów przebudowywanych z

**Mosty Łódź S.A.**

94-112 Łódź, ul. Bratysławska 52  
tel. (42) 686-32-92 fax (42) 686-49-13  
NIP 727-012-68-90 REGON 470615826

**PROKURANT**

 (1)  
mgr inż. Beata Haik

zapewnieniem objazdów oraz obiektów przebudowywanych „potórkowo”, co w oczywisty sposób stanowi naruszenie zasady proporcjonalności.

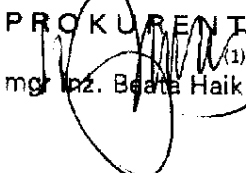
Tak sformułowane warunki w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej ograniczają możliwość udziału w postępowaniu wykonawcom, którzy byliby w stanie należycie i rzetelnie wykonać przedmiot zamówienia.

Takie działanie Zamawiającego narusza obowiązujące normy prawne. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku sygn. akt. KIO 371/17 stwierdziła, iż, swoboda w kształtowaniu przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu nie jest nieograniczona. Wręcz przeciwnie, Zamawiający jako podmiot dysponujący środkami publicznymi ma obowiązek z jednej strony wydatkować je w sposób oszczędny i efektywny, a z drugiej strony respektować i przestrzegać zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający powinien móc udowodnić, że postawione warunki mają charakter „minimalny”, co oznacza, że brak określonego warunku lub jego złagodzenie nie da mu należytej rękojmi realizacji zamówienia. W doktrynie i orzecznictwie Izby podnosi się bowiem, że formułując warunki udziału Zamawiający powinien dopuścić do udziału w realizacji zamówienia każdego wykonawcę należycie przygotowanego i obiektywnie zdolnego do jego realizacji, w tym posiadającego odnośne doświadczenie personel, zasoby techniczne, finansowe etc.

Formułując warunki udziału w postępowaniu, Zamawiający powinien przestrzegać reguły proporcjonalności, tj. przyjęcia takich warunków, które uzasadnione są przedmiotem zamówienia, w tym w szczególności jego rozmiarem, złożonością i innymi istotnymi warunkami jego realizacji. Zamawiający winien móc udowodnić, że postawienie określonego warunku jest uzasadnione z uwagi na konieczność zabezpieczenia interesu Zamawiającego polegającego na właściwym wykonaniu umowy o zamówienie publiczne. Każdy nadmiarowy, nieproporcjonalny i nieuzasadniony przedmiotem zamówienia warunek nie będzie mógł już być uznany za „minimalny”. Jednocześnie w dotychczasowym orzecznictwie podkreślane jest, iż naruszeniem wymogów, jakie ustawodawca stawia Zamawiającemu, będzie ograniczenie – w zakresie możliwego do powołania doświadczenia o takie do prac tożsamyh z pracami, jakie mają być zrealizowane. Wskazała to m.in. KIO w wyroku sygn. Akt KIO 1030/17, gdzie podniosła, że trudno doszukiwać się proporcjonalnych warunków w sytuacji domagania się tego, by wykonawca przedstawił doświadczenie w realizacji tożsamego zadania w stosunku do tego, które jest objęte przedmiotem zamówienia. Izba wskazała, że: „Odwołując się do ugruntowanego stanowiska prezentowanego w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej dotyczącego rozumienia pojęcia „proporcjonalny do przedmiotu zamówienia”, użytego w art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, które zachowuje swą aktualność, Izba wskazuje, że zasada proporcjonalności stanowi jeden z gwarantów poszanowania zasady uczciwej konkurencji. W orzecznictwie wypracowano pogląd, iż pod pojęciem „proporcjonalny do przedmiotu zamówienia” rozumie się opis adekwatny (ale nie tożsamy) do zakresu, specyfiki i wartości prac objętych przedmiotem zamówienia. Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji danego zamówienia, nie powinny także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego wykonania. (np. wyrok KIOj z dnia 24 listopada 2014r. Sygn. akt KIO 2358/15, wyrok KIO z dnia 5 czerwca 2014r. Sygn. akt KIO 938/14, uchwała KIO z dnia 8 października 2014r. KIO-KU-93-14)”.  
2014r. KIO-KU-93-14”.

**Mosty Łódź S.A.**

94-112 Łódź, ul. Bratysławska 52  
tel. (42) 686-32-92 fax (42) 686-49-13  
NIP 727-012-68-90 REGON 470615826

PROKURANT  
  
mgr Izabela Haik



Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracał również uwagę Europejski Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z 23 grudnia 2009 r. w sprawie Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Srl przeciwko Comune di Milano (C-376/08), w którym wskazał, że przy określaniu, jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów. Zamawiający nie powinien formułować wskazanych warunków w sposób nadmiernie wygórowany, stawiając potencjalnym wykonawcom nieuzasadnione, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia, wymagania. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej jednoznacznie wskazuje, że proporcjonalność należy rozumieć jako zakaz ustanowienia wymogów nadmiernie wygórowanych, eliminujących w sposób nieuzasadniony wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Dlatego też sformułowanie odpowiednich warunków udziału w postępowaniu wymaga wyważenia z jednej strony uzasadnionych potrzeb zamawiającego, z drugiej zaś umożliwienia dostępu do tego zamówienia szerokiej grupie wykonawców (uchwała Izby z 3 czerwca 2015 r., sygn. KIO/KD 30/15). Podsumowując, Odwołujący podkreśla, że w zakresie omawianego warunku udziału kluczowymi kwestiami są:

- „- co najmniej dwa zadania polegające na rozbiórce i budowie w śladzie starego, nowego drogowego obiektu mostowego zespolonego stalowo- betonowego o stalowej konstrukcji nośnej ze współpracującą płytą żelbetową, posadowionego na gruncie w sposób pośredni
- obiekty o długości co najmniej 150 m w ciągu trasy GP lub wyższej, oraz
- co najmniej jedno zadanie polegające na rozbiórce i budowie obiektu mostowego przy czynnej (pod ruchem samochodowym) sąsiedniej nitce obiektu – maksymalna odległość między obiektami 15 m”.

Dodatkowo konieczność wykazania się robotami spełniającymi wymogi jak wyżej w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert sprawia, że niezwykle trudnym jest znalezienie w Polsce czy nawet na terenie Unii Europejskiej obiektu spełniającego wszystkie wymagane cechy i parametry. Oczywistym jest, iż wykonanie zadania, gdzie łącznie wykonane będą prace dotyczące rozbiórki i budowy obiektów inżynierskich nie różni się od przypadku, gdy wykonawca wykona te prace w ramach dwóch różnych zadań. W konsekwencji wprowadzenie wymogów, które nie są wymogami minimalnymi stanowi naruszenie przepisów ustawy. Nie można bowiem dokonać żadnego logicznego rozumowania, które wskazywałoby, że jedynie wykonawcy, którzy wykonali tego rodzaju prace w ramach 1 zadania, mają wystarczające doświadczenie, by być dopuszczonym do realizacji niniejszego. Powstaje zatem pytanie czemu przy braku uzasadnionych powodów w ten właśnie sposób ukształtowane zostały warunki zamówienia?

Warto zauważyć, iż inwestycją przeprowadzoną w Polsce w ciągu ostatnich 5 lat, która w pełni potwierdza spełnienie warunku (w jego najbardziej skomplikowanej kombinacji) jest przeprowadzona przez Zamawiającego i zakończona kilka miesięcy temu „Przebudowa obiektów inżynierskich w ciągu ul. Krzywoustego (DK11) nad ul. Inflancką i ul. Chartowo w Poznaniu”. Nie można przemilczeć faktu, iż, tak postawione warunki udziału w postępowaniu oraz pozacenowe kryteria oceny ofert w rażący sposób faworyzują wykonawcę wyżej wymienionej inwestycji i bezzasadnie ograniczają dostęp oraz możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia wykonawcom, którzy mają zdolność techniczną i zawodową do wykonania przedmiotu niniejszego postępowania (Przebudowa Mostu Lecha w Poznaniu), naruszając tym samym zasadę uczciwej konkurencji.

Ad 1.2)

Postawienie przez Zamawiającego wymogu dla Kierownika Robót Antykorozyjnych w zakresie posiadania - oprócz certyfikatu IBDIM do kierowania i nadzorowania robotami antykorozyjnymi na stalowych obiektach mostowych - certyfikatu FROSIO LEV III jest nadmiernie wygórowanym oczekiwaniem, eliminującym w sposób nieuzasadniony wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia - dysponujących personelem o kwalifikacjach uprawniających do kierowania i nadzorowania robotami antykorozyjnymi, a także wieloletnim doświadczeniu. Niezaprzeczalnym jest fakt, iż od wiedzy, umiejętności i wyposażenia inspektora zabezpieczeń antykorozyjnych w dużym stopniu zależy trwałość wykonanych zabezpieczeń oraz terminowość wykonywania prac. Szeroki zakres obowiązków wymaga dobrego przygotowania zawodowego potwierdzonego uzyskaniem certyfikatem kompetencji. Szkolenia inspektorów i ich certyfikacja są realizowane w USA i w Europie (np. NACE - USA, FROSIO - Norwegia, IBDiM - Polska). Odwołujący wskazuje, że z informacji powszechnie dostępnych wynika, iż w języku polskim kursy pozwalające uzyskać ww. norweski certyfikat FROSIO prowadzone są od 2016 r., w Niemczech jedyną jednostką dopuszczoną do prowadzenia kursów w j. niemieckim jest SLV Duisburg, która prowadzi takie kursy od ok. 11 lat. Certyfikat można oczywiście uzyskać po odbyciu stosownego szkolenia w Norwegii, Japonii, Włoszech, Finlandii, Rosji oraz Indiach, jednak znacząco zawęża to dostęp dla wykonawców do personelu z takimi kwalifikacjami zawodowymi. Odwołujący nie neguje faktu, iż kierownik lub inspektor nadzoru robót antykorozyjnych musi posiadać odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie, ale wnosi jedynie o wykreślenie legitymowania się certyfikatem FROSIO LEV III, gdyż wymaganie przez Zamawiającego posiadania konkretnego certyfikatu oraz wskazanego doświadczenia jest wymogiem nadmiernym i w znaczący sposób ograniczającym konkurencję.

Ad 1.3)

Sformułowanie przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej (pkt. 9.2.3. (3) SIWZ) w sposób opisany jak niżej:

„Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaze, że posiada Wytwórnię Konstrukcji Stalowych zdolną do realizacji zadania, tj. taką która: (...)

*Tiret 3:*

- w ciągu ostatnich 5 lat wykonała w ramach jednego zadania zabezpieczenie antykorozyjne 1 500 ton powłoką natryskową metalizacyjno- malarską stali konstrukcyjnej obiektu mostowego zapewniającej trwałość powłoki co najmniej 15 lat (w odniesieniu do rozporządzenia ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie oraz wg określeń normy PN EN ISO12944), a prace zrealizowane pod nadzorem osoby posiadającej odpowiednie kwalifikacje potwierdzone certyfikatem FROSIO LEV III”  
również narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Ograniczenie do realizacji wskazanych prac do wykonywania ich pod nadzorem osoby posiadającej odpowiednie kwalifikacje potwierdzone certyfikatem FROSIO LEV III dyskwalifikuje Wykonawców, którzy wykonywali takie zabezpieczenia antykorozyjne, jednak nie posiadają na ten moment personelu legitymującego się takim certyfikatem i doświadczeniem nabytym po uzyskaniu FROSIO LEV III.

**Mosty Łódź S.A.**

94-112 Łódź, ul. Bratysławska 52  
tel. (42) 686-32-92 fax (42) 686-49-13  
NIP 727-012-68-90 REGON 470615826

PROKURANT

mgr inż. Beata Haik

Odwołujący wnosi zatem jedynie o wykreślenie wymogu legitymowania się certyfikatem FROSIO LEV III i wprowadzenie jako minimalnego wymogu certyfikatu do kierowania i nadzorowania robotami antykorozyjnymi na stalowych obiektach mostowych.

Ad pkt. 2

Odwołujący zgadza się z panującym w doktrynie poglądem, że warunki udziału w postępowaniu i sposób ich oceny muszą być obiektywne i nie mogą nie tylko utrudniać udziału w postępowaniu, ale nie mogą też nikogo faworyzować. Natomiast kryteria oceny ofert mogą, a nawet powinny być subiektywne, tzn. powinny wyrażać preferencje zamawiającego co do przedmiotu zamówienia. Z drugiej strony jednak należy zauważyć, że kryteria mają wpływ na wartość ekonomiczną oferty. Położenie nadmiernego nacisku na niektóre aspekty – w przedmiotowej sprawie wymóg posiadania:

2.1) tak szczegółowo opisanego doświadczenia osoby na stanowisku „Kierownika budowy lub Robót mostowych, który winien posiadać w swoim doświadczeniu realizację na stanowisku Kierownika Budowy / Robót Mostowych w ciągu ostatnich 5 lat co najmniej jedno zadanie polegające na rozbiórce i budowie obiektu mostowego przy czynnej (pod ruchem samochodowym) sąsiedniej nitce obiektu (maksymalna odległość między obiektami 15 m). Przy czym nowy obiekt mostowy o konstrukcji zespolonej stalowo- betonowej o długości minimum 230 m, powstał w śladzie starego obiektu w terenie zurbanizowanym”, i przyznanie za to kryterium 10 pkt;

2.2) „osoby na stanowisku Kierownika robót antykorozyjnych posiadającej certyfikat FROSIO LEV III od min. 5 lat oraz wykazującej się doświadczeniem w zakresie kierowania lub nadzoru w ciągu ostatnich 5 lat min. 3 zadaniami mostowymi, w tym min. 1 zadanie w ramach, którego wykonano zabezpieczenie antykorozyjne powłoką natryskową metalizacyjno- malarską konstrukcji o tonażu min 1 500 ton – 10 pkt”

spowoduje, że tylko Wykonawca dysponujący takim Kierownikiem Budowy / Robót Mostowych, o którym mowa w pkt. 2.1) powyżej, który dodatkowo – jak wynika z pozostałych kryteriów oceny ofert winien być zatrudniony na etapie u wykonawcy przez okres co najmniej 10 lat, ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. W połączeniu z kryterium opisanym w pkt. 2.2) oczywistym staje się, że przy tak dużej różnicy punktowej w zakresie pozacenowych kryteriów, cena oferty (o ile w ogóle jakiegokolwiek wykonawca będzie w stanie spełnić tak skomplikowane warunki udziału w postępowaniu) będzie miała drugorzędne znaczenie, przerzucając decydującą rolę na kryteria pozacenowe, które tylko w minimalny sposób wpływają na jakość wykonania przedmiotu zamówienia.

Reasumując postawione zarzuty Odwołujący pragnie wskazać kilka faktów:

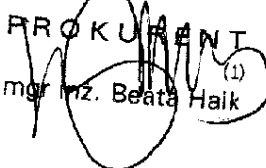
1) w przywołanym już postępowaniu pn. „Przebudowa obiektów inżynierskich w ciągu ul. Krzywoustego (DK11) nad ul. Inflancką i ul. Chartowo w Poznaniu”, przeprowadzonym przez Zamawiającego w 2014 r., przedmiotem zamówienia była przebudowa estakady o konstrukcji zespolonej stalowo betonowej posadowionej w sposób pośredni, a technologia przebudowy zakładała jej wykonanie przy czynnej sąsiedniej nitce obiektu. Oznacza to, iż był on zbieżny z przedmiotem zamówienia w obecnie ogłoszonym przetargu.

2) Warunki udziału w postępowaniu zostały określone w następujący sposób:

a) W zakresie **posiadania wiedzy i doświadczenia**: „Wykonawca musi wykazać, że wykonał (dotyczy tylko obiektów zakończonych) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, roboty budowlane polegające na budowie lub przebudowie:

- 1) obiektu inżynierskiego (wiadukt, most, estakada) przeznaczonego do przeprowadzenia drogi lub ulicy o wartości bez podatku VAT co najmniej 30 000 000,00 pln - roboty wykonane w ramach tego samego obiektu,
  - 2) 2) ulicy lub drogi o nawierzchni jezdni z mieszanki mineralno-asfaltowej wraz z oświetleniem drogowym oraz kanalizacją deszczową lub sanitarną o wartości bez podatku VAT co najmniej 5 000 000,00 pln - roboty wykonane w ramach tego samego obiektu”.
- b) w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia: „Wykonawca musi wykazać, że dysponuje osobami, które pełnić będą następujące funkcje:
- 1) kierownika budowy – osoba posiadająca uprawnienia budowlane w specjalności mostowej bez ograniczeń zgodne z ustawą z dnia 07 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2013 poz. 1409, ze zm.) oraz minimum 5-letni staż pracy na stanowisku kierownika budowy;
  - 2) kierownika robót drogowych – osoba posiadająca uprawnienia budowlane w specjalności drogowej bez ograniczeń zgodne z ustawą z dnia 07 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2013 poz. 1409, ze zm.) oraz minimum 4-letni staż pracy na stanowisku kierownika robót lub kierownika budowy
  - 3) kierowników robót – osoby posiadające uprawnienia budowlane bez ograniczeń zgodne z ustawą z dnia 07 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2013 poz. 1409, ze zm.) oraz minimum 2-letni staż pracy na stanowisku kierownika robót lub kierownika budowy w niżej wymienionych specjalnościach: instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, instalacyjnej w zakresie sieci, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych,
  - 4) osoby odpowiedzialnej za wykonanie prac związanych z zabezpieczeniem drzew i założeniem zieleni, posiadającej wykształcenie min. średnie ogrodnicze, rolnicze lub leśne oraz min. 3 letni staż w zakładaniu terenów zielonych.
- Zamawiający nie dopuszcza łączenia funkcji kierownika budowy z funkcją kierownika robót. Jednocześnie Zamawiający nie dopuszcza możliwości łączenia funkcji kierowników robót w przypadku gdy ta sama osoba posiada wymagane uprawnienia w więcej niż jednej specjalności”.
- 3) W postępowaniu złożonych zostało 11 ofert, w tym oferta Odwołującego
  - 4) Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta Konsorcjum firm: Most Sp. z o.o. oraz Polbud Pomorze Sp. z o.o., z którym zawarto umowę o wartości 84 326 285,46 PLN netto (zgodnie z informacją zawartą w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia nr 2015/S 040-067995 z dnia 26.02.2015 r.)
  - 5) Biorąc pod uwagę zbieżność przedmiotów zamówienia w obu postępowaniach oraz nadmiernie i nieproporcjonalnie postawione warunki udziału i pozacenowe kryteria oceny ofert w postępowaniu na Przebudowę mostu Lecha, zasadnym wydaje się twierdzenie, iż w praktyce jedynym podmiotem zdolnym ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia jest wykonawca poprzedniej inwestycji. Zdaniem Odwołującego stanowi to rażące naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

**Mosty Łódź S.A.**  
94-112 Łódź, ul. Bratysławska 52  
tel. (42) 686-32-92 fax (42) 686-49-13  
NIP 727-012-68-90 REGON 470615826

PROKURANT  
  
mgr inż. Beata Haik

Odwolujący wnosi zatem o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ poprzez:

1) zmianę warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej na:

1.1) „Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich siedmiu lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał należycie:

- a) co najmniej dwa zadania polegające na budowie drogowego obiektu mostowego zespolonego stalowo-betonowego o stalowej konstrukcji nośnej ze współpracującą płytą żelbetową, posadowionego na gruncie w sposób pośredni, Zadania muszą charakteryzować się następującymi parametrami:
  - obiekty o długości co najmniej 150 m o obciążeniu dla klasy A w ciągu drogi klasy G lub wyższej,
  - co najmniej jeden obiekt został zrealizowany w terenie zurbanizowanym,
  - w ramach co najmniej jednego zadania wykonano przebudowę infrastruktury podziemnej, w tym co najmniej przebudowę sieci teletechnicznej, elektroenergetycznej, oświetleniowej oraz sanitarnej,
  - co najmniej jedno zadanie o wartości robót minimum 50 mln zł brutto,
- b) co najmniej jedno zadanie polegające na rozbiórce i budowie w śladzie starego, nowego drogowego obiektu mostowego przy czynnej (pod ruchem samochodowym) sąsiedniej nitce obiektu – maksymalna odległość między obiektami 15 m,
- c) co najmniej jedno zadanie polegające na rozbiórce drogowego obiektu mostowego.

Wydłużenie okresu wykazania się ww. robotami do 7 lat zapewni odpowiedni poziom konkurencji w przedmiotowym postępowaniu. Tak samo mniej rygorystyczny opis wymogów w zakresie konstrukcji obiektu i zrezygnowanie z kompilacji wszystkich wymogów przy realizacji jednego zadania umożliwi ubieganie się o udzielenie niniejszego zamówienia szerszemu kręgowi wykonawców zdolnych do jego wykonania. Z kolei obniżenie wymogu w zakresie klasy drogi nie będzie miało negatywnego wpływu na kompetencje wybranego wykonawcy, ze względu na znikomy wpływ klasy drogi na konstrukcję, oraz technologię wykonania obiektu. Wpływ klasy drogi determinuje rozwiązania projektowe, które muszą zostać dostosowane do wymogów użytkowych na etapie projektowania. W niniejszym postępowaniu Wykonawca ma za zadanie wykonanie robót budowlanych w oparciu o już wykonaną kompletną dokumentację projektową. Parametrem, który w większy sposób wpływa na konstrukcję mostu jest klasa obciążenia obiektu i to ona powinna stanowić wymóg bezpośrednio związany z obiektem mostowym.

1.2) „Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował następującymi osobami do realizacji zamówienia: (...)

4) Kierownik Robót Antykorozyjnych - osoba posiadająca:

- certyfikat do kierowania i nadzorowania robotami antykorozyjnymi na stalowych obiektach mostowych,
- doświadczenie - w okresie ostatnich 5 lat w kierowaniu lub nadzorowaniu prac w zakresie wykonania powłok antykorozyjnych dla min. 2 obiektów mostowych”.

**Mosty Łódź S.A.**

94-112 Łódź, ul. Bratysławska 52  
tel. (42) 686-32-92 fax (42) 686-49-13  
NIP 727-012-68-90 REGON 470615826

**PROKURANT**

mgr inż. Beata Haik

Wykreślenie wymogu posiadania certyfikatu FROSIO LEV III oraz niewskazywanie innych jednostek certyfikujących wyeliminuje dublowanie się posiadania przez Kierownika Robót Antykorozyjnych kwalifikacji niezbędnych do kierowania tymi pracami.

1.3) „Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada Wytwórnię Konstrukcji Stalowych zdolną do realizacji zadania, tj. taką która: (...) Tired 3:

- w ciągu ostatnich 5 lat wykonała w ramach jednego zadania zabezpieczenie antykorozyjne minimum 1 500 ton powłoką natryskową metalizacyjno-malarską stali konstrukcyjnej obiektu mostowego zapewniającej trwałość powłoki co najmniej 15 lat (w odniesieniu do rozporządzenia ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie oraz wg określeń normy PN EN ISO12944), a prace zrealizowane pod nadzorem osoby posiadającej odpowiednie kwalifikacje potwierdzone certyfikatem do kierowania i nadzorowania robotami antykorozyjnymi na stalowych obiektach mostowych”.

2) zmianę kryteriów oceny ofert i sposobu ich oceny poprzez nadanie brzmienia: „Zamawiający w ramach kryterium Doświadczenie Personelu będzie przyznawał punkty za doświadczenie osób wskazanych w Załączniku nr ... do SIWZ, jako członka personelu zgodnie ze złożonym dodatkowym Wykazem doświadczenia do oceny w kryterium. Zamawiający przyzna punkty wg następujących zasad: (...) Tired 4:

- osoba na stanowisku Kierownika budowy lub Robót mostowych posiada w swoim doświadczeniu realizację na stanowisku Kierownika Budowy / Robót Mostowych w ciągu ostatnich 5 lat co najmniej jedno zadanie polegające na rozbiórce i budowie obiektu mostowego przy czynnej (pod ruchem samochodowym) sąsiedniej nitce obiektu (maksymalna odległość między obiektami 15 m). Przy czym nowy obiekt mostowy o długości minimum 230 m, powstał w śladzie starego obiektu w terenie zurbanizowanym – 5 pkt,  
- osoba na stanowisku Kierownika budowy lub Robót mostowych posiada w swoim doświadczeniu realizację na stanowisku Kierownika Budowy / Robót Mostowych w ciągu ostatnich 5 lat co najmniej jedno zadanie polegające na budowie obiektu mostowego o konstrukcji zespolonej stalowo-betonowej o długości minimum 230 m – 5 pkt,

Powyższą zmianę kryterium Odwołujący motywuje zwiększeniem poziomu konkurencyjności do rozsądnego poziomu, przy jednoczesnym zachowaniu promowanej przez Zamawiającego wysokiej jakości nadzoru nad robotami mostowymi. Po raz kolejny Odwołujący sygnalizuje, iż wykonanie danego zakresu robót lub nadzór nad danym zakresem robót jest tożsamy w przypadku wykonywania tych robót w ramach jednego lub kilku zadań.

(...)

**Mosty Łódź S.A.**  
94-112 Łódź, ul. Bratysławska 52  
tel. (42) 686-32-92 fax (42) 686-49-13  
NIP 727-012-68-90 REGON 470615826

PROKURANT  
mgr inż. Beata Haik

**Tiret 6:**

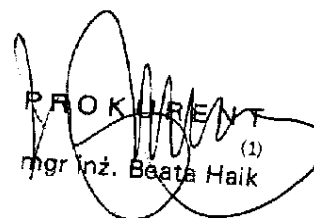
- zaproponowana osoba na stanowisko Kierownika robót antykorozyjnych wykazuje się doświadczeniem w zakresie kierowania lub nadzoru w ciągu ostatnich 5 lat min. 3 zadaniami mostowymi, w tym min. 1 zadanie w ramach, którego wykonano zabezpieczenie antykorozyjne powłoką natryskową metalizacyjno- malarską konstrukcji o tonażu min 1 500 ton – 10 pkt”.

Wykonawca konstrukcji stalowej, w tym robót antykorozyjnych zobowiązany jest wykonać roboty budowlane zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami prawa oraz dokumentacją projektową, w szczególności STWiORB. Roboty te podlegają kontroli inspektorów nadzoru/ Inżyniera Kontraktu, co musi zapewnić odpowiednią jakość ich wykonania. Wymaganie od osoby nadzorującej prace antykorozyjne konkretnego certyfikatu jest wymogiem nadmiernym i nieproporcjonalnym, ponieważ w ogromnym stopniu promuje wykonawcę dysponującego osobą posiadającą certyfikat FROSIO LEV III, pomimo, iż na rynku jest wiele innych jednostek certyfikujących zachowujących porównywalne, wysokie standardy. Nie dopuszczenie innych, równoważnych certyfikatów bezzasadnie ogranicza krąg promowanych wykonawców.

Przedstawione wyżej argumenty jednoznacznie wskazują na naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp powołanych w petitum niniejszego odwołania. Zdaniem Odwołującego zaproponowana zmiana treści warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert doprowadzi do umożliwienia złożenia oferty i udziału w postępowaniu Odwołującemu, a także innym podmiotom – profesjonalistom dającym gwarancję realizacji zamówienia w zakresie obiektów inżynierskich na najwyższym poziomie. Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

**Załączniki:**

1. Odpis z rejestru Odwołującego
2. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania

  
PROKURENT  
(1)  
mgr inż. Beata Haik

**Mosty Łódź S.A.**

94-112 Łódź, ul. Bratysławska 52  
tel. (42) 686-32-92 fax (42) 686-49-13  
NIP 727-012-68-90 REGON 470615826